

venstrevind

nr. 1
1981

avisa til Norges kommunistiske studentforbund i Bergen

innhold:

hendene vekk fra
el salvador

utmeldinger
i nks
-kommentar

mammutsalg!
Oktober og Siule

TANKAR OM DIKTNING.
TIL OLAV H. HAUGES 70-
ÅRS DAG, for 42,- NÅ 20,-
 Siule, Per: DIKT I SAMLING
(heft.) for 65,- NÅ 25,-
 Brecht: TIL ETTERTIDI, 21
dikt til norsk ved Olav H. Hauge,
for 20,- NÅ 10,-
 Gorkij: MOREN, bind 1 og 2,
pr. bind, for 29,50 NÅ 10,-
 Elden, Asbjørn: TO SLAGS
FOLK I TRAVELFOSS, for 39,50
NÅ 15,-
 Elden, Asbjørn: BERTE
ERSONS SAGA, for 48,- NÅ
20,-
BOPA. SABOTASJE I
KØBENHAVN, for 42,- NÅ 18,-

Jon Michelet: ORIONS
BELTE, for 42,- NÅ 15,-
 MARXISTER OM IBSEN,
for 48,- NÅ 20,-
 Strømme, Ottar: VÅPEN
MOT FOLKET 1-3, tilsammen
for 106,- NÅ 50,-
 Øgrim, Tron: MARXISMEN
VITENSKAP ELLER
ÅPENBARINGSRELIGION, for
69,- NÅ 35,-
 Nilsen, Bjørn og Bernt Eggen:
DET BRUTALE OLJE-
EVENTYRET, for 58,- NÅ 25,-
 Mao: SKRIFTER I UTVALG,
for 38,50 NÅ 18,-

NKS bokdisk PÅ SENTRET
kl. 11-14 16.- 20.3.



borgerskapet og nynazismen

HEMMELIGE HØYRE-EKSTREMISTISKE KAMPGRUPPER

NAZIHENRETTELSE

SVÆRE VÅPENLAGRE

LIKVIDASJONSLister

NYNAZISTER I HEIMEVERNET

NYNAZISTISK BEFAL

HØYRE-EKSTREMISTER HOS HADDAD OG ISRAEL

Dette er noen stikkord fra opprullingen av de høyre-ekstremistiske bandene i Oslo i det siste. En samlet opinion krever opprensning i disse miljøene. Men når det pinlige spørsmålet blir stilt om hvordan noe sånt kan ha utviklet seg uten at myndighetene har foretatt seg noe, går de borgerlige politikerne som katten rundt den varme grøten. Da blåses det støv av den loslitte platen om yttergrup-pene på begge fløyer som nærer hverandre.

FORTS s.2

nynazismen

Det er nå godt gjort at:

- Omtrent alle de sentrale personene i bandene som er avdekket, var implisert i Kyvik-saken - Enten som bombemakere, håndtlangere eller aktivister.
- Ingenting er gjort for å rulle opp miljøene rundt Kyvik og Blücher.
- Etter Kyviksaken er flere av de impliserte tatt inn i Ungdommens Heimevern, Befalsskoler o.lign., trass i at politiet visste om deres bakgrunn og holdninger. Dette beviser at det ikke har vært drevet noen form for åvervåkning mot de høyre-ekstremistiske miljøene.

- Samtidig har overvåkningen av venstresiden pågått for fullt. Overvåkningen (SIPD) har hatt en hel stab gående for å overvåke Folkeaksjonen, sameaktivistene og Alta-aksjonene.

HVORFOR DENNE PRIORITERINGEN?

- Forsvarssjef Hamre nekter å innrømme at forsvaret har brydd seg for lite om nazi-infiltrasjon. Isteden legger han vekt på å advare mot AKP og venstresiden.

HVORFOR?

- Hvorfor er det ingen borgerlige politikere som tør å gå inn på bandenes ideologiske og sosiale bakgrunn som aktivister fra anti-kommunistiske Unge Høyre og besteborgerlige vestkantmiljø?

- Jan P. Syse bruker nå tiden til å bortforklare høyre-ekstremismen som et resultat frambrakt av våpengale skrullinger, mens han aktivt propaganderer for økt overvåkning og snakker om "ekstremister på begge fløyer".

HVORFOR?

- Guttorm Hansen presterte i Nordisk Råd et foreløpig bunnmål i buskagitasjon ved å sette samenes kamp for land og vann i bås med nynazistenes terrorvirksomhet.

HVORFOR?

Svaret på alle disse pinlige spørsmålene må være at borgerskapet ikke ønsker å komme til bunns i årsakene til det som har skjedd!

For da ville silkerampmiljøet måtte ruller opp. Da måtte all den ideologiske påvirkningen fra høyrefolkenes side kommet fram i lyset: Den blinde antikommunismen, hatet mot de røde, fremmedarbeiderhetsen, militarismen.

Da blir det lettere for Syse & Co å holde fram trusselen fra venstre. Men hvem kan påvise at venstresiden noen gang har tatt i bruk nynazistenes terrormetoder? Ingen - og ingen vil komme til å gjøre det fordi vi benytter metoden med å aktivisere folk sjøl til å gjøre noe med framtiden sin, til sjøl å utrette noe mot undertrykkerne. Og det er nettopp dette Syse, S.Hansen og Hamre er så livredde for!

Så fins det enkelte eksperter som SV-liberaleren Bernt Hagtvedt som hevder at AKPs program og språkbruk skaper grunnlag for høyre-ekstremistisk reaksjon. Ikke ulikt Syses teori. Det er jo ganske grovt å gi eksistensen til et parti som står for demokratisk sentralisme og arbeiderklassens diktatur over borgerskapet ansvaret for nynazistenes terror. Det er greit nok at Hagtvedt er uenig i AKPs program, men å legitimere eksistensen til nynazismen ved hjelp av det, går over alle grenser. Litt av et grunnlag å bekjempe nazismen på.....

Ingen av de borgerlige partiene vil forby nazistisk virksomhet. Hagtvedt og Syse er enige om dette fordi det vil "skape martyrer og tvinge dem under jorda".

SVs program går inn for å forby nazistisk virksomhet, men NY TID gjør ingenting for å propagandere for dette etter det verste utslaget av nynazisme i Norge har blitt avdekket.

Vi vil derfor gjenta det vi alltid har ment, og som er kravet fra en lang rekke fagforeninger:

En effektiv håndheving av et forbud mot organisert nazi-virksomhet vil gjøre det kriminelt å spre nazi-propaganda. Det vil være et effektivt press mot politi og påtale-makt for å få holdt slike elementer under oppsyn. Det kunne bli lagt såpass praktiske vansker i veien at det ville vært umulig å holde det gående, hvis det bare var politisk vilje til det.

Spørsmålet er nemlig ikke "å forby mening", men å bekjempe kriminalitet og terror mest mulig effektivt!

"UNCLE SAM" FORTS.....

Den amerikanske delegasjonen har fått en heller kjølig mottakelse. De europeiske landene er mere opptatt av at USA ikke må gjøre El Salvador til et nytt Vietnam, uansett hvor våpnene måtte komme fra.

Dessuten er det et omstridt spørsmål om det kommer nevneverdig våpenhjelp fra Sovjet. Pierre Schori, internasjonal sekretær i det svenske sosialdemokratiske partiet er nettopp hjemkommet fra undersøkelser i El Salvador. Han konkluderer definitivt med at det ikke kommer våpen fra øst-Europa til geriljaen. El Salvadors Moskva-parti var det siste og minste partiet som sluttet opp om FDR. Enkelte kretser i juntaen har også benektet at det kommer våpenhjelp fra Sovjet til geriljaen. Så de amerikanske bevisene for at det foregår våpenhjelp er ikke særlig overbevisende.

Likevel har den internasjonale støtten til frigjøringsbevegelsen i El Salvador i stor grad uteblitt, spesielt fra regjeringene i vesten. Dette henger trolig sammen med det amerikanske presset for økt støtte for sin politikk hos alliansepartnerne. Da Reagan gjenopptok militærhjelpen til juntaen, var det ingen vestlige land som protesterte. Reagan-administrasjonen har lyktes i å få EF til å suspendere matvarehjelp som skulle distribueres gjennom Røde Kors, av frykt for at hjelpen skulle havne i "partisanenes" hender.

Alle de skandinaviske regjeringene har avvist den amerikanske oppfordringen om å støtte juntaen, men ingen av dem har anerkjent FDR, den demokratiske enhetsfronten. Dette burde ha vært gjort for lengst.

KINA

Det kinesiske tidsskriftet Beijing Review har tidligere i vinter hatt to artikler om El Salvador. Begge støtter frigjøringskampen. Nyhetsbyråene har de siste dagene referert en artikkel som stod i Folkets Dagblad, der avisa anklager Sovjet for å forsøke å utvide sin innflytelsessfære i Det Karibiske Hav med cubansk hjelp. Samtidig gir avisa en detaljert og positiv framstilling av de økonomiske tiltakene USA har iverksatt for å hjelpe juntaen i El Salvador. Dersom artikkelen er korrekt referert i nyhetsbyråene, varsler den en oppsiktsvekkende og beklagelig endring i det kinesiske synet.

Det er korrekt å advare mot faren for at frigjøringskampen i El Salvador undergraves av Sovjet og Cuba. Men konklusjonen må da være å trappe opp støtten til geriljaen for å unngå at Sovjet får noen innflytelse.

-STØTT FRIGJØRINGSBEVEGELSENE I EL SALVADOR.

-NEI TIL USAs INNBLANDING I EL SALVADOR.

'uncle sam' i el salvador

I begynnelsen av januar lanserte geriljaen i El Salvador en offensiv for å styrte militærjuntaen i landet. Geriljaen støttes av FDR (Frente Democrático Revolucionario), El Salvadors enhetsfront som består av så godt som alle organisasjoner og institusjoner som går mot juntaen, inklusiv deler av det kristelig/demokratiske partiet. I dag er juntaen helt og fullt kontrollert av de mest ekstreme høyrekreftene innenfor hæren.

Målet for FDR er å skape et demokratisk samfunn og gjennomføre revolusjonære endringer i det sosiale og økonomiske systemet. Målet er ikke sosialismen, men en blandingsøkonomi der de viktigste delene av økonomien er nasjonalisert.

I begynnelsen av offensiven ble det varslet generalstreik. Man håpet på massereisninger i byene, alle krefter ble satt inn på å se en omveltning før Reagan overtok som president i USA. Dette gikk ikke etter planen. Generalstreiken slo feil p.g.a. folkets frykt for brutale represalier. Dermed fikk ikke kampanjen sin ønskede virkning - nemlig en total lammelse av økonomi og kommunikasjonssystem. Geriljaen vant en rekke seire og erobret mange byer, men ble til slutt stoppet i sin videre framgang av juntastyrkene. Dette skyldes for en stor del at Reagan, straks han overtok som president gjeopptok våpenforsyningene til juntaen. Disse var tidligere blitt stoppet av Carter etter at sikkerhetsstyrkene i El Salvador drepte 4 amerikanske nonner. Men Reagan forsøker tydeligvis å løse problemene med pistol; amerikanske helikoptere, jeoper, lastebiler, automatgevær, kommunikasjonssystemer, ammunisjon og militære rådgivere ble sendt til juntaen.

Situasjonen ser nå ut til å være ganske fastlåst. Juntaen er for svak for på egenhånd å knuse geriljastyrkene, men er med de amerikanske militærforstyrningene

Reagan søker europeisk støtte for juntaen i El Salvador.



i stand til å hindre videre framsteg for geriljaen. Det er en fare for at de nye våpenforsyningene vil oppmuntre geriljaen til å trappe opp hærens og de halvmilitære styrkenes terror i tide som kommer. Det er også blitt klart at det amerikanske utenriksdepartementet har hatt hemmelige samtaler om en fredsplan for El Salvador med opposisjonsfronten FDR. Hva som blir resultatet av disse forhandlingene, er foreløpig uavklart.

BANDITTEN REAGAN.

Carter forsøkte å skape et bilde av seg selv som en "snill" president. Han ville kompensere USAs tilbakegang som supermakt med større moralsk autoritet. Han valgte et tema

som nylig var blitt populært, menneskerettighetene. Selvsagt overholdt ikke USA disse rettighetene i Carters presidentperiode heller, fordi USAs interesser som supermakt og grunnpillars i den vestlige imperialismen. Men i Latin-Amerika var ikke Carter villig til å hjelpe militærregimene. Et land, Nicaragua, ble til og med frigjort av en bevæpnet geriljabevegelse uten at Carter grep inn.

Reagan har ikke mye til overs for Carters "myke" profil. Det sentrale i den nye amerikanske taktikken er en nærmest prinsipiell avvisning av avspenning, en skarp og uforsonlig holdning overfor Sovjet, og fremfor alt forsøk på å stemple all nasjonal frigjøringskamp som ikke er rettet mot Sovjet som "kommunistinfisert" og Sovjetisk aggresjon. Reagans storstilte korstog mot "kommunismen" = terrorismen = nasjonale frigjøringsbevegelser, er farlig på flere måter. Det kan føre til en direkte amerikansk intervensjon i land som El Salvador. Det mest sannsynlige i så fall er at USA vil bruke planen med en såkalt fredsstyrke fra andre latin-amerikanske land mot geriljaen (f.eks. sine lakeier i Guatemala og Honduras). Tidligere erfaringer viser at dette er en måte supermaktene liker å operere på. En amerikansk invasjon vil også øke krigsfaren ellers i verden.

Et annet utslag av Reagans politikk er at den kan føre nasjonale frigjøringsbevegelser og land i den 3.verden i armene på Sovjet. Stilt overfor økt amerikansk press og aggresjon kan frigjøringsstyrker bli tvunget til å søke til Sovjet for støtte. Taktikken til Reagan og Haig gir herskerne i Kreml en rekke gode kort på hånden. Sovjet har alltid prøvd å gi inntrykk av at landet støtter nasjonal frigjøring for å vinne støtte i 3.verden. Etter at denne sjarmoffensiven har lidd flere nederlag etter overgrepene mot Eritrea, Kampuchea og Afghanistan, kan USAs politikk nå gjøre det lettere for Sovjet. USA risikerer å bli involvert i en langvarig krig mot den patriotiske geriljaen i El Salvador, som kan ende med de samme katastrofale konsekvenser for landet som USAs krig i Vietnam fikk der.

USAs FORSØK PÅ Å SAMLE STØTTE

En amerikansk delegasjon har reist rundt i de vestlige landene for å samle støtte for Amerikansk våpenhjelp til El Salvador. For den Amerikanske regjeringen gjelder det først og fremst å hindre at europeiske regjeringer anerkjenner den patriotiske fronten i El Salvador (FDR). USA har også forøkt å overbevise sine alliansepartnere om at geriljaen får militærhjelp fra Sovjet.

FORTS. s.2.

utmeldinger i nks

-kommentar

Det har etterhvert blitt ganske godt kjent at noen medlemmer har meldt seg ut av NKS i Bergen. Mange lurer på hva som har skjedd. Vi vil derfor kort kommentere vårt syn på utmeldingene.

I mer enn ett år før landsmøtet i AKP(m-l) har det pågått store diskusjoner i og omkring M-L-bevegelsen. Diskusjonene har dreid seg om prinsippsspørsmål i det politiske grunnlaget vårt, om faglig politikk, kvinnepolitikk, forsvarspolitikk. Særlig har enkelte sider ved hvordan et sosialistisk Norge bør se ut, vært diskutert. Denne diskusjonen har foregått i Klassekampen, Røde Fane, på sommerleire og andre eksterne sammenhenger. Også interne problemer i partiet har blitt mye diskutert, særlig hvordan organisasjonsprinsippet demokratisk sentralisme har blitt praktisert. Partiledelsen har fått mye kritikk for udemokratisk stil og for å ha hatt for stor redsel for uenighet og debatt i bevegelsen.

I det siste året har det blitt diskutert om partiet og hele m-l-bevegelsen har vært i krise og om det er en fare for at hele bevegelsen kan dreie mot høyre i teoretiske, politiske og organisatoriske spørsmål. For en nærmere redegjørelse vil vi vise til intervjuet med Pål Steigan i Røde Fane nr. 1/81.

Hva er så begrunnelsen 7 medlemmer har for å melde seg ut?
Den viktigste årsaken er at de mener sentralkomiteen i partiet neglisjerer problemene med å praktisere demokratisk sentralisme. De mener hovedproblemet er å få et fungerende medlemsdemokrati, at det må slås fast at problemet eksisterer og at det må foregå en kontinuerlig politisk kamp for å komme framover. De mener partiledelsen ikke fyller disse forutsetningene i sin måte å lede på. De mener og at partiledelsen før og under landsmøtet mænte fram et "høyrespøkelse" for å kneble opposisjon og samle rekkene bak seg selv. Særlig, hevder de, gikk dette ut over debatten om sosialisme, og mener det er satt en stopper for en udogmatisk debatt om dette.

Vi mener de som har meldt seg ut gjør en feil og ensidig vurdering av situasjonen i m-l-bevegelsen.

Det blir sagt at ledelsen ikke ser på spørsmålet om demokrati som noe problem, og at det ikke blir drevet politisk kamp om dette. Faktum er at det ble gjort klare vedtak på landsmøtet som kritiserer ledelsen for udemokratiske feil. Ledelsen stemte for kritikken, og P. Steigan framhever i interju i R. Fane dette som et viktig positivt resultat av Landsmøtet.

Det er også medlemmene som gjennom diskusjonene foran landsmøtet har dokumentert feil i partidemokratiet som partiledelsen hadde skjont dårlig. Ideologien om ikke å se på medlemmene som en ressurs, men som et redskap for ledelsen har også blitt kritisert, likeledes tendensen til å ønske en "monolittisk" enhet i bevegelsen, influert av albansk partitenkning. Dette tyder på at det faktisk har foregått en positiv utvikling.

De utmeldte mener det er satt en stopper for sosialismedebatten. Imidlertid er det helt eksplisitt fattet vedtak på landsmøtet om at diskusjonen skal fortsette.

Diskusjonen om sosialismen har kommet kort, flere spørsmål er uavklart, bl.a.: Hvordan sikre arbeiderklassen reelt demokrati og innflytelse?, Hvordan hindre degenerering og kontrarevolusjon gjennom kommunistpartiet?, Hvordan utvikle en sosialistisk økonomi i et land som vårt. Landsmøtet vedtok å programfeste at det kommunistiske partiet må stå i en særstilling under sosialismen skal den seire. Men hvordan dette konkret skal arte seg er ikke avklart, og skal diskuteres videre.

Vi vil også nevne at viktige teoretiske og politiske diskusjoner vil bli tatt opp i debattorganet Røde Fane, bl.a. Stalins rolle og utviklingen i Kina, og ikke minst debatt om partiets handlingsprogram - en debatt som inneholder mange viktige politiske spørsmål.

Vi kunne ha trukket fram andre poeng, men vi ønsker ikke noen omfattende offentlig polemikk med de utmeldte. Vi vil bare vise noe av grunnlaget for at vi trekker andre konklusjoner av det som har hendt.

Til slutt noen ord om hvilken holdning vi har til utmeldelsene:

Vi synes det er svært beklagelig at de utmeldte har trukket konklusjonen at det vil melde seg ut. De er alle revolusjonære som den kommunistiske bevegelsen i Norge trenger. Det er kamerater som har gjort en stor innsats for NKS i Bergen og vi ser på utmeldingene som alvorlige tap.

Som det sikkert vil komme fram i et intervju med noen av de utmeldte i StudVest, støtter de AKPs sine politiske linjer for dagskampen. Vi synes det er svært bra at dette markeres. Sjøl om det er kommet til et organisatorisk brudd, er det fortsatt en stor grad politisk enhet. Vi ønsker å opprettholde og styrke denne enheten, og tror det er grunnlag for mye konkret samarbeid i framtida. Vi vil også understreke at diskusjonene som har foregått, har skjedd i en kameratslig atmosfære og at det ikke er noe "vondt blod" mellom NKS og de som har meldt seg ut.

Aller sist vil vi oppfordre alle interesserte om å studere dokumentene fra AKPs landsmøte som fås på NKS bokdisk på Studentsenteret hver onsdag.

Alle revolusjonært innstilte studenter oppfordres til å ta kontakt med NKS som er den eneste revolusjonære studentorganisasjonen. Bli med på studiemøter og studiesirkler, og bli med i NKS!

(ANNONSE)

STUDENTSAMSKIPNADEN I BERGEN

Helsetjenesten omfatter:

Trygdekasserefusjon,

Helsefond og

Psykologisk rådgivningstjeneste.

Opplysninger se "Forelesningskatalogen"

og "Vi begynner på NHH".