

# til kamp

Avisa til Norges Kommunistiske Studentforbund i Trondheim

## KRIGSSTATEN VIETNAM

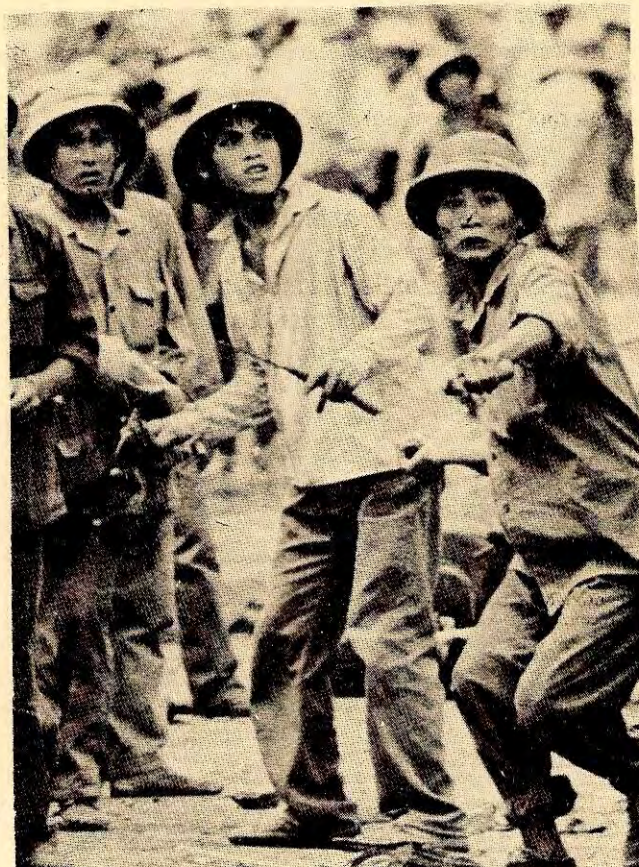
Det skulle være velkjent at AKP støtter Kinas militæroperasjoner mot Vietnam i det siste, og det finnes nok dem som mistenker kommunistene for at vi ville ha støttet Kina uansett. Vi vil oppfordre slike tvilere til sjøl å undersøke fakta. Er Vietnam en liten fredelig due, eller er de en sterk og aggressiv militærmakt? Ville det være eksepsjonelt om Vietnam drev aggresjon mot folkerepublikken?

### EI LANG HISTORIE

Vietnam har lenge hatt ambisjoner om å bli større. Allerede på begynnelsen av 50-tallet gikk det vietnamesiske kommunistpartiet inn for en indo-kinesisk føderasjon. Tidligere het da også det vietnamesiske partiet Indo-kinas Kommunistiske Parti!!

Under frigjøringskrigen mot USA var ekspansjonismen en underordna tendens, men vi skal merke oss at Vietnam ikke demobiliserte etter seieren. Årsaken var klar. Drømmen om et stor-Vietnam skulle virkelig gjøres. Regimet i Laos er nikkedukker for Hanoi, og de 60 000 vietnamesiske soldatene i landet gjør nok sitt til å sikre fortsatt lydighet.

I Januar ble Kampuchea okkupert, og det står nå 150 000 tropper i landet.



25. august i fjor. Vietnamesiske myndigheter mobiliserte hundrevis av soldater og politimenn for å undertrykke og tvangsutdrive folk av kinesisk nasjonalitet som har vært bosatt i Vietnam.



Accomplices.

by Chiang Fan

### "SOCIALISTISK" PLYNDRING

Vietnam, som har store økonomiske vansker og matmangel, har åpenbare økonomiske interesser i Kampuchea - Indo-kinas kornkammer. Etter en tidligere vietnamesisk invasjon, gikk det lastebillaster med ris tilbake til Vietnam.

FN-representanten til Demokratisk Kampuchea har i et brev til generalsekretær Waltheim opplyst at Vietnam har plyndret flere bas-relieffer fra tempelbyen Angkor!!

## SOVJET I KULISSENE

Uansett hvor store ambisjoner de vietnamesiske lederne måtte ha hatt, ville de neppe vært realistiske uten den enorme militærhjelpa fra sosial-imperialismen. Den 29. juni i fjor ble Vietnam medlem av Comecon og i slutten av november var de vietnamesiske lederne med Le Dyan og Pham Van Dong i spissen, i Moskva og undertegna en "freds og vennskapsavtale".

Sovjetisk kontroll over Indo-kina er militærstrategisk uhyre viktig i Sovjets kamp for verdensherredømme. Når de både kontrollerer Indo-kina og Mongolia, er de kommet langt med å innringe Kina.

Men slikt interesserer tydeligvis ikke SV, som betrakter Sovjet som ei "anti-imperialistisk kraft"!!! De som ikke følger SV-logikken, finner det meget logisk at Vietnam blir rustet til tennene med topp-moderne russiske våpen.

## TAKK FOR HJELPA

Vietnam har slutta konsekvent opp om Sovjets aggregjonskriger over hele verden, f.eks. i Tsjekkoslovakia og Eritrea. Det "sosialistiske" Vietnam har trekt tilbake støtta til frifjøringsfronten i Thailand. Hva slags proletarisk internasjonalisme er dette, SV?

# Kina forsvarer seg.

## VIETNAM ER ANGRIPER

"Jau, plutselig har Vietnam vorte så aggressiv" (vår uth). Slik kommenterer faktisk Sos.Front Kinas påstand om vietnamesiske grensekrenkelser!! Ja, slik kan en uttrykke seg når en febrilsk prøver å få terrenget til å stemme med gamle kart.

Kineserne hevder at Vietnam har krenket grensa 1100 ganger det siste året. Er det logisk? Vi mener ja.

For det første er Sovjet interessert i å sette Kina på prøve, undersøke hvor langt de kan presses, prøve nye våpen i kamp, studere kinesiske kampmetoder. (Hitler og Mussolini brukte Spania til samme formål)

For det andre: Særlig etter Kampuchea har Vietnam fått et enormt behov for å sverte Kina, for å få diskusjonen vekk fra Vietnams forbrytelser mot khmerfolket.

## KINA OG OLJEN

Det er utenkelig at Kina, som nå legger så stor vekt på å bedre sin internasjonale stilling og isolere Sovjet, frivillig kommer i en situasjon som utvilsomt er en politisk belastning for Kina.

Sos.Front snakker om olje utenfor Vietnam, men dette blir noe malplassert all den tid Kina ikke akter å okkupere en eneste tomme vietnamesisk jord! Men Sos.Front har vel sine egne naturlover.

## NASJONAL SJØLRÅDERETT

Sos.Front som nå var svært så raskt ute med å ta stilling (4 timer!), i motsetning til da Vietnam tok Kampuchea, sluker Vietnams versjon av konflikten uten å forsøke å sannsynliggjøre den engang. Derimot vil de innbille folk at RF er inkonsekvent.



Dette sier folk som ikkje greier å svare på om de forsvarer det som står om nasjonal sjølråderett i SV's prinsipp-program! Dette sier folk som forsvarer Bresjnev-doktrinen, dvs. at "sosialistiske" land skal ha rett til å blande seg inn i andre lande indre anliggender gjennom okkupasjon! Vi har ennå til gode å få vite hvilke land dette er. Når vi vet at Berit Ås har vært i USA og kalt Norge sosialistisk, åpner det interessante spørsmål..

Så til RF: Sitatet er korrekt nok, men det er tatt ut av sammenhengen. Her som ellers i det siste, er ordet "invasjon" brukt sammen med spørsmålet om nasjonal sjølråderett, og her har RF og vårt standpunkt vært tindrende klart i motsetning til Sos.Front-

## NASJONAL SJØLRÅDERETT

Nasjonalt sjølråderett betyr at hver nasjon har rett til egen statlig eksistens. Både Vietnam og Kampuchea har rett til å eksistere som egne stater. Dersom Kina skulle rykke inn for å ta Hanoi, avsette den vietnamesiske regjeringa og okkupere Vietnam, må en ta avstand fra det. Jarle Landro mener sjøl at dette ble sagt klart på Dragvoll. Dersom Sos.Front ikke oppfattet det slik, skulle NKS'linje herved være avklart.

## RETT TIL FORSVAR

Forrige "Til Kamp" slo fast at vi ikke er mot å krysse grensene i alle sammenhenger (f.eks. Sovjet i Finnmark 1944). Når en stat, slik som Kina i dette tilfelle, blir angrepet og provosert i lang tid, har der full rett til å slå tilbake på fiendens område. Sålenge slike aksjoner er ledd i forsvar og ikke utvikler seg til erobningskrig, er det rettferdig krig, som må forsvares.

KINA har slått fast at de vil trekke seg tilbake når oppdraget er utført. Det vil også skje.

## Troverdig?

I forbindelse med den pågående krigen mellom Kina og Vietnam har revisjonistene kjørt ut mot m-l-bevegelsens bruk av kilder. Vi mener at Kina har kommet med de opplysningene som er mest å stole på. Vi har etter hvert mistet troen på Vietnams "informasjoner" til verdensopinionen. For å illustrere hva vi mener, skal vi nevne to eksempler. For det første sa Vietnam at det ikke var noen vietnamesiske soldater på kampuceansk territorium. Dette sa de etter at hele verden visste at det var 100 000 soldater der, og dette tallet har nå steget til 150 000. For det andre har vi eksemplet med det beryktede telegrammet. Under Sikkerhetsrådets møte 11. januar kom den sovjetiske representanten plutselig fram med et telegram som han påstod kom fra



den nye "regjeringa" i Phnom Penh. (Dvs KNUFNS). Den kinesiske FN-representanten Chen Chu (bildet) fattet mistanke, og kunne avsløre at telegrammet var et falsum. Det var skrevet på Vietnams FN-kontor på en telegramblankett fra RCA, et amerikansk selskap. Etter slike opplevelser vet man bedre hvem man kan stole på.

# VEKK MED PAPIRVELDET



Onsdag 14/2 arrangerte Deleat-gruppa i Norsk Studentunion et åpent møte som skulle diskutere "Organisasjonsundersøkelsen". Til Kamp har snakka med en av de som var tilstede, Tore Nilsen.

Til Kamp: Hva er "Organisasjonsundersøkelsen"?

Tore Nilsen: Ledelsen i NSU har oppdaga at studentenes interesseorganisasjon ikke fungerer som den skal. Hovedproblemet, slik den sentrale Oslo-ledelsen opplever det, kan oppsummeres i tre punkter. For det første er det dårlig kontakt mellom de ulike studentorgana. For det andre er de mange utvalg, råd, komiteer osv. vanskelig å ha oversikt over for den vanlige student. For det tredje blir de politiske initiativ i for stor grad tatt av den daglige ledelsen i Oslo - dvs. for lite aktivitet på grunnplanet. Org.-undersøkelsen skal prøve å bedre forholda.

TK: Hvilke løsninger ble lansert på møtet?

TN: Mht. den dårlige kontakten mellom studentorgana, som oppfattes som det største problemet, skal kryssrepresentasjon av stud.repr. mellom f.eks. Studenttinget og Deleatgruppa, lette kommunikasjonsproblemet. Saksgrupper skal behandle konkrete politiske saker, og det ble lansert et nytt grunnplansforum - arbeidsgrupper - for de lokale stud.repr. i institutt/avdelingsråd osv. Grovt sett er dette hovedtrekka ved de endringene man har tenkt seg.

**TK:** Mener du at disse endringene medfører en reell forbedring?

**TN:** Nei. Forslagene som er diskutert berører egentlig ikke hovedproblemet i NSU. Det er positivt ta NSU-ledelsen har innsett at det er problemer og at diskusjonen har startet. I dag er NSU en sterkt sentralisert og byråkratisk organisasjon. Det er et hode uten kropp! Det at svært mange studenter ikke kjenner til NSU, er ille for en interesseorganisasjon.

**TK:** Ingen av forslaga bedrer altså forholda på grunnplanet. Kan vi organisere NSU på en bedre måte?

**TN:** Ja i høyeste grad. Sett i forhold til andre interesseorg. er organisasjonsprinsippa i NSU særegne. Jeg tenker da spesielt på det kollektive medlemskapet og det manglende grunnplanet. Vi må komme til-

bake til en grundigere diskusjon om org.strukturen i NSU - men jeg vil peke på to områder som det er viktig å avklare. For det første forholdet mellom en interesseorganisasjon og de organa hvor studentene sitter representert som f.eks. avdelingsråd og Studenttting. De nye forslaga fører til en sterk sammenblanding mellom studentenes interne interesseorganisasjon og den eksterne representasjon. Det andre området er opprettelse av basisgrupper og vurdering av individuelt medlemskap. Jeg mener vi har mye å lære av fagbevegelsen om hvordan vi skal organisere oss. Formålet må være å skape et aktivt grunnplan som får økt innflytelse på Statens utdannings-politikk og skoleledelsen, - men vi må ikke lure oss sjøl til å tro at alt blir bra, bare vi endrer organisasjons-strukturen.

## STÖTTE TIL NADIRA



Den palestinske sosiologen Nadira Sururi har vorte nekta vidare opphaldsløyve her i landet. Ho har doktorgrad i massekommunikasjon og kulturpolitikk og underviser no ved Universitet i Oslo. Universitet i Oslo har behov for henne som førelesar i kultursosiologi og sosiologisk teori. Utvisingaer utan tvil politisk og må fordømast skarpt. Allmøtet på Dragvoll vedtok støtte tirsdag etter framlegg frå NKS. Andre skular bør fylgje opp.

til Nadira

## INDIA·KINA

Høsten 1962 rykket avdelinger fra den indiske hær inn på kinesisk territorium. Dette skjedde etter at det en tid hadde vært stridigheter om hvor grensa gikk. Folkerepublikken Kina hadde ventet en stund og gitt India advarslar før Folkets Frigjøringshær drev de indiske styrkene tilbake til India. De gikk et stykke inn i India, men trakk seg umiddelbart tilbake etter at de militære operasjonene var fullført. I tillegg til at de indiske krigsfangene ble sendt tilbake til India, ble alle erobrede våpen og utstyr ellers tilbakelevert i reparert stand. (Neville Maxwell: Indias China War. s. 468-69.)

Dette gjorde Kina uten å nevne det for utenverden for å unngå at det ble oppfattet som en ydmykelse for India. Kinas krig den gang var en rettferdig krig for å forsvare egne grenser, og vi mener at det samme gjelder for Kinas krig med Vietnam.