

# til kamp

Avisa til Norges Kommunistiske Studentforbund i Trondheim

APROPOS KRONIKKEN I "UNDER DUSKEN" NR. 10/78, AV SVEIN RASMUSSEN:

## «finnes det en liten stalinist i oss alle,»

### TARJEI ECK-HANSEN?

-Dette har ingenting med materialistisk analyse å gjøre. Og det er meget uheldig sagt. Det definerer ikke stalinismen, det gjør det til et eksistensielt begrep, og ikke konkret definert som stalinismen er i SV's og Sos.Fronts politikk.

Hva er det viktigste ankepunktet mot Sovjet under Stalin?

-Det som i oktoberrevolusjonen var ment å skulle være innledinga til proletariats diktatur utvikla seg til å bli et diktatur over proletariatet hvor arbeiderklassens deltakelse ble minimal. Og utover i 20-åra så vi utviklinga innenfor SUKP, hvor pol-

itiske motsetninger ikke blir løst gjennom demokratiske diskusjoner, men hvor politiet og angiveriet blir det viktigste poenget til å løse motsigelser innenfor partiet. Makta ble samla opp i byråkratiet, som vokste sammen med partiet. Dette ble den ledende krafta.

Har Sovjet de samme trekka i dag?

-Vår kritikk av Sovjet i dag går på akkurat det samme. Arbeidermakta må utvikles, det er bare en opposisjon mot byråkratiet i dag som kan føre sosialismen videre.

Det blir hevda at Krustsjovs/Bresjnevs politikk er ei videreføring av politikken under Stalin. Hvorfor er da f.eks. Stalins skrifter forbudt?

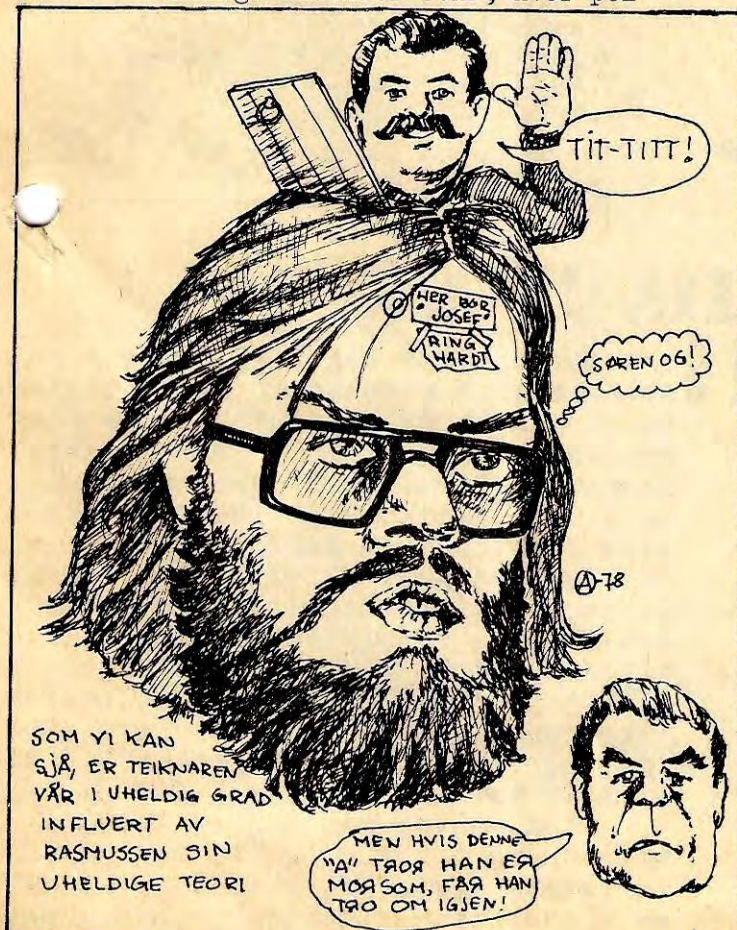
-Jeg vet ikke hvorfor Bresnev har lyst til å forby Stalin sine skrifter. Jeg har ikke spurt han. Vår kritikk går konkret på de forholda som var i Sovjet under Stalin. Men vi mener jo at det sovjetiske samfunnet av i dag ikke har endra på de fundamentale trekka som skapte Stalin. Det har skjedd en viss liberalisering og personkultusen er avslutta. Men partibyråkratiet består og arbeiderklassens makt er i dag ikke noe større, men det finnes en større frihet i det sovjetiske samfunnet av idag.

SV sier i "Dusken" at AKP's forhold til Stalin er endra til det verre. Hva bygger dere dette på?

-Jeg syns forsåvidt ikke det er riktig å si at AKP's forhold til Stalin er blitt verre, fordi jeg syns det er ille nok, og det er jo akkurat det som er hovedpoenget vårt når vi mener det er viktig å angripe Sovjet under Stalin, så er det nettopp fordi AKP er representanter for akkurat den samme politiske linja.

Hvilket skjellsord er verst i SV - stalinisme eller maoisme?

-Vi syns forsåvidt ikke skjellsord har



noe med politisk diskusjon å gjøre. Vi vil ta avstand fra bruken av skjellsord.

Hva legger dere i begrepet maoisme?

-Maoisme, det er en fortsettelse, og for såvidt en opposisjon mot stalinismen. Det bygger i langt sterkere grad på massene sin deltakelse i utviklinga av politikken og samfunnet. Men det som er merkelig, det er jo at Kina aldri har klart å ta et fullstendig oppgjør med Stalin. Maoismen inneholder også de samme, en god del av de samme trekkene som stalinismen. Sånn som maoismen er blitt brukt som merkelapp på ml-bevegelsen, så syns jeg det er uheldig, fordi at de positive trekkene i det kinesiske samfunnet under kulturrevolusjonen syns jeg ikke er brukende på ml-bevegelsen, fordi ml-bevegelsen har ingenting å gjøre med de idealene som kulturrevolusjonen er basert på.

Hvorfor tar SV avstand fra proletariats diktatur?

-SV tar avstand fra proletariats diktatur?! Det har jeg for såvidt... ganske enkelt å svare på, fordi at det begrepet har fått ei slik utforming som har vært meget uheldig. Vi har sett at proletariats diktatur har blitt brukt av de kreftene som absolutt ikke vil ha noe med proletariats diktatur å gjøre, de snakker om partiets og byråkratiets diktatur over arbeiderklassen.

Marx har sagt at bare den er marxist som anerkjenner proletariats diktatur. Er SV marxistisk?

VÅR KOMMENTAR:



# marx: eck-hansen er ingen marxist!

Tarjei Eck Hansen prøver i intervjuet ovenfor å ta Lenin til inntekt for teorien om overgangssamfunnet, og hevder samtidig at arbeiderklassen ikke hadde makta i Sovjet etter revolusjonen. Støtter Lenin TEH og SV? Selvfølgelig ikke. Om "overgangen" sier han: "Men kva tyder dette ordet "overgang"? Tyder ikkje det når vi nyttar det på ein økonomi at det systemet ein har inneheld element, delar, bitar av både kapitalisme og sosialisme? Alle vil gå med på at slik er det". (Om naturalskatten).

Enhver med litt kjennskap til materialistisk dialektikk skjønner at



-Det er et spørsmål om å anerkjenne proletariats diktatur i praksis. Det gjør SV!

Hva slags belegg har dere for teorien om overgangssamfunnet?

-Det har vi i Lenin sin egen analyse av det sovjetiske samfunnet etter Oktober-revolusjonen hvor han klart påpeker at dette har ikke noe med sosialisme å gjøre, det sovjetiske samfunnet fra den gang, og vi har belegg for dette gjennom Stalins Sovjet.

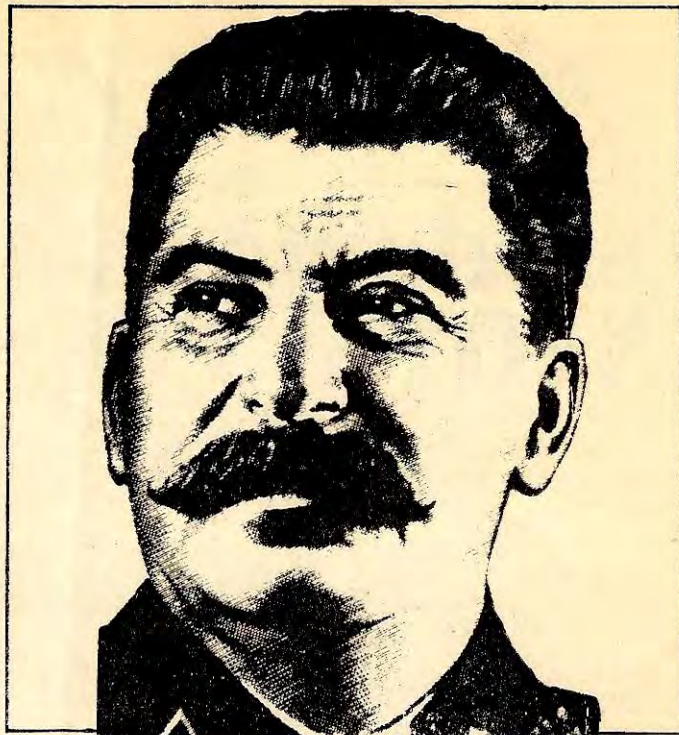
det må forholde seg slik. Etter en sosialistisk revolusjon har proletariats diktatur kun kontrollen over kommando-postene i økonomien. Å omdanne hele økonomien til sosialistisk økonomi, og videre til kommunisme, er en prosess som tar tid. Marx sier det slik: "Mellom det kapitalistiske og kommunistiske samfunn ligger perioden med det førstes revolusjonære omdanning til det andre. Hertil svarer også en politisk overgangsperiode, da staten ikke kan være noe annet enn proletariats diktatur". (Kritikk av Gotha-programmet. 1875).

Som enhver kan se, er Marx, i motsetning til TEH og SV, for proletariats diktatur. Å tillegge noen av klassikerne "teorien om overgangssamfunnet" er et falsum. TEH's på-

stand om at arbeiderklassen ikke hadde makta etter revolusjonen, går Lenin heller ikke god for. I samme artikkel skriver Lenin: "No har eitt einskild parti, partiet til proletariatet, gripe, halde på og grunnfesta makta i sine hender,...Å tala om kompromiss no - når det ikkje er spørsmål og ikkje kan vera spørsmål om å dela makta, om å gje slepp på proletariatets diktatur over borgerskapet, det er berre å ta opp att på same måten som ein papegøye ord ein har lært utanåt, men ikkje skjona. Vi har no kome i ein situasjon der vi kan og må styre landet". (Mine uthevn.) Lenin mente altså at det var proletariatet som hadde makta i Sovjet. TEH kommer med påstanden om at Sovjet under Bresjnev er mer demokratisk enn Stalin-perioden. At borgere av TEH's kaliber roser borgerskapets diktatur er ikke mer enn man kan vente. En annen sak er at borgere i rød frakk både være litt mer taktiske. Å skamrose det fascistiske diktaturet i dagens Sovjet mens men raser mot proletariatets diktatur under Stalin, viser hvor åpent reaksjonært SV har blitt i det siste.

Den samme mangelen på politisk analyse og argumenter viser SV's skjellsordbruk i Samfundet, hvor alt som SV ikke går god for får merkelappen "stalinisme". Når oppurtunismen og revisjonismen tar overhånd, må SV for å dekke over forfallet, ty til angrep fra "venstre", d.v.s. bruk av "marxistiske"fraser uten konkret innhold. At de dessuten så godt som ikke viser seg i Samfundet lenger, har nok de samme årsaker.

TEH hevder også i intervjuet at hun aldri har tatt et skikkelig oppgjør med Stalin. Hvis TEH med skikkelig oppgjør mener total forkastning av Stalin, medfører dette riktighet. Poenget er imidlertid at kineserne i motsetning til TEH og SV har oppdagat at Stalin hadde positive sider. SV's totale negasjon av Stalin viser hvor uendelig fjernt de står fra alt som dreier seg om dialektiske analyser av personer og samfunn.



Det er imidlertid klinkende klart at KKP under ledelse av Mao Tse-tung har analysert spørsmålet om Stalin, og brukt både de positive og negative eksemplene for å lære av disse. Hvis TEH og hans kumpaner har lest bind 5 av Mao, vil de se at dette går som en rød tråd gjennom hele boka. Mest systematisk er KKP's åpne brev fra september 1963, kalt "Om spørsmålet om Stalin", hvor KKP gjendriver de samme argumentene som TEH fører i marken, ett for ett. Denne artikkelen anbefales herved på det varmeste.

Kort sagt: De standpunktene TEH og SV står på er direkte reaksjonære. I sin frenetiske anti-kommunisme angriper de alt som smaker av proletariatets diktatur, mens de med åpne øyne gir sin støtte til et av historiens mest reaksjonære borgerdiktaturer. Intervjuet skulle tale for seg selv.

Et eksempel på SV's lavpannede argumentasjon.



FREDAG 17. NOVEMBER: ÅPENT  
**litteraturseminar**

helge rønning  
knut johansen  
otto hageberg

TID OG STED PÅ OPPSLAG

**møt opp!**

Gitt ut av Norges Kommunistiske Studentforbund, Trondheim  
Ansvarleg: Trond Gabrielsen  
Utsalgspris 10 øre  
Trykk: Wennbergs Trykkeri A/S.

# til kamp

# studentar; STØTT POLARBEIDARANE

Medan store delar av borger-  
pressa skrik over seg om jule-  
drammen og altarvinen som er i  
fåre, og arbeidsgjevarar permitte-  
rer dei tilsette for å legge press  
på dei som streikar ved Vinmono-  
polet, står dei streikande meir  
samla enn nokon gong, og dei sam-  
lar stor støtte, både i og utanfor  
fagrørsla.

Det er ikkje vanskeleg å sjå at  
krava deira er rettferdige. Pol-  
arbeidarane er i dag ei lågtlønns-  
gruppe, og krev lønstilllegg for å  
kome opp på gjennomsnittleg indu-  
striarbeidarløn. Dei krev dessutan  
at matpausen skal reknast inn i  
arbeidstida. Medan staten taper  
8-10 mill. kr om dagen på streiken,  
vil det koste dei 2,5 mill. kr.  
å innfri krava.

Sjølv om streiken er lovleg og dei  
streikande får bidrag frå NNN, er  
det framleis eit stort behov for  
økonomisk støtte. Berre gjennom at  
dei streikande får skikkelege bi-  
drag, kan vi unngå at dei vert  
tvinga tilbake til jobben.

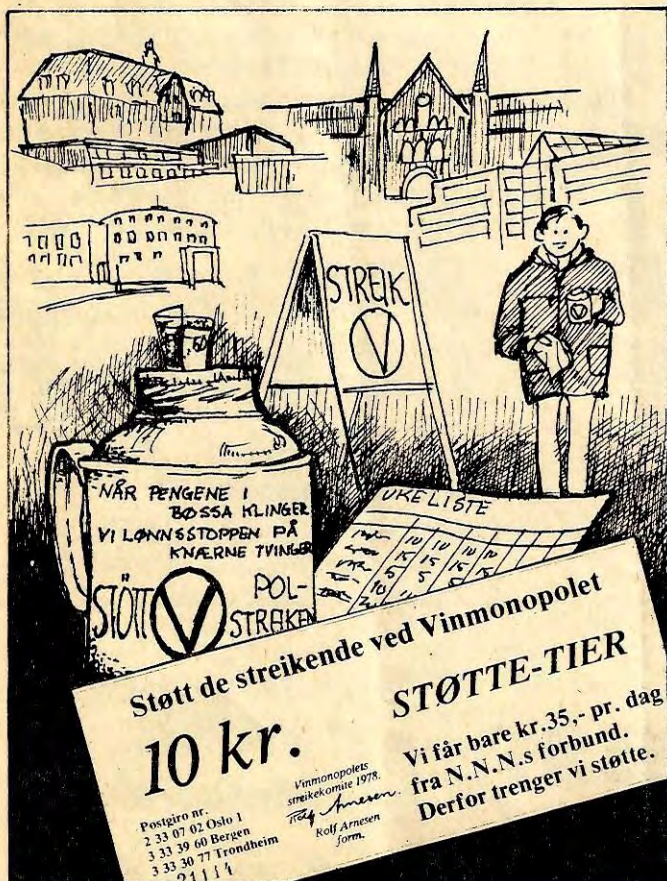
For oss studentar vil det alltid  
vere naturleg å støtte folk som  
kjempar for rettvisе krav. Stu-  
dentsamfundet i Trondheim har  
allereide løyvt 2000 kr. til dei  
streikande. Men enno kan student-  
ane gje mykje støtte ved innsamlin-  
gar og liknande

## Dragvoll; Over 1300 kr. torsdag!

Sist torsdag var to av polar-  
beidarane oppover til Dragvoll for  
å fortelje om streiken og for å  
samle inn pengar. Det var lokal-  
gruppa av Raud Front som arrangerte  
stand, og som hadde invitert dei  
streikande.

I løpet av dei to timane aksjo-  
en stod på med song, appellar frå  
dei streikande, utlodding av kaker  
og sal av støttetiarar, kom det  
inn over 1300 kroner. Ein del av  
denne støtta kom frå arbeidarane  
som jobbar med å gjere bygget  
ferdig. Som ein av arbeidarane sa  
det, det vart ingen vekkasta tur  
for dei.

Til Kamp vil utfordre studentar  
ved dei andre lærestadane i byen  
til å gjere som Raud Front på  
Dragvoll. Sett i gong utloddingar,  
auksjonar, sal av støttetiarar, og  
sprei opplysning om streiken. Ta  
gjærne kontakt med dei streikande  
og høyr om dei er interesserte i  
å kome til skulen din for å  
orientere.



Adressa deira er:  
Streikekomiteen ved Vinmonopolet,  
NNN-kontoret, Folkets Hus,  
Olav Tryggvasonsgt.5. Tlf.29222  
Postgironr.: 3 33 30 77