

FRAM KAMERATER

Kvinner sies opp først NOV. -84

Kvinnene må være fødde dyktige, mennene ikkje

Norsk undersøkelse:

Omsorgspermisjoner lite brukt av menn

Menn bruker dårlig økonomi som unnskylning for ikke å...

Det må hamres fast at kvinner har rett til arbeid!

kjønnskvoltering

BLÅSER I JENTER
— Kvinner diskrimineres ved skadeerstatninger

Berre menn kan gjere skikkeleg gardsarbeid

Oslo (NTB): Kvinner diskrimineres ved fastsettelse av skadeerstatning. hevder tidskriftet Lov og Rett i lederartikkelen i siste

hadde skadellende vært gutt, ville erstatningssummen vært beregnet ut fra gjennomsnittsinntekt for menn og beløpet blitt langt høyere, skriver

!eig yrke på tvers av tradisjonen
Kvinnene arbeider, mennene stemmer

- Vi har langt igjen til målet

Likestilling og kvinnekamp er først og fremst et politisk tema, ikke partipolitisk, sier Astrid...

Sloss for sløyd

INNHOOLD:

LEDER	s 3
DS-VEDTAK OM BERETNINGA	s 4
PARTISKOLEN	s 6
KONTORTIDER PÅ P 14	s 8
DS-VEDTAK OM KK-ARBEID	s 9
EN KOMMENTAR TIL SK'S MATERIALE OM EN STRATEGISK PLAN	s 10
AKF TRONDHEIM - ET FORSLAG TIL NY ORGANISA- SJONSMODELL	s 12

FRIST FOR NESTE FK:

30. NOVEMBER

Fredag 30. kl 17.00 er altså siste frist (ikke første).
I FK nr av oktober (tykt nr) var bare ett av innleggene
levert innen fristen. Skjerp dere!

Det er problemer med trykken av FK, husk derfor:

- ca 3 cm marg
- plass til RED's sidetall
- nytt fargeband

Blir et innlegg med elendig skrift levert red, innen fristen,
og du ikke finner det i FK's kommende nummer, kan det være
utelatt fordi det likevel ville blitt uleselig.

SAVNER INNLEGG PÅ:

NY ORGANISASJONSMODELL. RED. VEIT DET FINNES MÅTEGJELSER
PÅ DETTE OMRÅDET. KAST DERE FRAMPÅ SÅ EN KAN FÅ
EN SKIKKELIG DISKUSJON!

RED.

LIKESTILLINGSRÅDETS KOMMENTAR TIL NOMINERING TIL DS:

**"Slipp kvinnene fram
— det er valg..."**

leder

På ny stunder det mot distriktsårsmøte. Utkastet til beretning frå DS er sendt ut. Utkastet er nå somme punkt om å byggast ut (t.d. når det på framsida ennå står kva som var ferdig og kladd då utkastet var oppi i DS), men det skulle like fullt vera eit godt utgangspunkt for å vurdere hovudlinene i arbeidet vårt i den siste tidsperioden.

Utkastet er ført i penn av ein kamerat. DS har ikkje diskutert alle detaljar i utkastet, men gjort vedtak på somme punkt (referert på annan stad i FK) og elles godkjent utkastet for utsending.

Eit beretningsutkast skal alltid vurderast kritisk. Er arbeidet og linekampene rett framstilte? Avslører utkastet "blinde flekkar" i tenkinga i DS? Er utkastet eit godt nok grunnlag for å rette opp feil og skape framgangen som vi treng i neste periode?

Mange av spørsmåla utkastet tek opp er kontroversielle i DS. Det finst fleire syn, og beretninga som heilskap kunne vore endå skarpere om ho berre uttrykte synet til ei av "fløyene". (Ei anna sak er at

det sitjande DS ikkje er delt i klare fløyer, men ulikt frå sak til sak.)

Kva er hovudproblemet i partiet sitt arbeid? I DS sitt arbeid? Det er kanskje eit hint om stoda at DS ikkje har funne noko klart og eintydig framlegg til svar på dette: Liuq det i området for kapasitet eller området for ideologi? Er det det vi ikkje kan, eller det vi ikkje vil? Er det fyrst og fremst pengar, omorganisering eller ideologisk kamp som skal til - eller ligg problemet på eit anna plan?

Det står kamp om utkastet til nytt prinsippprogram, men her i distriktet har få kameratar teke del i debatten. Kva fortel det?

DS er kritisert for å vera for lite "synleg", merkere partiet for dårleg politisk. Er det rett å forklare dette med kapasitetsproblem, slik beretningsutkastet gjer? Eller er står økonomismen endå sterkare i DS enn beretninga legg opp til?

Sikkert er det at partiet må styrke propagandaarbeidet i tida frametter. Men er vi enige om føresetnadene for dette: Utbygging av partiskolen (fullfør innsamlinga!); klarlegg delmåla i den strategiske planen; styrk handlekrafta i laga innanfor ramme av ein sterkare sentralisme; overoppfyll KK-kampanjen; få fleire agitatorar fram i media; auk partiinntektene - ?

Asbjørn

DS-vedtak om beretninga

I samband med beretninga for distriktet har DS gjort følgjande vedtak:

(Til A. KAMPEN OM ARBEIDSPLANENE - s.2 nedst:)

a. Partiplanen for perioden var i hovedsak rett. (10% mot, 10% avh.)

b. DS-beretninga må nevne flere tendenser enn økonomisme - også teorifiendtlighet og idealisme, ønske om å gjøre "alt". (10%M, 10%A)

c. Innholdet i følgende protokollmerknad innarbeides i beretningen: "Jeg går imot å tolke motviljen mot å gjennomføre planen 'som uttrykk for at økonomismen fortsatt står sterkt i distriktet'. Selv om jeg mener at økonomismen står sterkt i partiet i distriktet, så er ikke motvilje mot å gjennomføre planen uttrykk for bare det. Jeg mener at vi burde prioritert den eksterne kampen høyere, og sørga for at den først fikk et strategisk, og taktisk mål. Jeg tror det har vært feil å konsentrere oss så mye om intern jobbing. Vi bør vurdere om dette har ført til den konsolideringa vi ønska. Er partiet mere konsolidert om partiets politikk i dag enn da vi starta perioden? Jeg tror ikke det. Jeg forsvarer Kapitalen-studiene, rekrutteringskampanja, prinsippprogramdisku-

sjonen - men folk har allikevel jobba på sine områder, i fagforeningene, i Samorg, i RV, i helse og sosial osv. Det har ikke vært nok diskutert en strategi på dette området, og dermed vil økonomisme naturlig utvikle seg. Vi vet nå at svært mange av medlemmene er opphengt i verv eller har andre oppgaver av ekstern karakter, vi har ikke tatt konsekvensen av dette og sørga for at vi som helhet har utvikla en politikk for dette området. Dette må DS ta ansvaret for." (18%M, 36%A)

(Til E.1 UTVIKLINGA I P. - REKRUTTERINGA - s.16:)

- Den politiske situasjonen er ikke spesielt gunstig for tida. Dette skaper vanskeligheter med rekrutteringsarbeidet. Men, vårt omland er likevel stort nok til at det skulle vært mulig å oppfylle målsettinga med bedre jobbing. (36%M, 0%A)

(Til E.5 SIKKERHEITEN - s.19:)

- Vi tror først i dag i alt

(Til DEN IDEOLOGISKE SPIS- MÅL osv. - s.21:)

- Begrepene høyre og venstre skal brukes i beretninga. (18%M, 36%A)

(Til F.2 ØKONOMISMEN - s.21:)

- Siden sist årsmøte har kampen mot økonomismen stagnert på felt der partiet har mangla sentralisme, og bl.a. den svake deltakelsen i debatten om partiets langsiktige mål tyder på at kampen mot økonomismen reelt sett er svekka i denne perioden. (0M, 0%A)

(Til G. HOVEDPROBLEMENE I DISTRIKTET - s.23:)

1. Avsnittet må drøfte hovedproblemet for partiet og for ledelsen særskilt.

2. Når det gjelder ledelsen må vi si at et av de største problemene er kapasitetsproblemet.

3. Når det gjelder problemene i partiorganisasjonen må vi trekke fram flere saker:

- det investeres for lite i lagsledelse

- økonomismen - føres ikke kamp

- partiets politikk oppfattes ikke som medlemmenes

- liberalisme

DS har ikkje noe endelig standpunkt til hvilke av disse sakene som er hovedproblemet for partiet som helhet. (10%M, 0%A)

A N D R E D S - V E D T A K

I sommar gjorde DS vedtak i ein del spørsmål i tilknytning til Prinsippprogrammet. Det var meininga å publisere desse i eit tidlegare FK, men ved ein feil er ikkje dette blitt gjort.

A publisere dei nå gjev dei

lite å seia i LM-debatten, derimot kan dei vera av interesse i tilknytning til distriktsberetninga.

Det aktuelle DS-møtet hadde stort gyldig forfall (nær 50%). Såleis må ein ta vedtaka med eit visst atterhald. Dei gjev likevel inga stor forvrenging av korleis stemninga her vore i PP-diskusjonen i DS:

1) KVA FOR KREFTER KAN HINDRE ELLER MOTVERKE OMFORDELINGSKRIGEN MELLOM SOVJET OG USA?

Vedteke: fleirtalsframlegget - pkt.3.3.2 s.27 (10% mot, 0% avh.).

Mindretalsframlegget ("kan bare hindres ved sosialistiske revolusjoner i supermaktene sjøl") fikk 80% mot og 20% avh.

2) KVEN HAR/SKAL HA STATSMAKTA UNDER SOSIALISMEN?

Ca. 56% for mindretalsframlegget ("arbeiderklassen"), ca. 22% for fleirtalsframlegget ("alliansen") - resten avh.

3) KVA FOR KAPITTEL 5 SKAL LEGGJAST TIL GRUNN?

Fleirtalsframlegget fekk 80% for og 20% avh.; Bc val sitt fekk 10% avh., resten mot.

Asbjørn

partiskolen

Til lagsstyra er det sendt ut eit høringsnotat om parti-skolen. Lagsstyra er bedne om å referere dette for medlemene. Men sidan politiske motseiingar er blant årsakene til at inn-samlinga går treigt, trykker vi like godt hovudinghaldet her, så alle skal få studere punkta i detalj:

"Linjene som studieutvalget nå jobber etter i forberedelsene av partiskolen:

* Partiskolen må være en skole for hele partiet, ikke bare for de spesielt studieorienterte, og ikke bare for folk i Oslo-området. Grunnstammen i partiskolen må derfor være obligatoriske kurs, og det må sikres at hvert partimedlem kommer på kurs med jevne mellomrom. Skolen må fra første stund bygges ut i distriktene, det er der studievirksomheten må foregå. Det aller første tiltaket partiskolen må gjennomføre, er derfor å skole dem som skal bygge opp partiskolen lokalt. Vi tenker oss at dette skal skje gjennom intensive kurs våren 1985.

* De kursene vi ønsker å komme igang med raskt er lagsstyreskolering og grunnkurs for nye medlemmer. Lagslederskoleringa, som vi håper å få igang våren 1985 eller høsten 1985, er et viktig ledd i arbeidet med å styrke grunnorganisasjonene.

Det er tenkt at alle som blir lagsledere (helst også andre styremedlemmer) skal gjennom denne skoleringa. Det skal være et kurs knytta til verv.

Grunnkurs for nye medlemmer: mange har opplevd at de får en lang og omstendelig skolering før de kommer inn i partiet, men så er det slutt. Vi tenker oss å legge om rekrutterings-sirkelen vår til en forholdsvis kort sirkel, basert på prinsippprogrammet og vedtektenene til partiet. Når folk skal avgjøre om de skal melde seg inn i partiet eller ikke, er det først og fremst partiets standpunkter de har behov for å få diskutert. Det er ikke alltid rekrutteringssirkelene dekker dette behovet. Etter at folk er blitt medlemmer, skal de så få et grunnkurs i marxistisk teori.

* Medlemsskoleringa vidare må så bygges opp med trinnvise kurs. Her er det flere muligheter. Hva med et kurs om "Det norske samfunnet - fakta og marxistisk analyse"? Mange etterlyser mer filosofi, særlig

dialektikk. Kurs i politisk økonomi er også en aktuell mulighet. Prinsippene for masselinje har vært nevnt.

* I tillegg må partiskolen tilby kurs for folk med ulike behov og med forskjellige oppgaver. Vi trenger kurs for faglige tillitsvalgte, for folk som jobber med parlamentarisk arbeid, for kvinnepolitikk osv. Disse kursa må bygges opp etterhvert.

Vi ønsker å komme i gang med følgende...forholdsvis raskt:

- Lederopplæringskurs for kvinner ("bøllekurs")
- Agitatorkurs knytta til valgkampen 1985, ikke bare for folk på lister, men også for folk som skal drive agitasjon i boligstrøket og på arbeidsplassen sin.

* Hvordan skal kurs praktisk gjennomføres?

Vi kan tenke oss følgende modell: Først samles deltakerne en ukekveld, der de får innføring i emnet, litteratur til sjølstudier og evt. en skriftlig hjemmeoppgave. 14 dager, eller 3 uker, seinere innkalles de til et helgekurs (tre hele dager) med intensiv skoloring, gjennomgang av hjemmeoppgavene. Eventuell oppfølging etterpå med nye

hjemmeoppgaver. Hvor omfattende kursa skal være, er et kapasitetsspørsmål. Vi mener at folk som går på kurs må være fritatt for andre større oppgaver i den tida de skal bruke til å studere.

* Vi har også tenkt at partiskolen må ha et senter i Oslo, med minimum en ansatt, et senter som har hovedansvaret for å utarbeide studiemateriell (også ta initiativet til å få laga videoprogrammer o.l. som kan nyttes i studiearbeidet), og å arrangere "medarbeiderkurs" for dem som skal lede de ulike tilbuda i distriktene, samt kjøre endel spesialkurs.

SPØRSMÅL SOM VI ØNSKER SVAR PÅ:

- 1) Hvilke typer kurs, hvilke emner mener dere bør prioriteres (utover den motsigelsen som er satt opp i høringsdirektivet)?
- 2) Hvilke emner bør grunnkursene (i flere trinn) for medlemmene ta opp?
- 3) Hvordan skal skolen organiseres slik at den når alle, ikke bare folk i de store byene? Vil det by på praktiske problemer å få arrangert kurs i landdistriktene? Hvordan kan disse evt. løses?
- 4) Nevn spesielle praktiske problemer dere ser i forbindelse med å organisere partiskole

(f.eks. sikkerheten o.l.)

5) Ideen om korrespondanse-skole som et supplement til kursa har vært nevnt. Hva mener dere om det?

6) Det må settes opp et budsjett for partiskolen. Men partiskolen vil også trenge visse løpende driftsinntekter. Hvordan kan dere tenke dere dette løst? Hva med kursavgift?

7) Problemet med at studiematerialet og studieoppleggene i partiet er altfor kompliserte og innretta på intellektu-

elle har vært reist av flere. Ideer på hvordan dette kan rettes på? Hva er viktigst for å få til en studiestil innretta på arbeiderklassen?

8) Hva syns dere om tekniske hjelpemidler (videoprogrammer o.l.) som del av studievirk-somheten?

9) Hvilke grupper i partiet bør særlig prioriteres i partiskolens opplegg?

Vi ønsker svar på dette så snart det lar seg gjøre."

ASBJØRN

kontortider på P 14

Etter at partikontoret i Prinsens gt. 14 lenge har vore i svært variabel tilstand, er det i sommar foreteke oppussing og ominnreing av kontorlokale. Partiet og NKS har separate kontor frå Radio RV, og RU er i gang med å pusse opp eige kontor i 1.etasje.

Det er såleis med stor glede vi kan forkynne at AKP i Trondheim nå har kontortid to dagar i veka:

Mandag: kl.1500 - 1630, og

Fredag: kl.1330 - 1630.

Ver velkomen!

DS-vedtak om KK-arbeidet

(Fatta i samband med DS-diskusjon om propagandearbeide.)

1) I forbindelse med vinterkampanja for KK foreslår vi at KK kjører en serie om statens omfordelingspolitikk: Buvik-utvalget - Rvdeinnstillinga - Trygdefinansieringa - Skattekommissjonen - Nytt inntekts-system for kommunene osv.: Få fram helheta og konkrete resultat av politikken, samt årsakene, borgerskapets logikk.

2) Dette gjøres kjent i god tid i hele partiet - legges inn i planene. Hele partiet selger og verver på dette stoffet.

3) Partiet kjører ut politikk på dette området samtidig - start på valgkampen: Åpne skole-rings/debattmøte - løpeseddel - avisinnlegg - Radio RV-program o.l.

4) Begrunnelse: Det er nødvendig å knytte salg av KK i enkelte perioder til bestemt stoff for konkret å bruke KK bevisst i propaganda, og det er nødvendig å sentralisere planene slik at det blir mulig å slå mer enn ei flue i en smekk.

5) For slaget sendes SK, og KK-anvalget pålegges å reise det på et all-ral KK-konferanse om KK's innhold

6) Kk utvalget arrangerer åpent møte om KK's innhold med Sigurd Allern og evt. andre fra redaksjonen i jan./febr.-85. Alle

avdelinger pålegges å stille med minimum 1 person. Dette gjøres kjent gjennom styreblad og FK, og styrene oppfordres sterkt til å følge med og klippe ut stoff som går på deres interesseområde, og vurdere stoffet.

7) KK skal opp som et hovedpunkt på et kontaktmøte med styrene før neste KK-kampanje.



en kommentar til SK's materiale om strategisk plan

SK's materiale til strategisk plan reiser mange spørsmål og gir noen svar. Ikke alle er like gode, men likevel vil jeg berømme SK for dette materialet. Behovet for strategiske analyser og planlegging er stort i vårt parti. Vi har forsmømt denne diskusjonen med den følge at vi i perioder har jobba "uten mål og mening".

For å lage strategiske planer må man sjølsagt ta stilling til hvilken strategisk periode vi befinner oss i og hvilken taktisk periode vi er inne i. I dette innlegget stiller jeg spørsmål ved om materialet stiller dette rett.

Materialet slår fast at vi lever i den strategiske perioden med sosialistisk revolusjon. Samtidig hevder materialet at det er mest sannsynlig med krig og okkupasjon før revolusjon og sosialisme, og at krig og okkupasjon vil innlede en ny strategisk periode, hvor hovedmålet blir å hive ut okkupasenten.

Denne analysen er jeg enig i. Likevel står endel spørsmål ubesvart. Hva betyr det at faktorene for krig øker mest og at krig er mer sannsynlig enn revolusjon. Hvilke konsekvenser får dette for vårt arbeide? For å vurdere dette konkret må vi se på hva slags etappe vi er inne i, m.a.o. hvilken taktisk periode vi befinner oss i. Spørsmålet om taktiske perioder er relativt grunt og behandla i materialet. Om dagens situasjon heter det at det er "en periode med relativt lite klassekamp, et stabilt borgerlig diktatur som har formen av "ekstremt" borgerlig demokrati."

Hvilken karakter har den nåværende perioden?

I vårt distrikt og i partiet forøvrig har det de siste par åra vært en økende tendens til å ville nedtone det illegale arbeidet, forandre organisasjonen og lempe på sikkerheta og k-inga. Utifra vurderinga av at vi idag har en periode med relativt lite klassekamp og et stabilt borgerlig diktatur kan en forstå at ei slik linje vokser fram. I iveren etter å utnytte de legale mulighetene, blir den illegale delen av partiet en klamp rundt foten, sikkerheten og k-inga et hinder. En slik utvikling skjer helt spontant under våre forhold, når kadern i tillegg fremmer slike linjer helt bevisst, er det fare på ferde for partiets revolusjonære karakter.

Dette betyr ikke at jeg mener at hovedsida av partiets arbeid i dag skal være det illegale, eller krigsforberedende arbeidet (i snever forstand). Jeg mener faktisk at vi må bli flinkere til å utnytte de legale mulighetene enn vi gjør i dag. Men det kan og må skje uten at vi hiver sikkerheta og k-inga på båten.

Har vi 20 års stabilt borgerlig demokrati foran oss? Visste vi det kunne sjølsagt mye gjøres anderledes også når det gjaldt forholdet legalt/illegalt. Mitt utgangspunkt er at det motsatte faktisk er mer sannsynlig, at situasjonen er labil og raskt vil kunne endre seg. Situasjonen i verden er ustabil; supermakts-rivaliseringa øker, gapet mellom i-landa og u-landa ~~øker~~ blir stadig større og den økonomiske krisa i den industrialiserte verden er den alvorligste siden krigen. Dette virker også inn på lille fredsemt ommelige Norge.

Krisa i Norge har skjerp seg de seinere åra. Borgerskapet er på offensiven. De objektive forholda for arbeiderklassen og deres allierte er forværra. Borgerskapet i Norge sitter nok trygt ved makta, men hvor lenge? Jeg mener at vi allerede i dag ser klare tendenser til skjerp klassekamp først og fremst ute i Europa, men også her på berget. Den taktiske perioden vi er inne i nå vil helt sikkert bli avløst av en periode med skarp klassekamp, men om utgangen på det blir framgang for revolusjonen eller fascisme er et åpent spørsmål. Den siste lesninga tar vi for lite alvorlig. Allerede i dag ser vi at sterke krefter innafør borgerskapet står for utstrakt korporativisme (Sosialdemokratiet) og samtidig er høyreekstremismen (FRP) og fascismen/nynazismen på fremmarsj. (i europeisk sammenheng)

Vurderer vi dette sammen med den økende krigsfare, skulle det ikke være tankeleg å forstå hvorfor partiet må holde fast ved sin illegale karakter og avvise alle forsøk på å redde og utule dette prinsippet.

Materialet fra SK ser problemet, men makter ikke å ta en skarp grenseoppgang mot disse tendensene. I steden skaper det faktisk større uklarhet om hvilke konsekvenser vår analyse av faren for krig ^{burde få} og fascistisk undertrykking for partiets organisasjon og prioritering/planer.

Gunnar.

AKP Trondheim - et forslag til ny organisasjonsmodell

AKP organiseres i boligløg. Distrikta bør være så store at laga blir på 8 til 12 personer.

Boligløgas hovedoppgaver blir:

Følge interne diskusjoner (som må bli mer dagsaktuell)

Spre propaganda (KK, løpesedler, valgmateriell, møter, avisinnlegg, RV+rad)

Forsøke å sette seg inn i lokale forhold og ha politikk på dette.

Verve og organisere vårt omland politisk.

KAMPER på tvers av boligløga organiseres gjennom fraksjoner, ledet av sterk fraksjonsledelse eller partiutvalg (unntakelsesvis). Dette må være slik at det er få faste fraksjoner, f.eks. industri, helse og sosial, internasjonalt, stat og kommune. Disse møtene må være sjeldne, kanskje skikkelige politiske møter over en hel dag eller helg en gang i halvår. De andre nødvendige fraksjoner får foregå som i dag, tilfeldig, ved vent prat eller gjennom noen få.

Det organiseres allerede nå et nett av folk som på en kveld kan dekke de store boligområder med løpesedler

BEGRUNNELSE:

Beretninga peker på som hovedfeil at partiavdelingene settes utenor. Dette er mye en følge av at de viktigste kampsaker foregår på tvers av både partiløg og det meste av vår organisasjon. Til og med lokale konflikter blir i dag raskt politiske konflikter i distrikt eller land

Det er umulig å lage en organisasjon som svarer 100% til denne nye situasjon. Derfor bør vi lage den minst mulig byråkratisk. Boligløg gir noe felles, avstander, propagandaspredning, valgkamp taler for

Uansett er vi nødt til å organisere noen viktig fraksjoner med skikkel ledelse og møter. I dag fungerer dette overhodet ikke. Det er ingen grunn til å holde på en form som i teorien retter seg inn på arbeidsplass og kamp når all erfaring viser at det er enkeltpersoner og ikke avdelinger som styrer dette. Da må vi lage politiske fraksjoner.

En annen side ved dette er at vi får blandet intellektuelle og arbeidere. Først og fremst er dette en stimulans for begge parter, dernest tror jeg vi da får grunnlag for å reise en virkelig arbeiderkamp også i partiet

Jeg tror dette vil legge forholdene bedre til rette både for teoretisk men spesielt politisk kamp. Dernest tror jeg den økonomiske kampen vil tjene på at vi ikke lenger later som partiavdelingene kan lede de kamp som nå oppstår, men det krever en helt ny tyte og vekt på fraksjoner. Ell vil mitt forslag gi en gjeng pratmakere.

NILS