

# FRAM KAMERATER

Aug. - 84



1984 - EN TRAVEL HØST

AF *Frankquin*

## INNHOLD:

Leder: den store høstoffsensiven .....	3
Løst tema - et prosjekt med avgjerende	
betydning for framtida .....	5
Aktuelle nå .....	7
Vedtak om DFU .....	8
Våpen til Afghanistan .....	9
Et forsøk på saklig svar til Pien .....	10
Høstleir .....	13
Flert ilstyre under sosialismen - to debatt-	
innlegg .....	14

FRIST FOR NESTE FK: fred. 7. sept.

INNLEGG TIL FK LEVERES FERDIG MASKINSKREVET TIL  
OKTOBER BOKHANDEL INNEN FRISTEN.

HUSK: - nytt fargeband  
- marg på ca 3 cm i venstre side  
- plass til redaksjonens overskrifter og  
    sidetall.

Aktuelt-nå-siden trenger stoff. Kjære lesere: levr  
inn tips. Takk til den kameraten som følte medansvar  
denne gangen.

FORSIDA ER HENTET FRA TEGNESERIEN "VIGGO". FÅS KJØPT  
I HEFTER PÅ OKTOBER BOKHANDEL.

# leder: den store høstoffensiven

Es har vært tatt å prioritere budsjettkamp først for partiet denne høsten. Med utgangspunkt i fjorårets Ja-til-arbeid-aksjon og budsjettkamper stiller dette oss overfor store utfordringer:

1. Omlegging av arbeidsstilen fra internt til eksternt.
2. Sikre ut hele partiet drar samtidig og i samme retning.
3. Massemobilisering, ledelse av massekamper med få eller ingen kommunister.
4. Styrke partiets profil.
5. Tilegne oss kunnskap og utvikle politikk.
6. Utvikle taktikk, spesielt i forhold til DNA.

Den politiske situasjonen preges stadig mer av sosialdemokratiet dyktige og nye planlagte oppkjør foran valgkampen i -85. Halvorsen-forslaget, om nærmere samarbeid mellom LO og AP/YS feks, må vurderes som et ledd i å åpne DNA for de "nye gruppene". Videre er det avgjørende for sosialdemokratene å vinne ledelsen over opposisjonen mot den sittende regjeringas politikk. For det første fordi en slik ledelse nødvendigvis må gi uttelling i antall stemmer - DNA har et stort behov for å markere seg som opposisjonsparti all den tid politikken ellers er preget av "de store kompromisser" og manglende alternativer.

For det andre fordi DNA med en slik ledelse kan hindre den virkelige opposisjonen i å samles om konkrete krav/paroler som i sin tur vil være en boomerang mot ei A-regjering etter -85. Det er på denne bakgrunnen vi må se på angrepene på JTA fra feks Skytøen og LOs Trondheimskontor.

Men DNA har et problem her: Støtta til Skytøen har vært svært lunken i J&K, bare et kunstgrep fra LOs distriktskontor hindra store, DNA-dominerte foreninger i å slutte opp om JTA i starten og enkelte sosialdemokratiske tillitsmenn og -kvinner har slutta opp om aksjonen.

Situasjonen er motsatt for oss: En glimrende taktisk utgangsposisjon. Og en gunstig strategisk posisjon: Ingen andre partier gjør det minste forsøk på å utgjøre en opposisjon mot DNA fra venstre. Slik sett har vi en omvendt posisjon i forhold til valget i -85. Dette slaget vil stå nå i høst.

Våre problemer ligger på et annet plan: Hvordan få fart på AKP og hvordan komme oss ut av sofakroken? Greier vi å få alle partimedlemmene, RUerne og NKSerne til å dra lasset, samtidig og i samme retning? Høsten blir en prøve på det.

Kommunistenes rolle i høstens kamper kan skisseres sånn:

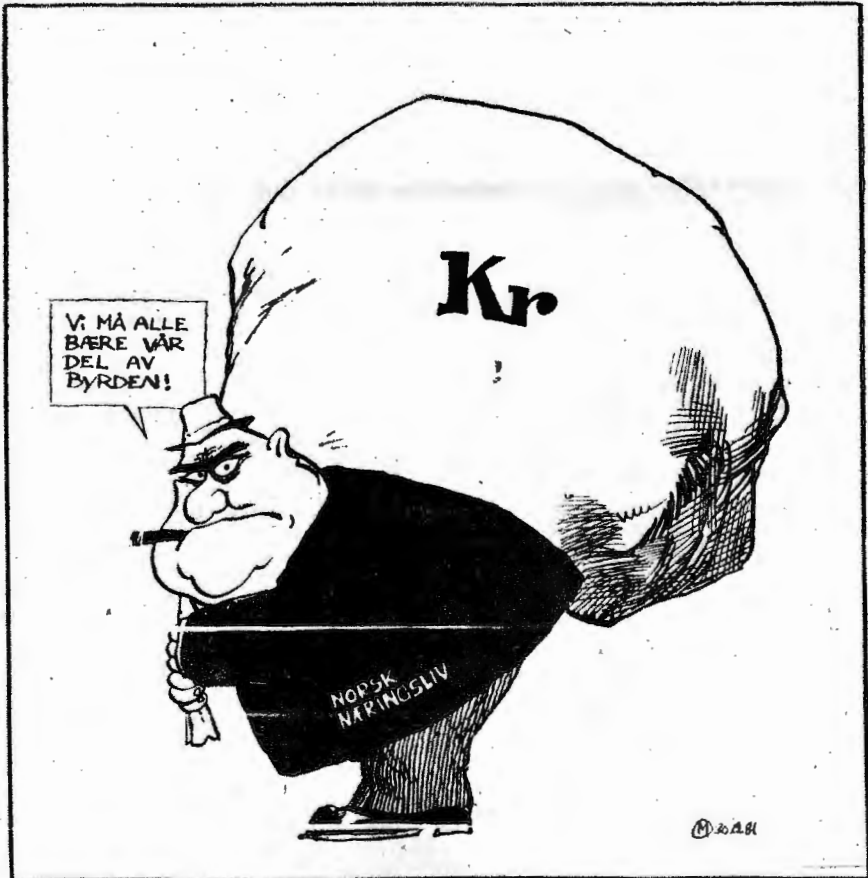
1. Reise, samordne og lede massekampen mot statas-, fylkes- og kommunebudsjettenes.
2. Sikre et politisk grunnlag som hindrer oss i å bære ved og vatn til DNAs valgkamp i -85, samtidig som vi skaper allianser med de allerede sosialdemokratene og andre nedskjæringsmotstandere. Her har vi gamle lekser som trenger å friskes opp. Skal vi operere i front med sosialdemokrater, i en for dem betent situasjon, kan vi ikke ha taktiske brølere av noe slag.
3. Sikre den særegne markeringa av partiet og vår politikk.

JTA er stifta i Trondheim med SVeren KÅre Syltebø som formann. Den 28. august skal JTA arrangere et stort åpent stiftelsesmøte i Folkets Hus. Mobiliseringa til dette møtet fra fagforeninger, helse- og sosial, bolig, idrett, kultur, kvinne og ungdom, blir den første styrkeprøven. Med lAg deltakelse her står Samorg og LO-kontoret sterkere til å overta høstoffsensiven med sine arbeidsplasskonferanser, bolig- og budsjett-demonstrasjoner mot "høgrekreftene".

SK planlegger en "advarselsskjerm" (mot statsbudsjettet) i Oslo 18. september. Samme dag tar vi sikte på lokale aksjoner i Trondheim. Statsbudsjettet kommer i midten av oktober og kommune- og fylkesbudsjettene en drøy måned seinere.

Det bør bli en varm høst. Vi har en gyllen sjanse, kamerater.

SVEIN I DS.



# partiskolen - et prosjekt med avgjørende betydning for framtida

Sør-Trøndelag har kommet bra igang med innsamlinga til partiskolen. I KK for 4. august var vi kommet opp i 45.7%. Dette skyldes i all hovedsak ei vellykka innsamling på sommerleiren på Sund, der kontantinnbetalinga lå i overkant av 370 kr. pr. deltaker.

Skal vi nå målsettinga, må de av dere som av forskjellige grunner ikke var på leir, følge opp den gode starten på Sund. Leiren har skapt en norm for bidrag som skulle sikre at vi klarer målsettinga om den blir fulgt opp.

Hva menes egentlig med "Partiskole", og er det verdt å satse penger på et sånt prosjekt? Jeg mener det har vært en berettiga kritikk av mangelen på konkrete opplysninger om partiskolen i lanseringa av prosjektet. Sjøl oppfatter jeg det slik at det er særlig tre viktige saker å merke seg:

- For det første: Det skal etableres en skole, dvs. det skal formidles kunnskap på skolevis med lærere og elever. Kunnskapsformidling skal være hovedsaken.
- For det andre: Skolen skal ha et sentrum, med folk ansatt for å utarbeide kurs og skoleringsopplegg, og som skal stå for kursvirksomhet der folk fra hele landet skal delta på like vilkår.
- For det tredje skal det skaffes tilveie moderne undervisningsutstyr som f.eks. videokamera, slik at det fra sentralt kan distribueres innledninger, foredrag, debatter o.l. til hele landet. Dette betinger at det lokalt omkring i landet legges til rette for å nyttiggjøre seg et sånt tilbud.

De som kjenner Sørmarkaskolen og den betydninga den sammen med de lokale AOF-foreningene rundt om i landet har hatt for Arbeiderpartiets grep om fagbevegelsen og arbeiderklassen, har en ide om den strategiske betydninga oppbygging av en partiskole vil ha.

I første omgang er det meninga å legge hovedvekta på skoleing av avdelingsledere og kader på det nivået. Dette for å styrke grunn-

organisasjonene i partiet. Videre er det tanken å prioritere skole-  
lering av arbeidere og kvinner. Økonomisk skal disse kursene være like  
tilgjengelige for folk fra Finnmark som folk fra Østfold.

Vi har slette tradisjoner i kunnskapsformidling. Eksempel: På leiren  
på Sund ble det holdt to lange (2t) innledninger med mange tall og  
andre opplysninger, og det ble ikke vist en eneste transparent på  
overhead, det ble ikke skrevet et ord på tavla - dette til tross for  
at vi belant oss på en velutstyrt skole i 1984. Slikt skjer bare i AKP  
og nært beslekta miljø. Partiskolen og opplegget som kan skimtes for  
den så langt, er et oppgjør med denne tradisjonen og vil bety et langt  
skritt framover for partiet.

Som dere vet går 20% av innsamlinga lokalt. I tillegg alt som samles  
inn ut over målsettinga. Det siste er viktig. Vi har P14 med uutnytt  
lokaler som vil trenge oppussing for å kunne tas i bruk. Ei skikkelig  
overoppfylling av målsettinga vil gi oss en pangstart i etableringa av  
et lokalt studiesenter til glede for hele distriktet og partiet som  
helhet.

Håkon





Aktuelt nå:



- \* 25. AUG. (LØRDAG) BLIR DET 21. AUG.-DEMONSTRASJON.  
KJELL GJERSETH TALER.
- \* 28. AUG. STIFTELSESMØTE TIL „JA TIL ARBEID“  
I FOLKETS HUS. SE LEDER SIDE 3 OG 4.
- \* 1. OG 2. SEPT. BLIR DET HELGALEIR. SE „HØSTLEIR“ SIDE 13  
SE OGSÅ KK.
- \* 16. SEPT. TAR VI SIKTE PÅ LOKALE „ADVARSELSDEMONSTRASJONER“  
(MOT STATSBUDEJETTET) I TRONDHEIM.
- \* OKTOBER. RV'S FYLKESKONFERANSE AVVIKLES. NÆRMERE  
OPPLYSNINGER I NESTE FK. SE OGSÅ KK.
- \* HUSK SOMMERREININGSKAMPEN, VI HAR ENNÅ IKKE NÅDD 50 %  
SE ARTIKKEL OM PARTISKOLEN.
- \* KJØP OG LES: PPR. DISKUSJONSBOLETIN NR 4 -84  
RØDE FANE NR 4 -84

# vedtak om PPU

Internasjonalt utvalg har diskutert kap. 1 og 3 i PPU (Imperialisme, imperialisme og den sosialistiske revolusjonen - kampen mot supermaktene og krigen) Vi har gjort følgende vedtak:

1. Vi støtter A.N.s sitt forslag om fredsbevegelsen s.29 PPU. (der heter det at fredsbevegelsen fremmer pasifistiske, euro-sjåvinistiske og pro-sovjetiske standpunkter, at det er en reaksjonær bevegelse)
2. Vi tar avstand fra EB sitt forslag. (demonstrasjoner i vest Europa spiller en viktig rolle i kampen mot krig)
3. PPU tar ikke stilling til 3.verdenteorien, bare påpeker at den fins. Vi mener følgende avsnitt fra det nåværende PP må inn: "Teorien om dei tre verdene er ein viktig reiskap for å analysere den internasjonale situasjonen no og rettlege kampen mot imperialismen. Han erstattar ikkje analysen av dei andre motseiingane i dei ulike statane og landa i verda. Han erstattar heller ikkje analysen av dei fire grunnleggande motseiingane i verda i den epoken vi er i no. Han forklarar tilhøve mellom dei ulike landa i verda på eit særskilt historisk tidspunkt. Denne inndelinga av verda er gyldig i dag (1984), og kjem sikkert til å prege utviklinga i mange år framover."
4. Programmet må slå fast at hovedmotsigelsen i verden i dag går mellom imperialismen og de undertrykte folk og nasjoner.
5. Programmet må si noe om årsakene til krig i kap 3. Vi støtter det alternative forslaget til 3.1.på s.24 i PPU. (rivalisering om hegemoniet og den ujamne utviklinga årsak til krig)
6. Utkastet hevder at framtida er mørk, særlig for Europa. Hva med den tredje verden som i dag er ubarna og utsulta? Vi mener denne framstillinga er preget av eurosjåvinisme, og vil ha strøket ... "særlig for Europa". Programmet må også ha med noe om de utallige krigene som raser i den tredje verden i dag.
7. En vesentlig mangel i den internasjonale delen er at utkastet ikke sier noe om den imperialistisk styrte naturkatastrofen som rammer den tredje verden (f.eks tørken i Sahel-beltet) (mens den har et eget avsnitt om natur og miljø i Norge). Her mener vi noe bør med.

8. PIU hevder at det er en voksende opposisjon i Sovjet. Med hvilket belegg kan vi skrive noe slikt? Vi stiller oss tvilende.
9. PIU hevder videre at Sovjet er en mindre trussel i Afrika enn f.eks. i Midt Østen. Kan dette være riktig? Vi stiller oss igjen tvilende.
10. Til spørsmålet om en ny verdenskrig. Vi synes det er riktig å ikke låse pss fast i den analysen som sier at bare en revolusjon i en av de to supermaktene kan hindre en ny verdenskrig. (flere motsigelser påvirker rivaliseringa mellom supermaktene, mye kan skje, spesielt i den tredje verden.)
11. Avsnittet om proletarisk internasjonalisme: Vi mener PP bør stå fast at AKP driver og vil drive aktivt støttearbeid for de som slåss mot imperialismen. Vi støtter EW sitt forslag s84, der heter det: "AKP(ml) står saman med frigjeringsrørslar og andre krefter som strir mot imperialismen/sosialimperialismen. Vi driv eit aktivt støttearbeid for desse."
- Vi mener setningen om den kommunistiske verdensbevegelsen bør kuttes. (ettersom kommunistpartiet har skrumpet inn de siste årene.)

GURU.

## våpen til Afghanistan

ingen har vel unngått å høre om RU sin innsamling til Afghanistan? serie til tross....

Belsettinga er 75.000 til geriljaen, penger som skal øremerkes våpen. Et flott initiativ. At pengene skal gå til våpen har fått en del borgerlige humanister til å gøsse. En viktig diskusjon om vår støtte til frigjøringsbevegelser er i gang.

Jeg oppfordrer DEG og DIN AVDELING til å bli med; ta opp saken på neste møte, støtt innsamlinga -ikke bare med ord, men med penger.

GURU.

# et forsök på saklig svar til Finn

Først et lite hjertesukk: Finn har engasjert seg sterkt i PP debatten og bidratt med konstruktiv kritikk og konkrete forslag, å være han for det. Men jeg tror han må være villig til å innrømme at PP debatten hadde gått noen runder før han kom inn på arenaen. Jmf. bl.a. flere innlegg av undertegnede i FK og diskusjonsbulletinene hvor jeg i all beskjedenhet har gjort forsøk på å bidra med anna en alment preik. Jeg valgte å angripe deg polemisk, men bl.a. for lita tid gjorde at det ble litt overflatisk og lettvin, så jeg forstår noe av irritasjonen din, men kan spare meg for sjølgodheta.

## Svar på 5 spørsmål fra FK/mai.

1. Synet på borgerskapet under sosialismen.

Vår viktigste uenighet på dette området gjelder spm. om det vil eksistere en privat kapitalistisk sektor og dermed et borgerskap i den første sosialistiske epoken. Bakgrunnen for å hevde dette er at jeg tror det vil være behov for en større varesirkulasjon av forbruksvarer og en planøkonomi på kort sikt vil kunne realisere. Derfor vil deler av hjemmeindustrien med fordel kunne drives i privat eie ei tid, mens den sosialistiske ~~staten~~ staten konsentrerer kreftene om den planøkonomiske styringa av de store monopolene, statsbedriftene og utenriks-handelene.

Jeg må ha uttrykt meg uklart når du forstå meg slik at borgerskapet som klasse vil eksistere langt inn i den sosialistiske epoken. Jeg fastholder at det må finnes et materielt grunnlag for at borgerskapet skal bestå ev nydannet seg på. Min utlegging av Stalins viktigste svakhet er som Finn påpeker sjølmotsigene. Det jeg mente å si var sjølsagt at Stalin ikke innså muligheten for at borgerskapet kunne oppstå som klasse på nytt sjølom de formelt var fratatt eiendomsretten til produksjonsmidlene.

2. Hvordan mener du borgerskapet skal holdes nede?

Hvis Finn er ute etter å få et klart svar fra meg, så er spørsmålet overflødig. Allerede i første innlegg i debatten, FK feb. gir jeg min fulle støtte til ditt syn i 4 pkt (FK des.) på hvordan borgerskapet skal undertrykkes.

3. Hvordan hindre framveksten av et nytt borgerskap.

I sommer har det i KK pågått en interessant diskusjon hvor bl.a. spm om byråkratiets rolle og makt har stått sentralt. Kjetil S hadde bl.a. et innlegg i debatten 21/7 som jeg har en viss sympati med

Riktignok synes jeg han er prega av idealisme når han viker tilbake for å kalle en spade for en spade og en byråkrat for en byråkrat. Det sier <sup>han</sup> seg sjøl at ethvert statsapparat ~~er~~, også under sosialismen må tjenestemenn, funksjonærer som vil utgjøre et byråkratisk sjikt og at dette samme sjiktet representerer ~~en~~ politisk makt. All historisk erfaring viser jo også at det er i ~~byråkrati~~ byråkratiet vi finner de viktigste kimene til et nytt borger-skap og kapitalistisk returasjon. Spørsmålet om hvordan dette byråkratiet skal settes sammen, kontrolleres og etterhvert red-useres, bygges ned og forsvinne er et kjernepunkt i sosialismen. Det er vi nok enige om. Spørsmålet er hvordan? Her synes jeg KS sine punkter i KK artikkelen har mye forseg, er du enig Finn?

4. Skal folk fra arbeiderklassen besette de viktigste komando-  
 posisjonene i staten?

Finn er skeptisk til at arbeidere inntar komandoposter og ministeriene i sosialismens første epoke. Ja han går så langt som til å hevde at det ville være å spille ~~en~~ hasard med hele samfunnet og statens vitale interesser. Arbeiderklassens repre-sentanter har ikke det faglige og politiske nivå som er nødvendig, stadig i følge Finn. De beste representantene fra arbeiderklassen skal isteden være i partiet og i masseorganisasjonene for å sikre massenes innflytelse og kontroll. Komandoposisjonene skal isteden besettes av politiske representanter for arbeiderklaseen. Det høres besnærende ut, men jeg steiler likevel. Hvis jeg tolker deg rett så vil stat og regjering etter din modell være helt dominert av representanter fra småborgerskapet eller tidligere borgere. Sannsynligvis vil de fleste være medlem av KP eller nære sympatisører. De kommunistiske arbeiderne som etter våre normer skal utgjøre ryggraden og flertallet i partiet skal ikke inn i komandoposisjoner. De skal vokte og kontrollere sosialismen fra grunnen av. Det kan saktens bli nødvendig med småborgere i alle regjeringsposisjoner og departementer.

Skal en smelteverksarbeider være direktør i Norges bank? Sannsynli-vis ville det være klokere med en progressiv økonom. Men jeg er sikker på at Kåre ~~vi~~ ville vært en ypperlig forsvarsminister.

Jeg er ikke tilhenger av å fylle ministeriene og statsfunksjonene med arbeidere. Jeg er helt enig at det er nødvendig for kommuniste å være der massene er, i fagforeningene, på arbeidsplassene. Jeg ser likevel den motsatte holdninga som mer skremmende nemlig at organiserte og uorganiserte revolusjonære arbeidere i 1984 ikke skulle ha den nødvendige politiske og faglige innsikt til å inneha de viktigste komandopostene i sin egen stat. Det synes jeg er helt ubegripelig. Det er jo fristende å trekke en historisk ~~par~~ paralell. Borgerkapets stat har de siste 40-50 åra i lange periode hatt borgerlige arbeiderledere uten anna formell utdanning en folkeskolen som sine fremste representanter. (Gerhardsen, Bratteli) Skulle ikke en revolusjonær bevegelse klare å fostre mange Gerhardsener og Brattelær? Finns innvending til dette er trolig som følger: En Bresjnev eller Gerhardsen med sin arbeiderbakgrunn tjener liketult reaksjonen og borgerkapets interesser, mens en Marx eller Chou en Lai med sin borgerlige bakgrunn tjente arbeiderklassens interesser. Men hva beviser dette Finn? Ikke mer en at alle kan forråde sin klasse.

Menget må isteden være at når arbeiderklassen og deres allierte griper makta for å bli heerer i eget hus, så må de samtidig være i ~~st~~ stand til å besikke det. Og det er arbeiderklassen, som den klassen som har mest å vinne å minst å tape i kampen for kommunism som har sitt parti, en vitenskap og en disiplin. Alt dette gjør dem skikka ~~x~~ til å bli ledere. Når vi dessuten ser på den moderne arbeiderklassens utdanningsnivå og klassens faglige og politiske erfaringer, så synes jeg det er et drøyt stykke å snakke om faglig og politisk inkompetanse.

##### 5. Spørsmålet om særrettigheter for arbeiderklassen.

Jeg har tidligere kritisert Finn for å forfekte en formalistisk sosialisme modell. Jeg synes han legger veldig vekt på den legalistiske sida av den sosialistiske staten. "med lov skal sosialismen bygges". Men for at det ikke skal være tvil så er jeg sjølsagt enig med han i at prinsippene om rettsikkerhet, likhet for loven også må gjelde under sosialismen. Sjølsagt skal vi også sikre en grunnlov som uttrykker arbeiderklassens klasseherredømme og som garanterer arbeiderklassen og det arbeidende folkets demokratiske rettigheter. Men en grunnlov, eller hvilken som helst anna lov,

er ikke verdt papiret den er skrivi på hvis ikke arbeiderklassen og dens allierte har maktmidler og maktorgan til å sette loven ut i livet. Jmf. de progressive grunnlovene som fortsatt står ved lag i Øst-Europa.

Men det du egentlig spør om er hvilke særrettigheter jeg vil gi arbeiderklassen og ikke resten av det arbeidende folket. Som hovedregel mener jeg at prinsippene "1 mann X 1 stemme" skal gjelde og "like dem. rettigheter" og "likhet for loven". Men en viss forfordeling og enkelte særrettigheter er nødvendig. Når det gjelder valg til representative og forsamlenger er jeg ikke fremmed for et valgsystem som åpner for et direkte valg fra arbeidsplassene i tillegg til stemmekrets valg slik at arbeiderne i praksis får 2 stemmer. Det er også nødvendig å gi arbeiderklassen særrettigheter innafor sosial og trygdelovgivning, som f.eks. ferielov og pensjonsalder. Slike "særrettigheter" har jo arbeiderklassen allerede kjempa seg til under kapitalismen. Jeg tror også det er nødvendig med særordninger, ev kvoteringsregler, for å sikre arbeiderandelen i statlige kontrollorganer, styrer og råd. Lista kunne gjøres lenger, men innlegget begynner å ede utover, så det er på tide å avslutte.

Venter i spenning på et saklig svar.

Gunnar.

## høstleir

Mange har etterlyst muligheten av en høstleir i år. DS har vært skeptisk til å ta på seg ei slik oppgave på en høstplan som har vært full av oppgaver fra før. Men etter de svært positive erfaringene fra "Sundt-leiren"-med 50% mer folk enn i fjor og gode og kammeratslige diskusjoner-er vi kommet til at leiren må avholdes. Leiren starter lørdag 1. på formiddagen. Den avsluttes søndag 2. i 17-tida. På disse to dagene skal vi først og fremst diskutere faglig strategi. Det blir lagt stor vekt på hvilke konsekvenser den økte kvinneandelen i arbeiderklassen har for faglig-kampen. Høstleiren vil politisk ta utgangspunkt i sommerleirene, men på enkelte områder stille problemene skarper. Vi lover ei fin helg. La ikke tjangsen gå fra dere! Prisen blir rimelig. Se KK om tid og sted.

Melding fra

# 14 flertallsstyre under sosialismen to debattinnlegg

## PROLETARDIKTATUR OG FLERTALLSSTYRE SVAR TIL PML I FRAM KAMERATER FOR JUNI

PML avlegger meg en visitt i forrige nummer av FK. Der hevder han at dissensen til pkt. 5.5.1. (s.63 i UPP) kan føre til at vi må støtte "mindretallsdiktatur".

Forskjellen mellom flertallsinnstillinga og dissensen, er at den første forfekter statsmaktas deling og det arbeidende folkets diktatur, mens den andre står på at arbeiderklassen har statsmakta og er den herskende klassen.

PML prøver å stable opp Marx, Lenin og Mao til forsvar for flertallsinnstillinga på dette punkt. Men det synes stadig klarere for meg at disse herrer med proletariatets diktatur nettopp forstod staten som redskap for arbeiderklassen.

Dette henger sammen med den marxistiske teorien om staten, som lærer oss at den "er et apparat til å opprettholde EN klasses herredømme over en annen" (Lenin i en forelesning om staten i 1919) Mao, på sin side, stiller republikken under det felles diktaturet til FLERE revolusjonære klasser (nydemokratiet) i MOTSETNING til republikken under proletariatets diktatur. (Se "Om nydemokratiet", Bind II s.344)

Nydemokratiet var EN erfaring med flere klasses diktatur. Folkedemokratiene i Øst-Europa etter 2.verdenskrig, er en annen: "Den folkedemokratiske staten er makta til det arbeidende folket" (Dimitrov, sitert i "Vad är folkdemokrati", SKP 1949) I motsetning til Albania og Jugoslavia grunnet maktdeilinga i disse statene seg på den væpna autoriteten til Rødearméen, men de utvikla seg etter min oppfatning aldri til sosialistiske land.

Men vil ikke arbeiderklassen ved makta, EN klasses diktatur, innebære et "mindretallsstyre", slik PML er så engstelig for ?

Svaret er nei. Det belegges jeg med følgende fire kjennsgjeringer:

1. Arbeiderklassen kan ikke frigjøre seg sjel uten å samtidig frigjøre alle andre arbeidende klasser. Derfor har hele det arbeidende folket objektive interesser av proletariats diktatur.

2. Arbeiderklassen er usit til å stole på resten av det arbeidende folket for å vinne og holde på statsmakta i kampen mot borgerkapet og imperialismen. Derfor blir det livsnødvendig å bygge opp en solid klasseallianse mellom arbeiderklassen og andre revolusjonære lag.

3. Proletariats diktatur gir hele det arbeidende folket demokratiske rettigheter under arbeiderklassens sentraliserte ledelse. I forhold til undertrykkings under imperialismen, betyr dette ei enorm utvidelse av frihetene for disse klassene.

4. De revolusjonære maktorganene bygger både på prinsippene om representativitet og valg. Det betyr at også grupper utenfor arbeiderklassen vil bli representert i disse organene, både på lokalt og sentralt nivå.

(Ellers er det jo betegnende at programkomitéen, når de skal utlegge dette "store flertallets" statsmakt, beskriver det som et BYRÅKRATISK DIKTATUR, der makta "faktisk" vil bli liggende hos et lite skikt av ledere og administratorer i et statlig og økonomisk "byråkrati". Her henviser jeg til debatten i KK.)

Kang.

URDGIFTERNES DEMOKRATISKE DIKTATUR PÅ VARE

FLERTALLETS STATSMAKT.

av DNL.

Hvorfor er dette riktig?

Kang har forfattet en trossens til å diskutere programformuleringene som "klasser". Det betyr at han ikke går inn på hva virkeligheten viser. De to grunnene til at folk i Vest-Europa hater ordet "proletariats diktatur" er at for dem har det blitt "partimegenes diktatur". Så Kang sier i "Kjennsgjering nr.1" at "Derfor har hele

