

FRAM

april 1982

KAMERATER



INNHOOLD:

Leder: kan du unngå årets sommerleir	s. 3
Studier utviklinga i Kina - en levende modell i sosialismedebatten	s. 5
Resultat av høringsrunde om klassifiseringa	s. 7
Sikkerheten i partiet	s. 7
KK-arbeidet i siget - MEN: det verves for dårlig	s. 9
Oktober: Husk boksalget etter påske	s. 11
Putt det nye kont.systemet i dass og trekk i snora	s. 12
Skal liberalismen opphøgast til prinsipp i kontingentarbeidet?	s. 14
"Nei til atom-våpen og kampen mot 3. verdenskrig	s. 16
Om utviklinga i partiet: tek SK kritikk alvorleg nok?	s. 18
Kva skal vi med partiet?	s. 19
Våkne opp, tarradioen er her!	s. 21
Kina og politisk økonomi	s. 23
Har du	s. 24

Dette nr. av FK blir sendt ut i løpet av uke 14

Frister for innlevering av stoff til FK:

Mai - FK: 7.mai

Juni - FK: 11.juni

HUSK:INNLEGG LEVERES PÅ OKTOBER - MASKINSKREVET!
--

LEDER: Kan du unngå årets sommerleir?

Utviklinga i Europa har stor betydning for spørsmål om krig og revolusjon. Ingen områder i verden har en så tradisjonsrik og sterk arbeiderklasse. Her ble den første borgerlige revolusjonen gjennomført. Her fikk vi de første revolusjon opprør fra arbeiderklassen. Her fikk vi den første sosialistiske revolusjonen. I Europa hadde den industrielle revolusjonen sitt gjennombrudd for omlag 200 år siden. I løpet av en 30-40-årsperiode har Europa blitt rammet av 2 verdenskriger. I løpet av de siste 40 år har to djupe økonomiske kriser rammet denne verdensdelen. Vil noen påstå at dette er et "stabilt" hjørne av verden!

ange har slutta å dra på sommerleir. Ferien er knapp. Praktiske problemer og politikken får vi vel å annen måte? - Min påstand er: I år kan du ikke ta tjangsen på å gå utlipp av årets sommerleir!

ÅPENNENDE TEMA.

hva er så fantastisk i år? To faktorer: Vi kan i år velge mellom vandreleir eller behagelig "ferieleir". "Ferieleirem" er på Sund Folkehøgskole. Konfortable boligforhold - helårsopphold - utmerkede bade- og turmuligheter - fine forhold for unger.

Andreleirene følger opp de gode tradisjonene fra tidligere. De har fått sine disipler. De vil heller ikke bli skuffet i år. Vinoppturer dere til å dra med venner og kjente. Det jobbes for tida med spørsmålet om to vandreleire. Som tidligere annonsert blir det en vandreleir i Nord-Trøndelag. (Se FK-marsj) De ytre rammene er altså gode. Men det er ikke det vesentlige. Det er årets tema vi mener folk ikke kan unngå. Rammen for temaet er presentert i ei melding fra Sentralkomiteen i februar. Problemstillinga som skal belyses er:

EUROPA MELDOM SUPERMAKTENE.

Vi har lenge sagt at Europa er Brennpunktet for kampen mellom supermaktene. Men Europa er ikke bare en "kasteball". Europa er sjøl en maktfaktor - kapitalismens eldste land i verden!

Økonomisk krise

Europa er i dag inne i ei djup økonomisk krise som påvirker leveforholda for folket og som virker på kampen mellom klassene. Arbeidsløsheten har aldri vært større. Kriminalitet - spekulasjon og korupsjon følger i kjølvannet. Men dette er ikke hele bildet. I deler av Europa er fortsatt den nasjonaløkonomien i framgang. (Norge). I andre deler er levestandarden på nivå med land i den 3. verden. Etter krigen tidas kriseramma Europa hadde en betydelig økonomisk framgang fram til først på 70-tallet. Deretter har økonomien stagnert. Har etterkrigsøkonomien gått inn i en førkrigsøkonomi? Økonomien i Europa har knyttet folket her tettere

Spørsmålet er: Greier landa i Europa å stå imot presset? Hva med Sovjets innflytelse over Jugoslavia? Sovjet er nå Jugoslavias viktigste handelspartner. Før var det Vest-Tyskland. - Eller hva med Østerrike? Et Sovjetisk angrep på Vest-Europa kan lett skje gjennom Østerrike. I dag øker landets handel med østblokken kraftig. Bare Finland av landa i Vest-Europa har større handel med Øst-Europa.

Politiske motsetninger og enhet.

Klassemotsigelser, kamp mellom nasjonene i Europa og press fra supermaktene - har utvikla et politisk bilde i stadig forandring. Er det slik at Europa frigjør seg mer fra USA? Er det slik at Sovjet kommer inn bakdøra? Elter er det slik at landa i Europa står sterkere sammen mot supermaktene? - Der finnes mange tendenser: Vest-Tysklands økte nærhet med Sovjet. Mitterrands stilling i Frankrike. Englands pro-amerikanisme. - På samme måte er det ideologiske bilde innfløkt: Revisionisme i framgang i Tyskland og i tilbakegang i Italia? Sterk framgang for "den grønne bølge" i Tyskland. En farlig passivitet i store deler av Europa. Og hva med mål-bevegelsen sin utvikling? Har ikke arbeiderklassen i Europa egne partier som kan lede kampen til klassen? Og hva med utviklinga av Euro-kommunismen? Kan utviklinga i Italias KP føre partiet tilbake til M-L?

Hva er Europas svake ledd?

Supermaktene legger landa i Europa under et stadig press.

Spørsmålet er: Greier landa i Europa å stå imot presset? Hva med Sovjets innflytelse over Jugoslavia? Sovjet er nå Jugoslavias viktigste handelspartner. Før var det Vest-Tyskland. - Eller hva med Østerrike? Et Sovjetisk angrep på Vest-Europa kan lett skje gjennom Østerrike. I dag øker landets handel med østblokken kraftig. Bare Finland av landa i Vest-Europa har større handel med Øst-Europa.

Hva med utviklinga i Øst-Europa?

Avtalene i 1944/45 i Jalta og Potsdam delte Europa i to deler. Begge supermaktene ønsker å styrke sin rolle ved nyoppdeling. Sovjet er her på offensiven. Men: lykkes de i sine bestrebelsler? Hva betyr utviklinga i Ungarn med en mer sjølstendig økonomi? Hva betyr utviklinga i Polen? - Også dette er en del av Europa!

Spørsmål som kan reises er mange. En ting er klart: Vi diskuterer vår egen verdensdel for lite. Vi kan alt for lite om Europa. Årets sommerleir skal prøve å rette på dette. På det nåværende stadium planlegger vi 3 innledninger omkring Europa:

- A. Økonomisk utvikling og krise
- B. Politiske motsetninger og klassekamp.
- C. Sovjet og Europa: Er en nyoppdeling mulig?

Lagsledere som leser dette bør ta en kort innleiing om tema på forrige lagsmøte. Vi tror det kan legge et bra grunnlag for at flere melder seg på årets leir.

Fer DS/AT

5 studer utviklinga i Kina - en levende modell i socialismedebatten.

Fredag den 7.mai kommer Pål S' gan til byen for å innlede om utviklinga i Kina. Det nærmer seg nå ett år siden Kinadebatten ble lansert i TF. Siden langseringa har debatten stått ått stille, men vi håper at med Pål S sitt foredrag skal det bli skikkelig fart i Kinadebatten ~~igjæ~~ også her. Vi oppfordrer folk til å forberede seg godt!

Kinadebatten-ikke bare en debatt om Kina.

Mange etterlyser fortsettelse av "socialismedebatten". Til dere vil jeg si: Studer problemene og motsigelsene i den sosialistiske oppbygginga av Kina. Det er en levende modell!

To problemstillinger å skjerpe debatten på

Noen blir forferdet over "den kapitalistiske utviklinga" i Kina. Men-er det slik at sosialismen innføres som et ferdig samfunnssystem. Er det ikke tvert om slik at sosialismen er "...merket med fødselsmerkene til det gamle samfunnet" (Marx: Kritikken av Gothaprogrammet) I artikkelen Naturalskatten-sier jenin til og med at sosialismen bare kan utvikles ~~sm~~ på grunnlag av kapitalistisk teknikk. Jfr. dette med utviklinga av produktiv-

kreftene i dagens Kina. (fortsett er handkrafta den viktigste produktivkrafta på landsbygda). Er det da så merkelig at de prøver seg fram med produksjonsforhold som bedre er i stand til å utvikle landets økonomi? På grunnlag av denne problemstillinga er det ette r min mening noen som slår helt over og sier: Alt er tillatt bare arbeiderklassen har makta. Men spiller ikke produksjonsforholda og utviklinga av produksjonen en stor rolle for hvilken klasse som får makta? -Jeg mener vi har visse kriterier å gå etter, sjøl om vi insrer at sosialismen er en overgangsform mellom kapitalisme/feudalisme og kommunisme. "er er noen kriterier jeg legger vekt på:

-Om produksjonen øker slik at folkets levestandard bedres. Særlig viktig i Kina er det et leveforholda for bøndene bedres. (Jfr. Sosialismens økonomiske grunnlov)

-Om det drives politisk skolering.

-Om det drives kamp mot og kontroll av byråkratiet.

-Om privat eie av prod.forholda får svært begrensede plass. Ei kraftig utvikling av privat eie, er negativt. Ei viss utvikling av privat eie kan være nødvendig.

-Om arbeidskrafta blir en vare. I dag er den en vare på visse markeder i Kina. I byene er det f.eks tillat med 5 ansatte i industri (privat). Videre utvikling her tror jeg kan være skadelig. Nå tror ikke jeg at det først og fremst er privat små-

produksjon som fører borgerst...
til makta. Større fare ligger det
i stats- og partibyråkratiet. (jf.
Sovjet)

Det andre spørsmålet jeg mener
er viktig å diskutere er: Hva er
hovedmotsigelsen i Kina?

Kineserne sa at borgerst...
klasse ble avskaffa i 56/57-ete
et industrien ble nasjonalisert
Fortsatt eksisterte det et svakt
borgerst... fram til 66/67-da

de mista retten til å heve rente
av kapitalen. Kineserne sier nå
at fortsatt er det klassekamp i
Kina, men borgerst... som klasse
eksisterer ikke og motsigelsen
mellom borgerst... og prolet-
ariatet spiller derfor ingen
betydelig rolle. Hovedmotsigelsen
knytter de til folkets økonomisk

... og den
... utvikla produksjonens mulig-
het til å tilfredsstille behova.
(Jfr. Resolution on CPC history
s. 76)

Er dette riktig? Dette bryter med
Mao si analyse og vedtaka fra
1962 og at hovedmotsigelsen
fortsatt står mellom proletari-
et og borgerst...

Jeg oppfordrer til debatt.

Literaturforslag.

De som vil studere disse spørsmå
grunnigere bør studere:

- Marx: Kritikk av Gothaprogrammet
- Lenin: Naturalskatten-Utvalgte
verker-bind 12.

Xue Muqiao: China's socialist economy
Resolution on CPC history.-De to



resultat av høringsrunde om klassifiseringa:

I desember blei det sendt ut en rapport om klassifiseringa og noen spørsmål som avdelingsstyrene blei bedt om å svare på. Det har kommet svar fra 95% av avdelingene. Når det gjelder kommentarer til rapporten har 75% diskutert og skrevet ned kommentarer til denne. Alt dette er nyttig for det videre arbeidet.

Utifra de rapportene som har kommet inn, viser det seg ingen store og grunnleggende motsigelser. Det er nå satt i gang et arbeid for å utarbeide nye retningslinjer som skal følges fra høsten. Det legges opp til en ny diskusjon i alle lag til høsten om dette, se TF feb.

I mellomtida er det viktig at alle som har kritikk eller kommentarer til det nåværende systemet sender inn disse.

Inntil de nye retningslinjene er blitt ferdige, så de som brukes i dag brukes, men med fleksibilitet så de har store mangler.

1. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

sikkerheten i partiet.

Partiet i distriktet her har hatt en interesse blant noen utvalgte avdelinger om deres sikkerhetspolitikk, og på den måten avdelinga. Det har kommet svar fra 80% av de spurte. Det som står i den i svarene er at den nåværende sikkerhetsinstruks fra 78 er dårlig kjent, og at de som kjenner innholdet i den stadig bryter viktige regler.

Viktige ting som det i dag stadig synes imot:

1. Telefonen benyttes flittig, både på en uerlunde forsvarlig måte, og på meget uvilsomme måter. Det står i nåværende instruks at all bruk av telefon er forbudt. Skal dette punktet fortsatt stå? Vil vi slutte å bruke telefonen slik som det gjøres nå? Ellers at dette ikke må forekomme?
2. Interne papirer oppbevares over lengre tid hos mange i avd.
3. Det benyttes nesten ikke møteleder. Barnevalgt beste mer notestet. Biler parkeres rett utafor døra til møteloklet.
4. Dekknavn benyttes bare delvis.
5. Det "harves/prates" en del om interne ting på tvers av avdelingene.

Dette var bare utdrag på ting som brytes i nåværende instruks. Det finnes et konkret tilfelle på punkt 5 som nylig har skjedd i partiet.

En relativt nyinnmeldt medlemmerat får plutselig lære av sine te

... om
te uter at vedkommende selv har fortalt dette. Skal det være slik
partiet at nye medlemmer skal gjøres kjent for andre avd. eller enkelt
nerater. + dette tilfellet så må det ha vært prata om vedkommende,
uskje i ektefelles avdeling? Hvem i partiet kan komme med slike opp-
ninger, og i hvilken hensikt?

Slikt som dette må skjerpes inn, og inntil ny instruks foreligger
i hæsten, må vi bruke den vi har. Det er viktig at folk som har syns-
vete på det over skriver innlegg/kommentarer til DS om ting som
går sikkerheten i partiet. Dette vil gjøre at vi kan få en best mulig
instruks.

K. ,for DS.



KK-arbeidet i siget - MEN: det verves for dårlig.

-9

KK-kampanja er over, og Sør-Trøndelag kan notere 89% av målsettinga som sluttresultat etter 6 uker. Resultatet for landet som heilhet ble 86%. Vi havnet m.a.o. midt på treet, omtrent, - litt foran Oslo og Hordaland, etter Troms.

Det ligger i kortene at dette resultatet ikke kan oppsummeres som bra. Vi nådde ikke målsettinga! Spørsmålet er: Feilvurderte vi situasjonen (hvor mye det er mulig/realistisk å oppnå) ? eller: Jobbet vi rett og slett for dårlig? Dette er det viktig at avdelingene kommenterer. DS har ennå ikke fått inn rapportene om KK-kampanja, så det er umulig nå å komme med en endelig vurdering. DS sin foreløpige vurdering går imidlertid klart i retning av at det er jobbinga vi må fokusere på (både ledelsens og avdelingenes). Det finnes et materielt grunnlag for å få mange flere abonnenter, og vi mener absolutt at det i partiet - tross indre problemer - fins et grunnlag for å få verve dem.

Hvis vi derimot sier: Dette er det vi pr. i dag er gode for - 1500 abonnenter klarer vi ikke, ja da er situasjonen for KK virkelig alvorlig. KK trenger de 1500 abonnentene vi satte oss som mål å verve, ikke 12-1300 som vi oppnådde. Hvilke konsekvenser dette vil få for KKs økonomi og kvalitet er vanskelig å si ennå. Mye avhenger av hvor mange av disse 12-1300 vi klarer å holde på. Men: Det gir KK lite armslag, og hvis ikke tendensen snues, vil kvaliteten på avisa bli dårligere. (Færre abonnenter, dårligere økonomi, mindre reisebudsjett, færre reportasjereiser, f.eks.)

Dette kan skje - og det vil skje dersom vi setter oss ned og sier: Dette er det nivået vi kan klare å nå - særlig større innsats er urealistisk/umulig.

OK. Vår oppfatning så langt er imidlertid at det går an å øke innsatsen, vi mener det er mer å hente.

Noen spredte inntrykk fra avdelingenes jobbing under kampanja:

- Mange kamerater har kommet seg ut på KK-salg for første gang på flere år, selv om det fortsatt fins kamerater som verken selger aviser eller verver abonnenter (med eller uten dårlig samvittighet). Namla sett er dette et skritt i retning av å gjøre KK til et kollektivt ansvar for hele partiet - ikke en oppgave for noen få spesialister.
- Avdelingene har i all hovedsak gjennomført de konkrete oppgavene de ble pålagt under kampanja. Oppmøtet på boligaksjoner, fornyingsdugnader, møter m.v. har vært på opp mot 100%. Dette er svært bra i forhold til tidligere kampanjer, og det sier kanskje noe om at tendensene til liberalisme er på Nettpublisering ved Forvaltningsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no) 2020

10

... og 21 avdelinger har i løpet av kampanja klart å sette i gang
boligsalg som har ligget noen flere år - til dels er det satt i gang
dør- og standssalg i helt nye områder. Eks. På Havstad selges det nå regel-
messig på dørene (10-15 aviser på en time). Etter noen få ukers regelmessig
salg, er 3 positive til å abonmere - en har sagt ja til å abonnere når ab. på
Adressa går ut om kort tid! På Flatåsen er boligsalget også gjenopptatt,
og på Kolstad drives det for første gang et regelmessig stands-
salg - 20 eks. i løpet av en liten lørdags-formiddag.

Problemet har imidlertid vært at avdelingene har stoppet her. Når de pålagte
oppgavene er gjennomført, har også verveinnsatsen opphørt. Den almenne opp-
fordringa: Oppsøk venner og kjente, ser ikke ut til å ha gitt særlige resul-
tater.

Så langt om avdelingenes innsats. Litt om ledelsen av kampanja:

En svakhet under hele kampanja har vært de eksterne markeringene. Lørdags-
standen på Nordre har vært for dårlig, og det var mangelfulle opplegg for
stand-salg andre steder i byen. Dette må KK-utvalget i all hovedsak ta på
sin kappe.

Arbeidsplasssalget kollapset fullstendig under kampanja. De som var avhengig
av å få torsdagsavisene tidlig om morgenen, opplevde svikt 4 av 6 ganger i
løpet av kampanja. Problemet skyldtes kluss med flyfrakten. Først i slutten
av februar klarte vi å løse dette. KK-utvalget kan ikke lastes for pro-
blemene, men KK-utv. burde på et tidlig tidspunkt varslet torsdagsavis-
kommisjonærene om årsaken til rotet.

KK-ledelsen klarte heller ikke denne gangen å gi avdelingene rettleiing og
hjelp under kampanja. Problemet er ikke lett å løse. Sikkerheten setter en
del begrensninger, men dette alene holder ikke som forklaring på manglende
oppfølging. KK-åedelsen kunne f.eks. vært lettere tilgjengelig (hatt kontor-
tid på P-14 e.l.) På den måten kunne i alle fall en del problemer med det
eksterne KK-arbeidet vært tatt opp. Når det gjelder organisatorisk hjelp,
er vi imidlertid mer usikre på hvordan det kan løses.

Dette som er foreløpig vurdering. Vi kommer tilbake med ei grundigere opp-
summering når avdelings-rapportene foreligger. I mellomtida oppfordrer vi
enkeltkameraler om å komme med sin vurdering av KK-jobbinga - både om kampanja
og kritikk/kommentarer til det jevne arbeidet som drives. Dette kan enten gjøres
i form av innlegg til FK, eller ved å oppsøke folk fra KK-utvalget direkte.
Etter påske har vi kontortid i Prinsensgt. 14 hver torsdag, kl. 18 - 19.30.

KK-ansvarlig i DS, Lf .

11
vi har na fullberdig bokforhandlingsnet

- DET INNEBÆRER BL.A: 1) DET ER MULIG Å MELDE SEG INN I BOKKLUBBENE GJENNOM OSS.
2) ALLE BOKVERK KAN KJØPES GJENNOM OSS.
3) VI UTVIKLER ET BREDERE OG MERE ALLSIDIG BOKUTVALG.

Vi oppfordrer partimedlemmene og andre om å benytte seg av disse ordningene.
Bruk butikken bevisst til bokkjøp, og andre ting det er mulig å få gjennom oss.

HUSK BOKSALG ETTER PÅSKE 9. — 24. april

Alf R. Jacobsen
EVENTYRET
Anders Jahre



For første gang:
Den skjulte historien
om Anders Jahres
shipping-eventyr.
Kr. 128,-

OKTOBER

STALIN



NYTT
RØDE FANE

OKTOBER
bokhandel

Kongen.

Postpakken!

ALBATROSS
BUNENE
DEN NYE BILLIGBOKSERIEN

**Linda
Lovelace**
MARERITT **Kr. 45,-**

**Jon
Michelet**
TIGER BAY **Kr. 48,-**

**Aasmund
Haugen**
OSS MENNESKE-
FORAKTERE IMELLON **Kr. 42,-**

OKTOBER

putt det nye kont.systemet i dass og trekk i snora!

Du (ök. ansv. -DS), vil ha en sterk og slagkraftig partisentral. Det samme vil jeg. Hvordan kan det da ha seg at vi er uenige???

Du har bedt meg tenke gjennom nok en gang betydninga av en slik sentral. Det har jeg nå gjort og kommet fram til følgende.: En slik sentral må ha en riktig politikk, den må bruke bl. a. pengene riktig og de må få dem inn på riktig måte.

Hvordan skal så pengene komme inn for å komme inn på riktig måte? Jo de må komme inn med faste beløp til faste tider og det må komme inn nok. Dette virker kanskje noe teknisk? Vel faste tider og beløp og mengden av penger kan fungere teknisk bra. Og selvfølgelig teknisk dårlig. Eller kanskje litt bra og litt dårlig. MEN- hvordan få det til å fungere politisk bra. Og er det nødvendig at det gjør det?

Litt om nødvendigheten: Vakler økonomien- vakler mengden av politisk propaganda. Men vakler økonomien på et politisk grunnlag- vakler kvaliteten på politikken. En partiøkonomi vakler både på grunnlag av mengder, tid og sted - og på et politisk grunnlag.

Forklaring. Vi har lite penger i sentralpengen. Mengden av penger varierer fra rutine til rutine. Lange avdelinger har restanse. Hvorfor?

Ja- den politiske propagandaen innad i partiet om nødvendigheten av en sterk sentral har ligget nødt. Dessuten - folk begynner å få dårligere råd.

Dessuten- en del kamerater betaler ut ifra hva de sitter igjen med i politisk utbytte. Så - stort sett alt rundt partiøkonomien har vaklet. Både teknisk og politisk.

Betyr dette at det gamle systemet fungerer dårlig? Ja. Betyr det at vi må ha et nytt system? Nei - ikke nødvendigvis. Dessuten jeg mener Nei.

Du er vel høyt om restaurering? Altså - det at en ting fungerer dårlig vil ikke si det samme som at vi må bygge et helt nytt. Det er faktisk mulig å få et dårlig fungerende system til å fungere bra. Jeg mener at det er dette vi må gjøre. Er det riktig tenkt?

Se på det gamle systemet. Når fungerte det bra og når fungerte det dårlig?

Når enheten var ganske stor i partiet fungerte det bra. Tenk på rotasjonskampanjen. Det var den politiske motiveringen som bestemte prioriteringen til givene. Motiveringen parret med nødvendigheten. Nødvendigheten av dagsavisen var der. Vi og tida kvaks seg til den. Og da store tid som vi motiverte oss.

Men - se på oss i dag. Folk melder seg ut og stiller spørsmål om partiet fungerer slik det Bourde. Mange melder seg IKKE ut, men stiller spørsmål om det samme. Dette virker enn på våres subjektive oppfatning av nødvendigheten av en sterk partisentral. Jeg mener nødvendigheten er der som aldri før. Men du slette tid - hvor har motiveringen vært?

Er jeg imot nybygg? Nei - i prinsippet ikke. Men et nybygg som gjør oss bedre rustet må det være. Og det kan jeg ikke få det nye kontingentsystemet til å bli. Hvordan jeg enn snur og vender på det. Uansett hvor mange avdelinger som har godkjent det. (Med små forandringer som du sier). Da må jeg bare si at jeg har misstro til disse avdelingens behandlingsmåte. For ikke å snakke om ledelsens måte å kjøre trikk med avdelingene på. Legger skinner først og sier så at nå kan avdelingene kjøre hvor de vil. Mere om det senere.

Nå har jeg altså påstått en del ting. Du er vel enig i det meste men holder fortsatt på det nye systemet fordi du mener det vil fungere bra.

Dette vil jeg si noe om. Kast det i dass og trekk i snora ti ganger for å vær sikker på at det forsvinner for godt.

Hvorfor?

Jo - av to grunner. To hovedgrunner.: 1) Det er et økonomistisk system.

2) Det fungerer urettferdig. Dette prøvde jeg og forklare i forrige FK. Det kunne vært forklart bedre og det kunne vært skjönt bedre av deg. Prøv og åpne sinnet og hör:

1) Systemet er økonomistisk. Det legger vekt på tekniske løsninger uten motivering. Systemet inneholder en idé om at masse penger gjør en god partsentral. Stemmer dette på Høyre og Arbeiderpartiet?

Nei - . Ikke når det gjelder politisk innhold.

Du og dere legger hovedvekt på at xxx vi trenger et system som følger lønns og prisutvikling. Ikke et system som følger den politiske utviklinga. Disse to tingene står nemlig i motsigelse til hverandre når det gjelder partiets økonomi. Bare hör: ~~xxx~~ Det blir dyrere og dyrere å være sentralpung. Trenger stadig mere penger for å følge prisstigninga. På den andre siden for givene - medlemmene - lavere og lavere reallønn. De skal altså betale mere og mere med mindre og mindre.

I motsetning til dette står den politiske utviklinga omkring oss. Dess dårligere råd sentralpungen og medlemmene får dess mere sier utviklinga at her er bruk for penger bruk for en masse politikk og en masse bra politikk. Som stadig når ut til flere og krever mere og mere penger. Her må en merke seg at det kommer til nye givere, men mening og tro er at utviklinga vil vise både oss og nye givere at det aldri blir nok penger. Altså - vi må ha et system som baserer seg på å følge den politiske utvikling Det gjør ikke det nye systemet. Og når det prøver vil det bomme, for det er økonomi: Det appellerer til pengepungen i stedet for personen bak den.

2) Det nye systemet fungerer urettferdig.

I det forrige nr av FK ga jeg en del eksempler på dette. I ditt svar står det at du skal ha sagt meget om dem hadde det vært tid og plass. Jeg tolker dette som du er uenig i eksemplene. Men i slutten av svaret ditt står det at systemet må være åpent for lokaljusteringer for å ta hensyn til skjevhetene jeg peker på. Dette tolker som at du er enig i eksemplene. Hva mener du egentlig?

Jeg mener selv at eksemplene er gyldige for flere, og det skal ikke være så vanskelig og finne flere. Men, det er ikke fantasien min som gjør at jeg finner nye eksempler på et systemet fungerer urettferdig. De ligger der i systemer og i de økonomiske forhold til medlemmene. (De som ikke skjønner det her får slå opp i forrige FK)

La oss da anta at eksemplene er realistiske. Da får vi selvfølgelig dispensasjoner. Je tror det vil bli et hav av dispensasjoner. Nettopp fordi som du sier selv: det nye svaret kan ikke bli et likningsvesen nr 2. Hva skal vi egentlig med et system som legger opp en bråte disp-er? Du og dere ofrer alt på alteret for å få en viss sum med penger inn til rett tid. Teknisk.

Du snakker også om rikinger og fattige medlemmer. Riktig nok i gåseøyne. Du mener også at de rike skal utfylle de fattiges innbetaling. Hva mener du egentlig med riking? Hvem er egentlig rik og fattig av en som tjener over 100 000,- men med gjeld opp over ørene, og en som tjener 60 000,- med lite gjeld. Og hvor kommer den såkalte "en viss sosial profil inn i bildet her?

I alt så fins det så mange forskjellige varianter på den økonomiske situasjonen til folk det blir som du sier: å følge opp dette blir å opprette et likningsvesen nr 2. Derfor b det bare en viss sosial profil. Bare uttrykket gir meg gåsheud. Jeg er vel mest vant n å høre det fra andre kanter enn partiets.

Vel - skal jeg lese deg direkte så kan bare se at du kommer fram til følgende: Vi må et nytt system som sikrer at det kommer nok og faste penger inn til sentralpungen. Dette systemet deles inn i forskjellige nivå. Hver med sin %-sats. Folk som faller utenom disse nivåene kan få disp. (Og det blir mange) Slik får systemet en viss sosial profil. Er ikke dette urettferdig da???

Jeg skal ikke terpe mere på dette, men vil henvise til forrige FK som suplemang.

Til slutt litt om demokratiet i høringen i avdelingene. Når ble alternativet jeg kommer med nå tatt opp i diskusjonen? Og hvordan skal jeg få avdelingene til å diskutere det? Skinnene er lagt. Trikken får lov til å gå. Jeg vil innstendig oppfordre avdelingene til å tenke over saken en gang til. Ikke la det gli for glatt igjennom.

PS. Til deg.: Hvordan visste du at jeg leser bibelen? Og visste du ikke at böker som bibelen trengs og leses nöye? Og når kommer filler bein og tjuvtriks inn i bildet? Da står det bare igjen å håpe at vi snakker samme språk.

skal liberalismen oppheves

til prinsipp i kontingentarbeidet?

Etter at det er brukt "tjuvtriks" i gjennomføringa av det nye kontingentsystemet. Eg vil gjerne at du er meir presis, og forklarar når, og på kva måte det er benyttet "tjuvtriks". I forrige FK skreiv Ju. "ein artikkél om manglande demokrati i kontingentsaka. Undertegna svarte med å gje eit kort riss av gangen i kontingentdiskusjonen, og hevda at prosent-trekk har fått ei tilstrekkeleg demokratisk behandling i partiet. Dersom Si og B er ueine i denne vurderinga, så må han peike på kva som var galt i dette opplegget. Argument av typen: "tjuvtriks"; "ledelsen kjører trikk med oss", osv held ikkje, så lenge faktum er at: det blir (av ledelsen) lagt fram eit forslag til nytt kontingentsystem, som avd. syra så får uttale seg om, som ledelsen i neste omgang går vidare med på grunnlag av eit positivt fleirtal i avdelingsyra. Saka blir diskutert i avdelingane og i DS, og det blir fatta vedtak, der det er eit klart fleirtal for å innføre prosenttrekk. SB må gje konkrete anvisningar på det manglande demokratiet i denne saka.

SB spør vidare om når, det alternativet til kontingentsystemet ^{som} han no legg fram, blei tatt opp i diskusjonen. Det er klart at det alternativegt som blir reist er, i kva mån kan komme med i den diskusjonen som er ført. Men kva slags alternativ er det SB no reiser. Er det det gamle kontingentsystemet som er uttrykt i det tidlegare kontingentdirektivet. Dette har vore inne i diskusjonen heile tida. Eller er det den liberale praktiseringa av det gamle kontingentsystemet? Dette har og vore inne i diskusjonen heile tida, men kanskje ikkje klart nok. Det er bra at SP går inn for å knytte politikken og kontingenten nærmare; - går inn for at avdelingane skal forplikte seg til å betale ein fast sum osv. Dette er då og innlygd i både det gamle og det nye kontingentsystemet. Det nye i SB sitt forslag er at han vil vekk i frå eit system som er basert på inntekt, vekk ifrå minimums-satsar. Dette bryt både med det gamle systemet, og prosenttrekk. SB vil at den enkelte og avdelinga skal bestemme kontingenten. Punktum. Dette minner sterkt om synet til "Styret i jernlaget i Oslo" (TF febr.-82) s.14), eit forslag om frivillig kontingent. Eg støttar "Ole" sin kritikk av dette synet, som også står å lese i IF/febr. Eg spør SB om det er slik at han er imot at kontingenten er basert på inntekt, og at det blir satt minimumsgrenser for kontingent. Dersom han er imot dette, noko som forsiaget hans tyder på, så er han også imot det gamle systemet, som også opererte med fleire satser, basert på brutto inntekt: F.eks. var det ein sats for inntekter mellom 55.000 og 80.000, minimum kr 115, og opptil 164 pr mnd. For inntekter på 80.000 blei då kontingent pr år min. kr 115 · 12 = 1380. Prosent-trekk gjev minimumssats på kr 1600 pr år. Dette er ei heving av minimumssatsen med 16 % i løpet av 2 år. Kva er den store

prinsipielle forskjellen mellom disse to systemene. Det er et avvik som er det er ein forskjell å ta proletariat/borgerskap. Forskjellen ligg i forhold til den liberale praktiseringa av det gamle systemet, særskilt ^{den liberale} utglidninga i bruken av satsane. Det er liberalismen på dette punktet S.B. no forsvarende prinsipielt!

Prosenttrekk - økonomistisk ??

Lenin brukte uttrykket økonomisme om eit avvik blandt dei russiske kommunistane som gjekk inn for å "politisere den økonomiske kampen" for å oppdra massene til å gå inn for sosialismen. Lenin hudfletta denne retninga og heldt fram "allsidige politiske avsløringar" som alternativ. Uttrykket økonomisme er uogna i vår delatt og kontingent. Å bruke dette uttrykket som eit skjellsord i alle mulige samband vil raskt gå over til vulgariseringa av kampen mot økonomismen.

Dersom SB sin kritikk er rett: teknisk løysing på eit politisk problem, - så vil eg heller kalle det *avviket* byråkrati. SB seier at det ikkje er drive politisk motivering i kontingentarbeidet, at det fullstendig manglar propaganda for sterk partisentral. Den som tar byråderiet med å sjå tilbake på det som er skrive om kontingenten dei siste åra, vil finne at det - i alle fall - er forsøkt å gje politiske argument for overgang til prosenttrekk. Når det gjeld propagandaaen for sterk partisentral, så har kanskje ikkje den vore den aller sterkaste. Men det har stått ein skarp strid om partisentralen dei siste par åra, om demokratisk sentralisme ol. Kville partiet skal ha studert "BPC" av Lenin, som er eit ganske sterkt "propagandaskriv" for ein sterk, sentralisert revolusjonær organisasjon.

Essuten skriv SB at prosenttrekk inneheld ein ide om at pengar i seg sjølv gjev ein sterk partisentral. Her "løper vel pennen til SB løpsk"? Det eg har prøvd å fram i denne kontingentdiskusjonen er at partiøkonomien er eit av fleire grunnleggjande element som partiet må bygge på. Eit grunnleggjande element er sjølvstøtt ein revolusjonær politikk, denne politikken må vere livsnerven i økonomiarbeidet til partiet. Eit anna element er å ha folk, individ, som er villig til å setje denne politikken ut i livet. Men sjøl med riktig politikk og med villige folk, vil ein ikkje oppnå noko dersom ein ikkje er villig til å betale det det kostar ^{i kroner og ører} å bygge opp ein profesjonell organisasjon, og eit utadretta arbeid.

Prosenttrekk - urettferdig ?

SB gjev eksempel som skal vise at prosenttrekk fungerer urettferdig. (TF/febr). Eg skal vise at desse eksemplene ikkje kan brukast slik SB gjer. Dømed tell premisane for SB sin påstand.

Eksempel 1. (jfr. FK/febr): Ungkar og ein med kone og to eller fleire barn. Dei skal betale samme kontingent, i følge SB. Det skulle dei og, i følge det grunnleggjande forslaget. SK sitt vedtak om prosenttrekk, som stod i TF/febr, seier noko anna. Altså er innvendingane på dette punktet teke til følge av SK. Slik det står no, og det som er vedteke er: ungdøren betaler 2 % av brutto innt.

FORTSETTER SIDE 17

"nei til atom-våpen" ¹⁶ og kampen mot 3.verdenskrig.

Aksjonen NTA blir stadig diskutert i og omkring partiet. Jeg er blant dem som mener at aksjonen fungerer reaksjonært, at den objektivt tjener interessene til Sovjet. At flere av aksjonens paroler er identiske med Sovjets, har andre påvist flere ganger.

Hva skal vi så mene om NTA dersom de f.eks tar med Kola i parola om Norden som atom-fri sone, dersom de krever fjerning av SS-20 rakettenes til Sovjet?

Det er feilaktig, og farlig, at svært ofte begrenser vår kritikk av NTA til stort sett å gjelde feilaktige paroler. En 3. verdenskrig vil som de foregående, være et resultat av rivalisering mellom de ledende imp.maktene. Det som derfor må være sentralt i alt freds- og antikrigsarbeid i Norge er derfor:

- Avsløring av supermaktens krigsforberedelser, spes. Sovjet.
- Støtte til folk og nasjoner som kjemper mot supermaktene, politisk og militært: Afghanistan, Camphuchea, Eritrea, Polen, El Salvador.
- Arbeid for å styrke det militære invasjonforsvaret i Norge.
- Arbeid for sivilt beredskap.

NTA mener derimot at det er nedrustningsarbeid som er det viktigste, og sater ensidig på dette, spes. atom-nedrustning.

Våpnene har aldri, og vil heller ikke neste gang være det som fører til krig. Derfor er ikke nedrustningsarbeid en sentral del av kampen mot 3. verdenskrig.

I det siste har NTA og lign. aksjoner stått sentralt i "fredsarbeidet" i Vest-Europa. Så lenge slike aksjoner har initiativet vil de virkelige årsakene til krig og tiltak som kan svekke krigsfarens komme i bakgrunnen. NTA vil, i beste fall, gjøre biside til hovedside. Vi må derfor arbeide for at NTA og lign. nedrustningsaksjoner mister sin dominerende stilling.

Men er det ikke spesielt viktig med nedrustning idag pga. atom-våpnene. Jo, fordi at disse våpnene er mye farligere enn konvensjonelle våpen, må vi kreve ei balansert nedrustning hos supermaktene. Ei ensidig atom-nedrustning i vest, ville øke krigslysten i freml. Det er dessuten viktig å hindre at Nato ensidig baserer forsvaret av Vest-Europa på atom-våpen, men derimot styrker det konvensjonelle forsvaret, og dermed hever atom-terskele

Nedrustningsaksjonene har fått betydelig oppslutning i Vest-Europa, og politikerne i disse landene må etterhvert ta hensyn til dem, de må jo tenke på valg og gallup. I Sovjet er det smått med både valg og fredsbevegelser, der mener de at pasifisme er er bra ting: for folk i vesten.

Etter om nedrustningsbevegelsene retter riktige krav til
est og vest, så ville dette i all hovedsak ik utjuning i vest.
Det er altså ikke nok å se på parolene, hvordan vil de fungere,
f.eks i Sovjet og i Norge.

Foran begge verdenskrigene var de verste krigshisserne
interessert i allment prat om fred og nedrustning, nedrustning hos
motparten. Hvilke interesser tjener så NTA idag?



JØRGEN

FORTSETTELSE FRA SIDE 15

mens familieforsørgaren betaler 1.3 % av brutto inntekt. (Dette gjeld dersom
familia lever på ei inntekt).

Eks. 2: Skal ungar og mannlig fraskilt med f.eks. 2 - 3 bidrag betale samme
kontingent, slik SB hevder? Nei. Ungkaren vil betale 2 % av bruttoinnt.
eksempelvis 83.000, mens den fraskilte betaler 2 % av 83.000 minus bidrag.
Bidraga reknes som inntekt for den som mottar bidraga.

Eks 3: Dei to studentane med ulikt lån, skal begge betale minimum kr 35 pr mnd.
Dette står fast. Den som har særskilt god råd må sjølsagt oppfordrast til å
betale meir.

Med ein viss rett kunne SB hevde at det opprinnelege forslaget til prosenttrekk
innebar skjeivheiter. Når SK -m.a. på grunnlag av innvendingar frå vårt
distrikt - har korrigert ein del av desse, då er vel det ein bra ting. I alle
fall held ikkje eksempela dine som premis for påstanden din lenger. Sidan
desse endringane -SK-vedtaket - skulle vere kjent for deg før du skreiv ditt
siste innlegg (der du held fast på eksempla og påstanden), vil og oppfordre
deg til å studere prosent-trekk ein gong til. Så får vi fortsetje diskusjonen
omkring prosenttrekk på grunnlag av det det er, ikkje på grunnlag av det det
ikkje er.

Øk.ansv. i DS.

Utviklinga i partiet: tek SK kritikk alvorleg nok?

1) VI ER USAMME MED T.HJ. M & CO I AT PARTIET IKKJE LENGER KAN BLI EIN BRUKBAR REISKAP FOR SOSIALISTISK REVOLUSJON I NOREG. Fr. i dag er partiet for dårleg skolert, for dårleg samansveisa, og - ikkje minst - har for dårleg utvikla politikk på mange felt. Å fülle rolla si. Som Hj. um meiner vi òg at fleire sider i teorien om partiet si rolle og måte å fungere på, og især arven frå Stalin og Kominter-perioden, må gåast kritisk etter i saumane. Men i motsetnad til Hj. um ser vi ikkje at partileiinga har lagt ned noka endeleg sperre mot dette.

2) VI ER LIKEVEL IKKJE NØGDE MED KORLEIS SK OG SENTRALE TALSMENN FUNGERAR m.a. når det gjeld å oppmuntre lokalt initiativ og å organisere kunnskap. Ikkje slik at vi krev at SK skal løfte seg etter nåret - t.d. kan avdelinga vår bli flinkare til å sende inn kritikk og framlegg - men vi tykkjer SK ennå syner for lite vilje til å ivareta og oppsøke kritikken og kunnskapane blant folk rundt i organisasjonen og ikkje minst blant nære vener og utmelde som framleis reknar seg som revolusjonære eller progressive.

3) VI VIL KRITISERE ST. AN I HORDALAND-SAKA når han avslår å gje konkret underbygging av 'tolkinga' si (:påstanden at H. um ikkje lenger reknar seg som marxist-leninist og er usamd i partiet sitt grunnsyn):

For det fyrste: Det vi har lest av Hj. um er tvetydig. Han kan like gjerne tolkast som at han vil forsvare viktige delar av MLM (t.d. kunnskapsteorien), at han ønsker etterprøving av andre delar (slik vi òg gjer), og at årsaka til utmeldinga ikkje er usemje i partiet sitt grunnsyn, men mistillit til SK og den rådande utviklinga i partiet (noko vi kan forstå, sjølv om vi meiner utmelding er ein overreaksjon). Dersom dette er tilfelle, bør Hj. um overtydast om at han tek feil, og ikkje skuvast endå lenger unna.

For det andre: St. an føreset at vi andre (som ikkje kjenner saka på nært hald) skal godta påstanden hans utan underbygging. Vi meiner han då legg opp til ein farleg praksis, som i ytste konsekvens gjer partiet forsvarsløst mot degenerasjon i sentrale organ: Korleis kontrollere St. an sin politikk? Skal vi la vera?

4) SK MÅ TA MEIR ALVORLEG OG GRUNDIG PÅ TENDENSANE TIL PASSIVITET OG AVSKALING, ikkje berre av Hordalands-typen. Partiet risikerar å miste mykje kunnskap på delfelt dersom folk for lett vint skuvast bort. Partiet treng t.d. intellektuelle, sjølv om dei/vi er ein "ustø" ressurs. Det føreset smidigare reaksjonsmåtar enn St. an har lagt opp til (kvifor kunne han ikkje starte med å be Hj. um sjølv ta stilling til om han framleis rekna seg som marxist-leninist?)

5) VI VIL KRITISERE DET NYE KONTINGENTSYSTEMET OG MÅTEN DET ER LANSERT PÅ, OG MEINER DET HAR SAMANHENG MED KRITIKKEN OVER: Vi meiner at proSENTSATS av brutto løn er firkanta og fungerer urettferdig i praksis, og at å stille berre dette opp imot den rådande praksisen gjev medlemene val mellom to dårlege alternativ. Lanseringa dominerast eintidig av argumentet "meir pengar = sterkare SK = betre politikk" - ei ny form for økonomisme.

Hovudgrunnen til at mange har problem både med å betale meir kontingent og å hive seg inn i partiarbeid etter planen, ligg etter avdelinga si meining i sviktande tillit til partileiinga: Bli pengane forvalta rett? Bli rette område forsynt med partifunksjonærar som verkeleg gjer jobben sin? Bli materiale vi sender inn gjort skikkeleg bruk av? Held partiet verkeleg rett kurs?

Ein prøvestein på dette er måten SK/talsmenn møter kritikk på: ved avfeing og stemping, eller ved konkret og grundig argumentasjon.

vedteke samrøyste på eit
avdelingsmøte i Trondheim

Kva skal vi med partiet? 19

Dette innlegget kjem til å ta for seg to tema. Det eine temaet er demokratisk sentralisme, det andre er paroledebatten før 1.mai. Bakgrunnen for at eg reiser desse spørsmåla er at eg no arbeider med 1.mai, men eg vonar at det etter kvart vil utkrystalisere seg ein prinsippiell debatt om den demokratiske sentralismen i partiet.

Det er sjølvaagt alltid ei viss usemje om parolegrunnlaget for Fagleg 1.Mai Front. Korleis har så partiet takla desse motseiingane dei siste åra? Har vi fyst hatt ein skikkeleg debatt i partiet som partileinga så har konkludert, noko som igjen kunne legge grunnlaget for at alle partimedlemmar sto på same line i FFF? Nei, paroledebatten er langt på veg fjerna frå partiet og flytta over til fronten. Dermed får diskusjonane i FFF lett karakter av eit indre partioppgjer der tilfeldig personsamansetning avgjer utfallet.

Men, vil kanskje nokon seie, vil ikkje denne "opne" situasjonen gjere det lettare for dei uavhengige å sleppe til med sitt syn? Eg trur ikkje det. Denne "offentlege" partidiskusjonen gjer vel heller sitt til at dei uavhengige blir sitjande enda meir på sidelina. Dersom partiet fyst ordnar opp i eige hus og veit kva det vil, blir det truleg lettare å drive einskapsarbeid.

Også i år er det viktige mobeingar som korkje DS eller resten av partiet har teke stilling til. Dette gjeld t.d. synet på parola "enhet på klassekampens grunn". Det er no fleire år sidan denne parola vart fjerna, og heile tida har det vore sterk motsfand mot dette, serleg blant studentane. Denne uløyste mobeinga har i høg grad hemma 1.maimobiliseringa på dei høgre lærestadane, og saka blir dermed så viktig at DS burde ha avklart det heile.

Sjølv meiner eg at det bør vereminst ei parole som ingen kan reservere seg mot, eller m.a.o. nokobør vi stå saman om. Nokre kameratar seier: "Enhet på klassekampens grunn" kan ikkje vere med fordi velforeningane ikkje har teke stilling til klassekamp, og der med vil denne parola gjere toget mindre. Javel. Men sett no at vi ikkje har denne parola og at det går 200 frå ei slik velforening i eit FFF-tog med 2000 totalt. Vil ikkje Klassekampen like fullt oppsummere at det gjekk 2000 i "klassekamptoget"? Eg for mån del vil vere samd med KK, for slik er det objektivt, men vil ein ikkje da kunne kalle det heile for ei snedig form for bondefangeri? Ville det ikkje vere meir reinsleg å seie at dei velforeningane (eller andre) som ikkje tåler ordet klassekamp på arbeidarklassen ein kampdag, heller får finne seg ein annan dag å demonstrere på? Kanskje det. Nokre meiner at parola er dårleg, men vi kan nok greie å legge så ny, t.d. denne: Einskap i kampen mot høgrepolitikk og

samarbeid. Det viktigaste er at vi får ei brukbar fellesparole. Mobiliseringa til 1. mai er ei viktig politisk kampanje, eit utmerka høve til å slåss for ein rett politikk. La oss ta fredspolitikken. Partileiinga har lenge drive ei bra propagandistisk kampanje mot dei feilaktige linene i "fredsrørsla", mot atompassifisering og prosovjetiske haldningar, men vi har vore alt for passive mot å gjeld å mobilisere folk bak vår fredspolitik. 1. mai har sjansen. Interimstyret i FFF har kome fram til eit utmerka forslagsforslag når det gjeld supermaktene og a-våpna, men dersom vi berre har slike fredsparoler, blir vi lett med på å spreie dei same illusjonane som "fredsrørsla" står for: fredsarbeid er nedrustning. For bør vi og ha med parola: frigjeringsrørslene sin kamp mot supermaktene truer kampen for freden. Nokre kameratarmeinert utdølgvis at alle paroler skal vere forma som krav. Kvifor det? Det er ikkje opplysende paroler, karrikaturar. 1. vere like gode? Arbeidarklassen er pressa på mange måtar, og paroler som forsvarer seg som er opnaidd, vil sjølsagt måtte dominere, med tyder det at dei skal gje all offensiv på båten? Sjølv fredsarbeid og ei parole om timarsdagen, men vart røysta ned i interimstyret. Er ikkje dette ei svært viktig parole, ikkje minst for kvinnene? Skal vi vere så ortsynte at vi berre reiser saker som folk er veldig opptekne av rett no, så må vi og droppe sosialisme-parola. I Frankrike kjem det no ei arbeidstidsforkorting og her heime køyrer SV hardt på timarsdagen. Skal verkeleg dei få målbare arbeidsfolk sine draumar, eilt åleine?

Møbeingane er klare og viktige. Eg krev sjølv sagt ikkje at DS skal organisere debattar om alle fellessaker og ta stilling til alt, men fleire av desse sakene er så viktige at dei ikkje må overlatast til "offentleg" partidebatt, antar denne debatten går berre seg i FFF eller blant skriveflinke folk på debattsida i KK. Demokrati er ikkje berre retten til å snakke og skrive. Det er fyrst og fremst retten til å vere med på å avgjere kva som skal skje. Som eit apropos til denne debatten kan eg nemne at partiavd. mi har planlagt å drøfte 1. mai lenge etter at plattformen til FFF er redtatt!

Kva skal vi da med partiet - og partidiskusjonen? Kor blir det da av slagkrafta?
"Passopp"

Våkner opp, nærradioen er her!

Som dere vet har nå RV's egen radio i Trondheim blitt på luften over en måned. Nå sender vi hvor vanlig kl. 17.40-18.20 (reprise ons. kl. 22.20) og et "lette" program lør. 24.00-01.00 (reprise søn. 10-11). Vi er en gjeng på ca. 10 aktive program- og tekniske personer, hvorav en person er organisert i bevegelsen (!). En kjennejobb er gjort med å innrede studio og kontrollrom i Pr.gt. 14.

For at Radio RV skal bli slagkraftig trengs to ting:

- ① Folk må henvende seg til oss med tips, og/eller de må stille opp i programmer. Vi trenger assistanse fra sal til sal fra folk som har kunnskaper/interesse for den aktuelle saken, f.eks. kvinne-, kultur-, faglig-, internasjonalt-, ungdoms-, bystyre-, miljø-, kort sagt, alle tenkelige områder! Folk må også kritisere oss så vi kan forbedre radioen. Jeg veit at det er kritikk ute og går som ikke gis direkte til oss!
- ② Vi trenger penger og utstyr. Det dreier seg om drøyt 20000 til Radio RV. Mye av dette (over halvparten) er til investering m.a.o. varige verdier i Pkt. I dag baserer vi oss på privat, lånt utstyr, det aller meste fra uorganiserte. Dette kan ikke vare! Vi henviser til de utspill som kommer om iusamling til Trondheim RV/Radio RV:

Jeg er klar over at ikke alle gløder for nærradio: "Prosjekt makrosi", "Enda et løft i en vanskelig tid" "Nærradio er realistisk; det er bare kapitalen og bristen på folk som tjener på den". Jeg for min del legger følgende til om Nærradio er kommet for å bli, på godt og vondt. Det er nemlig utviklingen i kommunikasjonsteknologien, og er like uunngåelig som "Spinning Jenny" var i forrige århundre. Vi kan sitte på reva og surmule, og uøye oss med å spre de tradisjonelle løpesedlene. Så kan realisjonen få dominere dette mediet fullstendig. Pessimismen blant progressive er i denne saken lite fundert på kunnskap og sans for framtidsperspektiv. Han viser ellers til Fiskviks innlegg i KK 15/3-82, som representerer mitt eget syn i all hovedsak. Jeg vil hevde at nettopp nettopp på RV er det som er viktig. (Utskrift fra 2020)

både indrevisjonen (IMI) og TKEF (Lilken Rad) med klar
 utargi hva angår journalistisk interessante kug, liv-
 lighet og umstilkevalg.

Dette har kostet oss mye arbeid. Jeg synes
 "selita" vår har mange medlemmer som er sidrunpa
 når det gjelder holdninga til nerradio. Jeg veit at
 mange av dere som lesor dette knapt har gididi å
 være på den. Husk at vi trenger både kritikk og
 arbeidskraft. ML-fraksjonen i Radio RV består pr. idag av
 en mann (att på til er jeg smiekkfull av skjemmende høyre-
 avvih) hjelp meg å double (tredoble) fraksjonen! Nå har
 partiet/RV satsat på forsøk med nerradio et sted i landet.
 Derfor kan ikke dette tillates drevet med halvhjerta ML-
 organisasjon som grunnlag. (I tillegg til denne moralistiske
 smittsalva bør jeg jo nemne: Hvarfor tror dere at så
 mange uorganiserte jobber så hardt med denne radioen:
 FORDI DET ER ARTIG, vel!) Ta kontakt med oss!
 T.

PÅMINTING: I DETTE TILFALLE SKAL LEVERES MASKINSKREVET!

Husk seminar om:

KINA -v. Pål Steigan
OG

POLITISK ØKONOMI

-v. Peder M. ...

fredag 7/5 og lørdag 8/5

i Katedralskolens gamle festsal

Vil du vite mer om utviklinga i KINA ? Vil du diskutere om KINA beveger seg mot kapitalisme (ev. har blitt kapitalistisk) ? Har Deng-fløya brutt helt med Mao, finnes det noen "Deng-Fløy" undervurderte Mao de økonomiske lovenes innvirkning, la han alt for mye vekt på det subjektive, på menneskenes vilje ?

KOM PÅ KATEDRALSKOLEN FREDAG 7.mai, og hør mer om dette. (19.3)

Politisk økonomi er et svakt felt for de fleste av oss. P.M. Lysestøl vil holde foredrag om emnet for å prøve å rette opp litt av denne mangelen. Det vil bli innretta på at vi alle skal kunne lære av det, og ikke bare for noen få spesialister. Det vil sjelsagt også bli anledning til spørsmål og diskusjon.

Katedralskolens gamle festsal, lørdag 8.mai (kl 1000.)



HAR DU

tenkt deg på Katta 7. og 8. mai?
se side 23)

tenkt deg på Oktober 9. - 24 mai?
se side 11)