

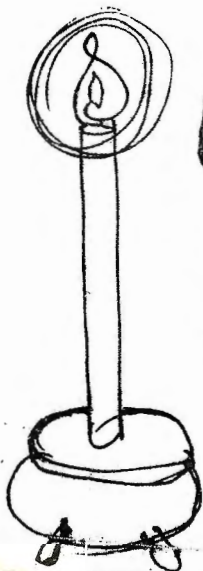
FRAM



KAMERATER, DES. 8!

GOD JUL

GODT NYTT ÅR !



KJØP JULEGAVENE  
PÅ OKTOBER.

GI TIL KLASSEKAMPENS  
KAMPFOND!

**INNHOOLD:**

- KK-kampanja i januar-februar, hovedoppgave for hele partiet	side 3
Flere NG-vedtak:	" 5-8
Om situasjonen i partiet og utdelingen av høgrevviket	" 5
Om prosent-trekk	" 6
Om arbeidet med KLASSEKAMPEN	" 7
Om deltakelse i lokalvalletor på atomvåpen	" 8
- SAMMENSIDIGT parti og grunnlaget	" 8
- Om miljøkampen i partiet idag og høyre til stilling	" 9
Om skandinavisme og amatørisme	" 11
Om 1. og 2. stilling til sirkeldeltagere	" 12
- Prinsens gt.14 - fra smussete rønne til attraktivt eksternt senter for M-L bevegelsen?	" 13
- Brev til "Nei til atomvåpen"	" 14
- Åpent brev til "Nei til atomvåpen", løpeseddel	" 16
- "De levende vil misunne de døde"	" 18
- Kommentarer til "Materiale om forsvarspolitik" "	" 19

Red. avsluttet 8.12.81

FK er levert ut til styrene i uke 50.

NB ber dere merke dere dette i forhold til når dere får FK

Frist for innlevering av stoff til neste FK:

Lørdag 16.jan. 82. Men da må det være maskinskrevet.

# LEDER:

## KK-kampanja i januar-februar- hovedoppgave for hele partiet.

I tida 15.januar til 21.februar blir det ei ny stor KK-kampanje. I motsetning til i høst, blir dette ei partikampanje - dvs. ei kampanje hvor hele partiet skal kaste kreftene inn for å verve abonnenter til avisa. I kampanjeperioden er KK hovedoppgave for partiet. Avdelingene må derfor allerede nå sette av krefter og prioritere i forhold til det.

### Hvorfor kampanje?

Avisa trenger flere abonnenter. I løpet av de siste 2 åra har abonnements-tallet gått gradvis nedover. Det største problemet er "hullet i bønn" (at så mange lar abonnementet sitt gå ut). KK jobber for å legge om stopp-rutinene, og sannsynligvis vil dette gjøre at vi beholder en del flere abonnenter. Men: Et aktivt fornyingsarbeid vil i tida som kommer bli viktig for å holde på abonnentene. Det viser seg nemlig at bare om lag 1/5 av de som har latt sitt abonnement gå ut er avvisende til å fornye. Oppsøking av gamle abonnenter er derfor en oppgave vi vil satse en god del krefter på - det gir resultater.

I tillegg til å få hekta på igjen gamle abonnenter, er vi nødt til å få pløyd ny mark. For de fleste partikamerater er det på høy tid å ta en ny runde hos venner og kjente, arbeidskamerater og slektninger. Husk: Det er slettes ikke sikkert at han eller hun du verva i fjor fortsatt abonnerer. Tendensen er at vi spør for få. Enten er vi "sikre" på at folk allerede får avisa - eller vi tror at folk som ikke er 100% enige med oss er uaktuelle i det hele tatt å spørre. På denne måten blir det få folk å sette opp på verve-lista! Selv om KKS leserundersøkelse konkluderte med at en "typisk KK-abonnt" er 30 år, mann, politisk aktivist med intellektuell bakgrunn (!), må dette ikke oppfattes som minstekrav for å få avisa - tvert om....

En del kamerater har motsigelser til det her med kampanjer. De sier: "Vi må prioritere det jevne arbeidet - alle kampanjene tar knekken på oss og kan aldri klare å holde liv i dagsavisa". Det er bra at folk understreker betydninga av å drive et regelmessig KK-arbeid, men hva når dette ikke skjer? Samtlige partidistrikter i landet oppsummerer at "Stående direktiv om arbeidet med avisa Klassekampen" (fra SK) ikke er gjennomført. Sør-Trøndelag er ikke noe unntak. Vi ligger et godt stykke fra abonnementsmålsettinga for distriktet, og vi har ennå en bit igjen før vi har klart å gjennomføre et jevnt og planmessig løssalg av avisa (her begynner vi riktignok å komme i siget.) SK-direktivet slår fast at KK skal være en permanent del av alle partiavdelingens arbeid. Det skal drives regelmessig løssalg, og det hører med til medlemmenes plikter å jobbe for å øke avisas abonnements-tall. Det er få partiavdelinger som har gjennomført dette.

På spørsmålet om "hvorfor kampanje", kan vi ut fra dette svare to ting: For det første er det økonomisk nødvendig for avisa å få sitt abonnements-tallet relativt raskt (ekstra skjerpå etter at pressestøtten er blitt redusert). For det andre så trenger vi en intensiv periode hvor vi virkelig jobber for å få i gang avdelingenes jevne arbeid med KK. En og en halv måned med KK som hovedoppgave vil gi alle partiavdelinger en rimelig sjanse til å få dette arbeidet i fast sjønn.

Er det lurt å holde på dagsavisa?

Eller - hva er vi villige til å kaste inn av krefter for å beholde den? Utan å male fender på veggen, er det et faktum at vi er nødt til å endre holdning til KKs plass i parti-arbeidet. I praksis er KK ei sak vi regner med ruller og går mer og mindre av seg selv. Vi er vant til å finne KK i postkassa (nesten) hver dag, og glemmer at vi er - og må være - små hjul i maskineriet for å få det hele til å gå rundt. Ei revolusjonær avis i dagnes Norge verken driver eller selger seg sjøl. Den krever aktiv spredning - den krever at vi utnytter de mulighetene den gir for å snu revolusjonær politikk. Klassekampen er et viktig redskap, men vi har vært for dårlige til å bruke det. Dette er et politisk avvik som først og fremst knytter seg til de økonomistiske strømningene i partiet. Vi driver for lite eksternt arbeid - vi er for dårlige til å drive propaganda for partiet. I "Hva må gjøres?" understreker Lenin betydninga av å drive et allsidig revolusjonært arbeid, og i dette streker han opp betydninga av å ha ei landsomfattende revolusjonær avis: "Ei avis er ikke bare en felles propagandist og en felles agitator, den er også en felles organisator. Når det gjelder dette, kan den bli jamført med stillaset som blir satt opp rundt ei bygning som blir bygd. Det omgir omrisset av bygninga, og letter samkvemet mellom bygningsarbeiderne, og det gjør det mulig for dem å fordele arbeidet og se de felles resultatene de oppnår med det organisatoriske arbeidet sitt." (Lenin bind 2, s.179)

"Hva må gjøres?"-studiene i høst har skapt et grunnlag for å korrigere de økonomistiske tendensene i partiet generelt - og: Det har skapt grunnlag for å snu en dårlig tendens i KK-arbeidet. Nå er det opp til oss å vise hva vi duger til i praksis! GOD KK-KAMPANJE!

På oppdrag fra DS-au:

Rigmer

# FLERE DS-VEDTAK:

DS-VEDTAK OM SITUASJONEN I PARTIET OG UTVIKLINGA AV HØGREAVVIKET.

DS har diskutert utviklinga av linjekampen i partiet etter LM, og vedtatt følgende:

1. Vi er enige i SK sin uttalelse frå oktober-81 (TF), at "høyrefaren fortsatt er hovedfaren i partiet". Samtidig mener vi at kampen mot høyreavviket frå 1980 til i dag har ført til større klarhet i hva dette avviket bunner i, og større enhet i kampen mot høyre.
2. På en rekke områder er høyreavviket mindre enn for ett år siden. Dette gjelder bl.a. synet på årsakene til høyre, forståelsen av sentralismen, synet på en rekke saker knytta til partiorganisasjonen.
3. Samtidig står partiet stadig under et sterkt samfunnsmessig press som virker inn på vår evne til å utvikle en riktig kurs. Dette presset kommer bl.a. fra: a. -borgerskapets hardere utbyttingspolitikk, b. -presset fra arbeideraristokratiet; bl.a. med krav om "enhet mot høyrekreftene", c. -presset fra den revisjonistiske "fredsbevegelsen".
4. Det ideologiske presset fra bl.a. disse kildene har hindra kampen mot høyre, og på enkelte områder har det styrket høyrelinjer i partiet. Samtidig har tendenser til å dempe linjekampen gjort det lettere for feilaktige ideer å få gjennomslagskraft.
5. Områder hvor det fortsatt står mye høyre, og hvor presset fra borgerlige linjer er sterkt, er bl.a.: a. Høyre i vårt arbeid på arbeidsplassene. Dette gir seg særlig utslag i manglende revolusjonært perspektiv på arbeidet. b. Høyre i synet på krigsfaren og "fredsarbeid". Alvorligst her er illusjonene om sosialimperialismen og den revisjonistiske ledelsen av fredsbevegelsen. c. Høyre i synet på teoretisk arbeid. Dette fører stadig til at "dagskampen" eller "de nære ting" prioriteres foran teoretisk arbeid. d. Liberalisme i partiarbeidet. Dette gir seg utslag i bl.a. liten vilje til å bruke mye tid på revolusjonært arbeid, og dårlig parti-disiplin.
6. På alle disse områdene må partiledelsen over lengre sikt utvikle en kamp mot feilaktige ideer. Dette må skje på ulike måter og med ulike krefter. Viktigst i dag er utvilninga av kampen mot høyre innafor arbeidet i proletariatet og "fredsarbeidet".
7. Vi går inn for at det skal føres særregne undersøkelser og diskusjon innafor arbeidet i proletariatet. Dette må omfatte en kritikk av høyre i vårt faglige arbeid, og en kritikk av vårt arbeid med partibygging, rekruttering og kommunistisk propagnnda, (KK).

2. Kampen mot høyre i "fredsarbeidet" må føres både i partiet og i ungdomsforbunda. Her må vi særlig legge vekt på studier og diskusjoner omkring imperialisme-teorien og sosialimperialismen. Vi må styrke kritikken av de revisjonistiske linjene i "fredsbevegelsen". Samtidig må vi jobbe for å utvikle egne eksterne initiativer, f.eks. egne merker, fagforenings-initiativ og åpne møter. En viktig del av korrigeringsarbeidet her er styrking av Afghanistanarbeidet.

I tillegg til dette ble det fatta et vedtak som sier at "deler av partiet er preget av pessimisme og misnøt. Mange kamerater har mistet de strategiske perspektivene og har problemer med å fungere i partisammenheng. Politisk opprustning gjennom teoretiske studier og bedre sentralistisk grep fra ledelsen, er viktig for å styrke disse kameratenes entusiasme og evne til å fungere som kommunister".

#### DS VEDTAK OM PROSENT-TREKK

DS har i plenum behandla kontingenten og spm om kontingent-trekk, og gjort følgende vedtak:

1. DS går i prinsippet inn for prosent-trekk. Dette for å sikre at partiet kan oppretthalde kjøpekrafta i ein periode med sterk prisstigning. Prosent-trekk vil og medføre ei jamnare fordeling av partiet sine økonomiske oppgaver mellom dei ulike distrikta, avdelingane og enkeltmedlemmane. Prosent-trekk vil på denne måten bli ei meir rettferdig ordning enn den vi har.
2. DS går inn for at kontingenten skal bereknast etter brutto inntekt.
3. Unntak frå prosent-satsen kan - for enkeltmedlemmer- godkjennast av avd.-møte.
4. Avdelinga må likevel, kollektivt betale det beløpet avdelinga skulle ha betalt i henhold til dei prosentsatsane som gjeld til ei kvar tid. Avdelinga må unntaksvis, og i særskilte høve kunne søkje DS/SK om dispensasjon frå denne regelen.
5. DS meiner at den foreslåtte prosenten, 2,2 %, for inntekter opptil 100.000 er akseptabel.
6. DS er for den progressjonen som er foreslått i TF, juni-81.
7. DS støttar forslaget om å gje lettelsar i kontingenten til enslige forsørgere som også er foreslått i juni-TF.
8. Prosent-trekk kan gjennomførast i vårt distrikt frå januar -82. Avdelingar som får ein auke i kontingenten på meir enn 10 %, bør få ein opptrappingsperiode, slik at avd. i slutten av 1.termin -82, (utgangen av april), er kommen opp på minimumsnivået pr mnd.

9. DS vil framheve at ingen medlemmer må gå ned i kontingent pga %-trekk. Prosent-satsene er å betrakte som minimums-satser.
10. DS går inn for å innføre, som obligatorisk ordning i alle avdelingar, at kontingenten blir innbetalt kvar mnd. til avdelingskasserar, frå og med jan-82.
11. DS vil advare ledande organ og kasserarar på alle nivå i partiet mot å legge mindre vekt på politisk mobilisering rundt kontingenten. Den politiske mobiliseringa må styrkast i forhold til tidlegare.

I dag er partisentralen sin styrke trua av dårleg økonomi. DS vil i denne forbindelse bestemt avvise idear som eksisterar i partiet, om at partisentralen er uviktig, kan greie seg med færre ansatte, osv. Ein reduksjon i partisentralen sin styrke - vil nødvendigvis måtte føre med seg svekking av ledelsen og slagkrafta på alle nivå, og på alle områder vi idag arbeider. Opplysingstendensar og faren for **oppeplitting** av partiet i lokale grupper vil styrke seg.

I dag er oppgåva å konsolidere partiet. Denne oppgåva har ei svært viktig økonomisk side, - å **kjempe** for å oppretthalde partisentralen sin styrke.

PS: Det at DS har gjort eit slikt vedtak, betyr ikkje at prosent-trekk endeg er bestemt innført. I et endelege vedtaket vil bli gjort av SK, og er varsla over nyttår. DS sitt vedtak er kun rådgjevande. **DS**

#### DS VEDTAK OM ARBEIDET MED KLASSEKAMPEN.

Vi har ikke klart å oppfylle målsettinga for vårt distrikt, hverken med hensyn til løssalg eller abonnementsverving. DS må ta en stor del av ansvaret for dette. DSSin manglende prioritering av arbeidet med Klassekampen er et uttrykk for høyre - undervurdering av betydninga av å drive særegent kommunistisk propaganda.

Det er også uttrykk for at vi har undervurdert motstanden mot det å drive KK-arbeid. Denne motstanden i partiet generelt, er også eit uttrykk for høgrestrømninga som eksisterer i partiet i dag.

DS vil slå fast at Klassekampen er en permanent oppgave for hele partiet, og at DS til enhver tid må ta kollektivt ansvar for at de sentrale målsettinger nås. Dette må det tas hensyn til i distriktets planlegging framover.

## DS VEDTAK OM DELTAKELSE I LOKALKOMITEER MOT ATOMVÅPEN.

DS mener at minimumsgrunnlaget for å delta i en lokalkomitee mot atomvåpen både for AKP-lag og for enkelt medlemmer - er at komiteen vil inkludere Kola-halvøya og Østersjøen, samt Island, i parolen "atomfrie soner i nordområdene", herunder et krav om at SS-20 rakett-systemet skal bygges ned. Dersom parti-medlemmer går inn på et slikt grunnlag, er de pliktige til å føre kamp mot lederne i atomvåpen-bevegelsen når de fremmer passivistiske og revisjonistiske synspunkter - spesielt synspunkter som nedtoner Sovjets aggressive rolle.

# 8. MARS 82:

## DET POLITISKE GRUNNLAGET.

### SE DETTE I SAMMENHENG MED TF-OKT.

1) Partiet skal slåss for at de 8.mars-arrangementene vi deltar i får en kvinnepolitisk profil i tråd med den linja som er streket opp i 8.mars-artikkelen i TF-oktober. Dette betyr at vi må slåss for at følgende områder blir markert:  
Kampen for daghjemsubbygging og mot prisøkninger. Kampen mot de lave lønningene i kvinneyrkene. Kampen for 6-timersdagen. Kampen mot den sosiale nedrustninga. Kampen mot kvinnemishandling-for kritesentra. Kampen mot pornografi. Kampen mot diskriminering av lesbiske. En del steder, f.eks. i de større byene, vil det også være riktig å ta med paroler mot prostitusjon. Kampen mot dyrtida er også en sak som bør reises 8.mars.

2) Internasjonal solidaritet skal markeres i de arrangementene partiet deltar i. Vi kan ikke godta at internasjonal solidaritet defineres som "ikke kvinnepolitikk". Støtte til det samiske folkets kamp bør også markeres i arrangementene.

Følgende er minimumskrav til arrangementer partiet kan støtte og delta i:

- Arrangementet må markere seg mot Sovjets okkupasjon av Afghanistan i ei hovedparole.
- Nedrustningsparoler som ikke har klar brodd både mot øst og vest kan ikke godtas.

SKAU, des. 1981

## OM LINJEKAMPEN I PARTIET I DAG OG HØYRE SIN STILLING.

DS har på et møte nylig oppsummert utviklinga av linjekampen i vart distrikt de 3 siste åra. Spørsmålet som ble stilt var: Hvordan står høyreavviket i distriktet i dag? Diskusjonen førte til stor enighet om oppsummeringa-jfr. vedtaket på annen plass i FK. Innledninga pekte bl.a på følgende:

-at høyreavviket var på sitt alvorligste i 1979.

-at diskusjonen omkring høyrefeil starta våren 1980.

-at den bevisste og planmessige kampen mot høyre fra DS starta fra sommeren 1980 m/DS-beretninga.

-at det i lang tid var store motsetninger til årsakene til høyre, særlig på betydninga av "ytre", samfunnsmessige forhold.

-at DS først våren 1981 fikk stor enhet omkring årsakene til høyre. Vi slutta da opp om Pål S si analyse i Beretningsinnleiinga på Landsmøte.

### Linjekampen sin betydning.

Siden denne DS-diskusjonen våren 1981, har diskusjonen omkring hvilken hovedretning partiet tar-høyre-venstre-stått mye stille. Oppmerksomheten har vært retta inn på valgkamp, studier og lokale saker for laga. DS-møte slo fast at det vil være farlig nå å gi etter for en spontan tendens-og glemme linjekampen. Hele tida er partiet og medlemmene utsatt for ideologisk press fra borgerskapet. Stadig skjer det samfunnsmessige en-

dringer som kan føre oss på avveie. Lenin sier det slik i Hva må gjøres-s.50: "Siden det ikke kan bli snakk om en sjølstendig ideologi formulert av de arbeidende massene sjøl i utviklingsprosessen deres, er det eneste valget-enten borgerlig eller sosialistisk ideologi". Dette er derfor en oppfordring til alle lagsledere og medlemmer om å være årvåken i forhold til linjekampen i laget og partiet.

Hvilke "samfunnsmessige forhold" virker særlig inn på partiet i dag?

Det er av største betydning for partiet å ha ei analyse av hvilke samfunnsmessige forhold som i særlig grad virker inn på partiet og former tenkninga vår. Engels sier i boka om Ludwig Feuerbach at dette er det "store grunnspørsmålet i filosofien"-forholdet mellom tenkning og tilvære. ~~Nett~~ Dette er nettopp kjernepunktet i materialismen, men i praksis har vi lett for å overse dette nøkkelspørsmålet. DS stilte seg som mål å analysere hvilke forhold i "vår tilvære" som nå særlig påvirke partiet. Det som i denne sammenhengen var viktig var å analysere hvilke forhold som trekker vår tenkning mot høyre. Innleiinga på møte la vekt på følgende 3 saker:

Borgerskapet sin hardere utbytting  
politikk.

Det press fra arbeideraristokra-  
tet om "Enhet i fagbevegelsen mot  
syrekraftene".

Det revisjonistiske presset gjen-  
om fredsbevegelsen.

er skal jeg bare knytte noen merk-  
der til disse sakene.

er det første-utbyttingspolitikken  
være økonomisk vekst, lavere profi-  
tt i mange næringer, strammere st-  
ts-og kommunebudsjett, fører lett  
til at mange "gir opp kampen".

et er mindre å slåss om, motstan-  
en fra borgerskapet blir hardere.

en slik situasjon vil også vi  
nye av mot høyre-utvikle passiv-  
isme, dempe krava våre, slutte å  
mobilisere til kamp etc.-Dette

teologiske presset må vi være  
i vakt mot. Det virker særlig ster-  
t på kamerater som har store  
økonomistiske feil-som ser den  
økonomiske kampen som sjølv mål-  
; og mister perspektivet.-

er-skulle ikke nettopp den in-  
ternasjonale krisa borgerskapet er  
ene i visd kapitalismens svakheter  
arere! Skulle det ikke nettopp  
se nødvendigheten av sosialisme?  
er tror nettopp denne situasjonen  
gunstig for å trekke folk med  
sirkler ol.

er det andre-presset fra arbei-  
deraristokratiet.-Med Høyre i  
gjeringa, er det klart at arbei-  
deraristokratiet vil utnytte sit-  
uasjonen max, for å utvikle ei  
nne omkring "Enhet mot høyre".

er får de og full støtte av revi-  
jonistene i NKP og SV.-Dersom vi  
utter opp om denne fronten, er vi

etter min mening med på å styrke  
økonomismen i partiet og svekke  
bevisstheten omkring revisjonister  
og sosialdemokrater som endel av  
borgerskapet. Vi må avvise en slik  
permanent front mot Høyre og hele  
tida holde det revolusjonære per-  
spektivet klart når vi går inn i  
samarbeid med andre. Kampen på det-  
te området krever særlig mye fra  
kaderen i fagbevegelsen.

For det tredje-fredsbevegelsen.  
De ulike fredsbevegelsene har nå  
siden oktober 1980 lagt et sterkt  
press på partiet. Særlig har det  
vært med på å svekke årvåken-  
heten i forhold til Sosialimp.-men  
det har og skapt mye forvirring i  
forhold til  
-årsaken til krig, særlig våpna sin  
betydning.

-den 3.verden sin rolle.

Vi tror dette presset har vært  
det alvorligste presset parteiet  
har vært utsatt for det siste  
året, et press som fortsatt har stor  
påvirkningskraft. Heldigvis har  
virkeligheten sjøl den seinere  
tida "kjempa på vår side": U-båt-  
affærer, KGB-skandaler etc. har sek-  
ka troverdigheten til den såkalet  
fredsbev.-og er nå med på å presse  
fredsbevegelsen til å revurdere  
sine værste saker. Dette betyr ikke  
at vi nå kan ta lett på dette pres-  
set. Tvert om-vi har nå en mulighet  
til å komme over i en offensiv  
posisjon og både styrke enheten  
i partiet og enheten i massene om-  
kring disse avgjørende spørsmåla.  
"er vil 8.mars og 1.Mai bli vikti-  
ge arenaer".-Jeg tror lag eller  
lagstyrer kunne være tjent med å  
diskutere disse 3 sakene.- Innløder

Jeg vil ta opp to saker i forbindelse med Leninstudiene anvendt på våre problemer.

Det ene er å påpeke amatyrismen i arbeidet vårt:

I de to studiemøta på HMG tar vi for oss henholdsvis økonomismen og betydninga av en revolusjonær organisasjon.

Jeg mener det er viktig å påpeke sammenhengen mellom avvika i partiet på disse to felta.

Det at vi reduserer arbeidet vårt til økonomisk kamp, og det at vi har en lav forståelse eller vilje, evne til å drive org.arbeid henger nøye sammen. Lenin behandler dette grundig på s. 117 og utover.

Han sier blant annet: "Men begrepet amatyrisme omfatter noe mer enn mangel på opplæring, det betegner et snevert perspektiv på revolusjonært arbeid, reint allment.".. " og at vi aldri vil bli kvitt denne sneverheten i den organisatoriske virksomheten vår før vi kvitter oss med økonomismen allment"

Den andre saken jeg vil reise, henger sammen med vår måte å løse oppgavene på. Vår evne til å gjøre mange ting på en gang. Spørsmålet reiser seg alltid i forbindelse med plandiskusjoner. Da er det alltid snakk om at vi ikke greier mer enn så og så mange oppgaver på en gang. Spørsmålet reiser seg også når det gjelder økonomismen. Noen sier at nå må vi drive mindre økonomisk kamp enn før, som ei korrigering. Andre har hevdet at de ikke

har noe tid til revolusjonært arbeid fordi de er så opptatt av faglig arbeid.

Nå skal jeg ikke påstå at det ikke finnes begrensninger for hvor mye hver enkelt

kader makter og også hvor mye partiet som helhet makter utifra den eksisterende

situasjonen. Men jeg vil påstå at det ligger et mye større potensial i partiet

vårt i dag og hos den enkelte kader som ikke slippes løs på grunn av ei snever

innretning. Lenin sier på s.122 (HMG), i sin polemikk mot mensjeviken: "Jeg vil

aldri dryppe om å nekte for at dere gjorde alt som var mulig for dere å gjøre. Jeg

har hevdet, og hevder nå, at grensene for hva som er "mulig" for dere å gjøre, er

begrensninga av sneverheten i oppfatninga deres!"

Det er klart at ~~des~~ som innretninga til en kamerat peker kun mot økonomisk kamp, gir han fan i å selve Klassekampen, men er innretninga allsidig, koster det han ikke mye å selve et KK på jobben.

I plandiskusjonen sier vi for eks: Vi greier ikke både å drive KK-arbeid og faglig arbeid og studier samtidig, La meg først

understreke at i praksis finnes det begrensninger utifra styrken til partiet.

Men ~~det~~ er ikke først og fremst et praktisk spørsmål, det er et politisk spørsmål,

det er et uttrykk for sneverheten i arbeidet vårt. Det er et spørsmål om økonomisme.

Om hva hver enkelt kamerat tenker og hvilke perspektiver han har på arbeidet sitt. Jeg mener vi her har et avvik som står fra bunn til topp i partiet.

Det er opplagt at partiet i en periode gikk forlangt på dette området. DS lessa avdelingene fulle av oppgaver uten å ta

hensyn til den konkrete situasjonen i avdelingene og deres egne til å løse oppgavene. Dette har vært oppsummert som et venstreavvik. Men ettervirkningene av dette avviket er, som det så ofte er, et nytt avvik i retning høyre. Og dette høyreavviket har trampa takta med resten av høyrebølga som utvikla seg i samme tidsrommet. Også i DS har ideen stått om at det å gjøre flere ting på en gang, kun er et praktisk spørsmål. Derfor har de heller ikke ført kamp for ei allsidig innretning. DS har dermed gitt tillatelse til ei snever innretning på arbeidet. Jeg vil ikke tiltake til gamle tider, men vil oppfordre folk til å være dristigere til å prioritere flere saker, og alle former for revolusjon-

ær-kamp samtidig. Søke smidige kombinasjonsmetoder for gjennomføringa, men først og fremst politisk mobilisering av kaderen. Jeg husker et anna eksempel: Når dags-avisa var i havn ble det hevda at nå må partiet kaste seg inn i andre viktige oppgaver. KK skulle heretter overlates til en gjeng spesialister. Jeg er ikke sikker på om det var ei sentral linje, det inbiller jeg meg. I alle fall ble den fremma av ledende kamerater. Dette var et viktig ledd i å løsrive sentrale deler av propagandaen ~~ikk~~ fra kaderen og dermed ei oppføring til snever tenking og snever praksis.

Aksel.

## SKAL VI STILLE KRAV TIL SIRKELDELTAGERE?

Jeg mener ja.

Vi må stille krav til forberedelsene.

Vi driver vel ikke sirkler for at de som deltar skal få "utveksle" interessante synspkt. om sosialismen, norsk økonomi, kapitalismen, den dem. sentralismen osv..

Vi har sirkler for at de som deltar skal ta stilling for revolusjon og sosialismen og at de erkjenner at den eneste muligheten for å oppnå dette er å MELDE seg inn i AKP(m-l).

En viktig forutsetning forat dette skjer, er at det blir studert, at viktige spm. blir avklart. De som ønsker å bli med i partiet bør ha tatt stilling til de viktigste politiske linjene partiet står for og forstår nødvendigheten av den dem. sentralismen.

Det andre kravet jeg synes vi bør stille er at deltagerne bidrar både økonomisk og praktisk for å styrke partiet. For eksempel hjelpe til på OKTOBER, dagnad på P14, løpeseddelutdeling og ikke minst salg og ab.verving av Klassekampen.

Uten litt praksis vil det være vanskeligere å ta steget over til medlemskap i partiet.

LISE

PRINSENSGT 14 -

FRÅ SMUSSETE RØNNE -

TIL ATTRAKTIVT EKSTERNT SENTER FOR M-L BEVEGELSEN ??

Er dette mulig å gjennomføre ? Ja, det er i stor grad avhengig av DEG !  
Du spør kanskje om vi treng huset, og om det er klokt å legge arbeid og penger ned i det?

Plana er å innrede første etagen til møtelokale med tekjøkken og toalett. Tar og sikte på å legge inn varmt vatn. Dette kan bli det ideelle RV-senteret, samt lokale for "Marx-Engels-skolen" e.l., og andre eksterne partimøter. RU og NKS vil og ha behov for eit slikt møtelokale.

Det må og innredast på ein slik måte at det blir plass for "verkstad" for produksjon av stands, plakater, løpesedler ol.

Andre etage vil forbli kontorlokaler. Vi tar og sikte på å bygge opp eit brukbart trykkeri i huset (offset), i tillegg til stensiltrykkeri.

Vi tar med andre ord sikte på å gjere huset i ein slik stand at vi kan ta det i bruk som eit redskap for å styrke skoloringa av bevegelsen, og som eit redskap for å styrke vår eksterne profil.

KVA KAN DU GJERE FORÅ RALISERE DESSE PLANENE ?

1. Melde deg til DUGNADSARBEID på p.14. Det kan dreie seg om snekkerarb, rørleggerarbeid, eletrisk arbeid, maling, rydding, vasking osv. Ta kontakt direkte på P. 14, legg evt igjen beskjed i postkassa, eller på Oktober Bokh. Og du vil bli kontakta for nærmare avtale.

2. Du kan DONNERE dine pent brukte møblar, kjøkkenutsyr, ovner, servant, utslagsvask, toalettskål, og mykje, mykje meir. Eller du kan rett og slett gje ei fin lita pengegåve.

Ein innsats for Prinsensgt 14, er ein måte å styrke partiet på, økonomisk som politisk.

VEL MØTT !!

je.

Til  
Nei til atomvåpen  
Bispegt.8  
7000 Tr.heim

Tr.heim 29/II-8I

### Om parolegrunnlaget for fakkeltøget 7.desember.

Gjennom vår ungdomsorganisasjon, Rød Ungdom, er vi gjort kjent med at Nei til Atomvåpen har tatt initiativ til et protesttøget i forbindelse med NATO's ministerrådsmøte i desember. Vi er glad for at Nei til Atomvåpen har tatt dette initiativet og at det nå arbeides for å samle bred, tverrpolitisk støtte til arrangementet.

Vi beklager at vårt parti ikke har fått invitasjon til å delta i denne protesten. Dette skyldes forhåpentligvis en missforståelse, slik Hans Kreyberg antydte i en samtale med Arne Byrkjeflot. Vi velger ihvertfall å regne oss som invitert til å ta del i protesttøget mot atomvåpen i Europa.

### Om parolegrunnlaget.

Løpeseddelen som i disse dager spres fra arrangementskomiteen har 4 paroler: -Nei til alle nye mellomdistanseraketter i Europa.  
-Nedbygging av atomvåpen i øst og vest  
-Ingen atomvåpen i Norge i fred eller krig  
-Norden som atomvåpenfri sone.

Vi mener dette parolegrunnlaget har to mangler som vi gjerne vil kommentere:

a. Parolene konsentreres for lite om det sentrale nå-supermakts-  
rivaliseringa i Europa.

Både forhandlingene i Geneve som starter 30.II og debatten om atomtrusselen mot Europa dreier seg først og fremst om Sovjets SS-20 raketter og den planlagte Nato-utplassering av Cruise og Pershing II. Vi mener det ville vært en styrke for fakkeltøget om dette hadde stått sentralt i parolegrunnlaget og at paroler som "Norden som atomvåpenfri sone" hadde vært holdt utenfor denne demonstrasjonen. Ikke minst henger dette også sammen med all uklarheten omkring definisjonen av en "atomvåpenfri sone". Vi oppfatter FN's Nedrustningskonferanse i -78 slik at "atomvåpenfri sone" også omfatter atomvåpen som er retta inn mot sonen. På bakgrunn av denne kritikken mener vi et parolegrunnlag

omtrent slik Oslo-initiativet til NOSO er; ville gitt en bedre innretning og kanskje og samle bredere støtte.Forslaget til NOSO i Oslo er slik:-Nei til Sovjets og USAs atompolitikk  
-Fjern og ødelegg SS-20 rakettene i Europa  
-Nei til Natos nye mellomdistanseraketter.

b.De sovjetiske SS-20 rakettene er ikke med i grunnlaget.

Siden Nei til Atomvåpen intensiverte sin kampanje mot atomvåpen i Europa har vi kritisert komiteen for en uklar politikk i forhold til Sovjet-Unionen sin atomopprustning.Seinest la Arne Byrkjeflot fra AKP(m-l) fram denne kritikken på Nei til Atomvåpen sitt seminar i Oslo helga 21-22.November.I intervju med Klassekampen 26.november sier Ole Kopreitan fra Nei til Atomvåpen at parolen om sovjets atompolitikk nå skal være:"Vi krever at Sovjet stanse og bygger ned SS20-programmet"-og at denne endringen fant sted på det nevnte seminaret.

På bakgrunn av dette mener vi det er en alvorlig feil av arrangementskomiteen å gå ut med et parolegrunnlag som ikke nevner Sovjets SS-20.Det parolegrunnlaget som nå er presentert samsvarer derimot godt med det ~~politiske~~ politiske grunnlaget den sovjetiske presidenten sjøl har lansert.På bakgrunn av den reelle trusselen folket i Europa er utsatt for fra de sovjetiske atomrakettene-og på bakgrunn av sovjetiske u-båters krenking av svensk suverenitet-og diverse KGB-skandaler,-mener vi et slikt parolegrunnlag skaper tvil om Nei til Atomvåpen sin troverdighet.

Vi antar det også er lettere for fagbevegelsen å slutte seg til arrangementet om paroler mot Sovjets SS-20 er med-særlig etter uttalelsen fra Den Frie Faglige Internasjonale av 4.II.81.Her står det bl.a:"Vi appellerer derfor til alle regjeringer om.....-å enes om å fjerne SS-20rakettene,trekke tilbake forslagene om å plassere Cruise og Pershingrakettene og frafalle framlegget om å produsere nøytronvåpen".

Vi foreslår derfor at arrangementskomiteen tar inn en tilleggs-parole hvor ordlyden kan være: Sovjet må stanse og bygge ned SS-20-programmet. (Jfr.vedtak på Nei til Atomvåpen sitt seminar 21-22.November).

For å styrke protesten mot atompolitikken-og bredden i arrangementet-~~er~~ ønsker vi å ta del i fakkeltøget sjøl om vår kritikk som nevnt under pkt.a ikke kan tas til følge.Når det gjelder den kritikken vi har kommet med under pkt.b-ser vi denne så prinsipielt viktig,et vi ikke kan delta i fakkeltøget dersom ikke en slik parole trekkes inn.

DA SVARET VAR NEGATIVT PÅ HENVENDELSEN  
BLE DETTE LAGET OG SPREDD LANGS TOGET:  
**ÅPENT BREV TIL**

**NEI TIL ATOMVÅPEN**

Tr.heim 2/12-81.

**PROTESTENE MOT ATOMOPPRUSTNINGA MÅ RETTES  
MOT SUPERMAKTENE**

Den 7. desember arrangeres et fakkeltog mot atomvåpen i forbindelse med NATO's Ministerrådsmøte. Initiativtakerne er "Nei til Atomvåpen" m.flere.

**LØPESEDEL UTEN BRODD MOT SOVJETS ATOMPOLITIKK**

Løpeseddelen som annonserer fakkeltoget inneholder 4 paroler. Her stilles kravet om at det ikke skal plasseres ut nye mellomdistanseraketter i Europa,- et krav som vi støtter fullt ut, og som retter seg mot NATO's planlagte utplassering av Cruise og Pershing 11. Men: Parolegrunnlaget mangler et tilsvarende krav om nedbygging av Sovjets SS-20. 200 SS-20 er idag rettet mot mål i Vest-europa. At dette kravet ikke er tatt med, er spesielt merkelig i lys av de pågående forhandlingene i Geneve, hvor nedbygginga av USA og Sovjets mellomdistanseraketter står sentralt.

Her så den sovjetiske sjefsforhandleren Kvitsinskij at Sovjet vil gå med på totalforbud mot kjernefysiske mellomdistanseraketter i Europa. Det betyr at selv Sovjets eget krav, (på papiret ihvertfall) er langt skarpere enn parolene i fakkeltoget.

Det er også klart at Nei til Atomvåpen sentralt har reist kravet om at "...Sovjet må stanse og bygge ned SS-20-programmet. Det samme kravet er også reist av den Frie Faglige Internasjonale i deres vedtak av 4.november. Protester mot NATO's nye mellomdistanseraketter og Sovjets SS-20 står også sentralt i demonstrasjonen som nå arrangeres i Oslo.

**Å IKKE TA STANDPUNKT ER OGSÅ ET STANDPUNKT**

I følge H.J.Kreyberg fra Nei til Atomvåpen skal selve fakkeltoget bare bære parolen: "NEI TIL ATOMVÅPEN". Dermed dette er et

forsøk på å unngå kritikk av at parolegrunnlaget ikke inneholder kritikk av Sovjet, er det et ytterst tannløst standpunkt. Ingen vil være uenig i parolen "NEI TIL ATOMVÅPEN" - den rammer ingen, og kan lett applauderes av begge supermaktene. Å arrangere protester mot atomvåpen på et slikt grunnlag i dag er å hindre at "fredsbevegelsen" blir en sterk protestbevegelse mot atomopprustningene.

Det er å ligge etter supermaktene egne krav til atomædrustning. Det er å holde protestbevegelsen mot atomvåpen på det nivået den starta på i 60-åra. På denne måten vil både Sovjet og USA gå fri for kritikk.

### **AKP m-1's KRITIKK AVVIST**

I et eget brev til arrangørene har AKP (m-1) i Trondheim prøvd å påvirke toget slik at det fikk en klar brodd mot begge supermaktene atompolitikk. Her ble det bedt om at parolen "Sovjet må stanse og bygge ned SS-20 programmet", ble tatt inn i parolegrunnlaget.

Arrangørene har ikke tatt hensyn til dette forslaget. Vi kan da ikke annet enn konkludere med at det igjen ser ut til at "Nei til Atomvåpen" prøver å unngå paroler som direkte kritiserer Sovjets atompolitikk. Vi beklager dette standpunktet fordi det gjør det umulig for oss å be våre venner og medlemmer å slutte opp om fakkeltøget.

### **SLUTT OPP OM TEACH-IN I STUDENTERSAMFUNDET 9.12**

I stedet oppfordrer vi våre medlemmer og alle som er opptatt av kampen mot atomopprustninga til å slutte opp om et "Teach - in" som styret i Studentersamfundet arrangerer onsdag 9/12-81. Her blir det anledning til å diskutere krigsfaren, atomvåpen og fredsbvevegelsen. Slutt opp om møtet i Studentersamfundet og gjør dette til et sterkt protestmøte mot supermaktene atompolitikk.

Med hilsen

AKP(m-1), Rød Ungdom og Norges  
Kommunistiske Studentforbund.

## " De levende vil misunne de døde "

Vil en 3. verdenskrig føre til et radioaktivt Ragnarock, til menneskehetens utslettelse, slik en rekke av fredsbevegelsens talsmenn hevder?

Supermaktene vil ut fra sine strategiske mål og sin imperialistiske karakter forsøke det motsatte, nemlig å begrense bruken av a-våpen. I første rekke til kun å gjelde Europa for derved å unngå a-krig på egen jord. Men ettersom rivaliseringa i første rekke dreier seg om å sikre kontroll over Europa, så vil supermaktene også forsøke å begrense bruken av a-våpen i Europa, for de har lite å vinne på å overta en radioaktiv ruinhaug.

Jeg ser m.a.o. fortsatt ikke total a-krig som det mest sannsynlige. Men det finnes sjølsagt ingen garanti mot dette. Muligheten for en total a-krig mellom supermaktene er tilstede. Vil det i så fall bety verdens undergang?

Påstander om totalutslettelse settes ofte fram av a-våpen motstandere. Det vises til at det i dag eksisterer så og så mange TNT pr innbygger i verden. Disse dommedagsprofetiene tilbakevises av en rekke forskere, bla. den norske fredsforskeren Tord Høivik og en gruppe forskere som studerer følgene av a-krig. Han viser til at sjøl ved en altomfattende atomkrig, så vil 3/4 av jordas befolkning overleve. En milliard mennesker døde er sjølsagt en ufattelig tragedie, men det er tross alt noe anna en totalutslettelse.

### Morfintabletter som sivilberedskap.

Steinar Hanson, redaktør i "Ny-Tid" gjentok nylig på et debatt møte i stud.samfundet påstandene om at utdeling av morfintabletter ville være den beste form for sivilberedskap, fordi de levende ville misunne de døde.

Med Steinar Hanson som leder av den sivile beredskapen, ville nok et slikt profeti ha noe for seg. Men det er innlysende at et godt sivilt beredskap, inkludert abc sikre bomberom, vil kunne redusere lidelser og antall døde på en slik måte at å fornekte den sivile beredskapen ikke bare er kynisk, men direkte forbryterisk overfor menneksheten.

Vi som går inn for et sterkt sivilt beredskap må på den andre sia ikke ha illusjoner i retning av at et godt utbygd sivilt beredskap vil kunne være noen garanti mot et stort antall døde og ufattelige lidelser. For det første så vil kanskje atomangrepet komme uten den minste forvarsel. For det andre så vil sjølsagt et bomberom som

ligger direkte under nedslaget for en a-bombe ha liten verdi, men for de titusener, hundretusener som bor innafor den radius som utsettes for f.eks. strålefare, så vil et abc sikra bomberom kunne bety liv eller død.

Det er viktig at vi ikke lar dommedagsprofetene like lite som Nato generalene og Sovjet lederne få råde i atomdebatten. De opprer en larmende krigsangst eller rein pasifisme og krav om ensidig nedrustning. Her har partiet et stort ansvar.

Vi må stå på flere bein

Dette betyr ikke at jeg går inn for nedtente kampen mot - France. Dette er en uhyre viktig kamp hvor vi har mye ugjort, men vi må for all del ikke miste perspektivet eller proporsjonene. Vi må aldri gå under en stål de grunnleggende årsakene til krig. Glemmer vi det er det fort gjort å ende i pasifismens og revisjonismens hengemyr og se våpna og de reaksjonære lederne som årsaken til krig og ikke sjølve det imperialistiske systemet.

OLAF

#### KOMMENTARER TIL "MATERIALE OM FORSVARSPOLITIKK".

Materialet gjentar og forsvarer militærprogrammets tese om at norsk utmelding av NATO "... kan bety en forverring av Norges situasjon...", og går mot å stille "Norge ut av NATO" som en sjølstendig parole i dagens situasjon.

I polemikken for dette synet konstruerer forfatterne en "opposisjon" med heller dårlige politiske argumenter: Sovjet er ingen krigshisser, representerer ikke den største krigsfares, motstand mot NATO er like viktig eller viktigere, det skal satses krefter på parola, den skal være et hovedkrav, vi skal henge oss på revisjonistenes NATO-politikk osv.osv.

Samtidig som jeg tar avstand fra alle disse oppkonstruerte argumentene, er jeg dypt uenig med konklusjonene i forsvarslinja til partiet idag. Såvel avvisninga av parolen "A-våpenfritt Norden" som "Norge ut av Nato" bygger på borgerlige teorier om "terrorbalanse" og "avåkkrekkingseffekt".

Disse teoriene skal virke til å passifisere de små nasjonene og hindre folkenes lkamp for frihet og uavhengighet. Istedet for å legge seg flat for dem, er det vår oppgave å avsløre disse teoriene og deres reaksjonære karakter overfor massene:

Forklare dem at supermaktene og A-våpna er papirtigre, at vi ikke må frykte dem strategisk (men ta dem dødsens alvorlig taktisk), at det store vil bli styrta av det lille, at en liten nasjon kan nedkjempe et stort lands aggresjon, dersom det bare våger å reise seg til kamp, gripe til våpen og ta sitt lands skjebne fast i sine egne hender. (Se Map: Bind IV s.96-100, Bind V s.320-321 og store hvite s.372)

Videre tilslårer teoriene om "terrorbalanse" og "avskrekking" årsakene til krigen, idet de indirekte hevder at den avgjørende årsaken til utbruddet av den 3.verdenskrig skulle være den militære ulikevekten supermaktene imellom. Dette er en forvrengning av Lenins teori, som sier at det er ubalansen mellom økonomisk,finansiell og militær styrke på den ene siden og territoriell innflytelsessfære på den andre siden som presser fram kravet om omfordeling. (Se f.eks. "Imperialismen" s.161)

En situasjon med militær "balanse" eller "likevekt" kan ikke i seg sjøl forhindre utbruddet av en imperialistisk omfordelingskrig, like lite som en temporær militær forskyvning, ubalanse ~~sikke~~ eller ulikevekt i seg sjøl avstedkommer utbruddet av en slik krig.

Avskrekkingsteorien ser bare på et sosialimperialistisk angrep på Norge isolert, istedet for å vurdere et slikt angrep som en del av eller et ledd i den 3. imperialistiske omfordelingskrigen. Norsk utmelding av NATO er etter min mening uten betydning for tidspunktet til utbruddet av den 3. imperialistiske omfordelingskrigen.

Forsvarsviljen til det norske folket må bl.a. bygge på ønsket om å verge den nasjonale sjølråderetten, om nødvendig med livet som innsats. Skal vi da IDAG stilltiende akseptere at nettopp denne sjølråderetten undergraves gjennom NATO-medlemskapet, forhåndslagringa og USA's A-våpenstrategi for Norden ?

Nei. Vi må bekjempe disse forsøkene på å trellbinde den norske nasjonen. Dersom vi ikke reiser parolene mot slike tiltak som truer nasjonens frihet idag, vil vi heller ikke bli tatt alvorlig av massene den dagen vi reiser parolen om kamp for nasjonens frihet - mot sosialimperialistenes invasjon.

**NN**

Dette innlegget ble glemt levert til red. i rett tid av en kamerat. Derfor kommer det i dette nr. istedet. **BEKLAGER!**