

Inn:

MOTTATT
for send
20. AUG. 1980

FRAM KAMERATER

Juni / Juli 80.

RØD FRONT-LEIR

I SOMMER ?

Trøndelag

Vandreleir ved Femunden
13. - 18. juli Særemne: Fag-
lig politikk. Vandreleir i
Nord-Fosen 27. juli - 2. au-
gust. Særemne: Miljøpoli-
tikk.

Stasjonær leir på Ståls-
vang Turistgård ved Opp-
dal 27. juli - 2. august. Fint
fjellterreng, mange inne-
plasser. Særemne blir «Sosi-
allisme og demokrati» med
to innledninger. Påmelding
til Oktober bokhandel, Kong-
sgt. 20., 7000 Trondheim.

JA-SJØLSAGT! HVEM VIL GÅ
GLIPP AV DEN STØRSTE PRO-
GRAMDEBATTEN I PARTIET ?

NYTT FRAMLEGG TIL PRINSIPP

PROGRAM FOR AKP (M-L)

GOD SOMMER !

INNHALDSFORTEGNELSE.

LEDER: ER PARTIET VENNE I EN HØYREKURS?	s. 2
DISTRIKTSSTYRET OG HØYRE-VENSTRE	s. 3
PARTIET SLIK VI SER DET	s. 5
BERETNINGSDISKUSJONEN-KRITIKK AV DS: SINE VEDTAK	s. 7
SVAR PÅ KRITIKKEN FRA KAMERAT I DS/AU	s. 8
SOMMARINNSAMLINGA	S:II
ARBEIDSPROGRAMMET-INNLEGG FRA DS/AU mm	s.12
DEBATT OM VERVEKRITERIER OG KADERFOSTRING	s.13
VEDTAK FRA EN FAGLIG KONFERANSE	s.15
"ENHET" PÅ KLASSEKAMPENS GRUNN"-I.Mai-parole	s.16
DS OG KAP. 23 i PRINSIPPROGRAMMET	s.17

Fra redaksjonen.

P.g.a svært mye stoff i det TF som kommer nå før ferien, har vi valgt å kjøre et forholdsvis knapt FK. Det betyr ikke at vi mener vi her i distriktet skal møte oss med å være "lesere" av debatten ellers i partiet. Tvert om håper vi både dette FK og TF som nå kommer, vil få epp skrivekysten og debattinteressen i partiet. Det har kommet inn forholdsvis få innlegg til dette nummeret, og det er ingen ting som tyder på at det skrives så rammene for bladet står i fare! Det står mange spørsmål til debatt for tida:

-om linjekampen (jfr. høyre-venstre)

-om fagligarbeidet

-om det parlamentariske arbeidet

-om kvinnearbeidet

-om ungdomsarbeidet

-og ikke minst-alle saker tilknyttet Landsmøtediskusjonene.

Vi mottar innlegg om alle disse sakene-men vil prøve å prioritere diskusjonen om prinsippaker og Høyre-venstre. Det kommer ingen FK i Juli. Frist for innlegg til neste nr. er 15.august.

Red.

LEDER :

ER PARTIET PÅ EN HØYREKURS ?

Partiet vårt har ei historie med skiftende høyre- og venstreavvik. I perioden 70 -72 var det ei venstrestrømning som prega bevegelsen. I perioden 72 -75 hadde vi klare og utbredte høyrefeill som kulminerte med en omfattende kampanje mot høyre og revisjonismen. Etter dette utvikla det seg gradvis en venstresektarisk tendens i perioden fra 1976 og fram til tida rundt 1978-79. Etter denne tida har høyre igjen vært på frammarsj.

Korrigeringa av de venstresektariske tendensene har aldri blitt ført systematisk og er ikke oppsummert, og det er et faktum at vi i den siste perioden har lagt forholdsvis lite vekt på linjekampen i partiet. I lederen for Tjen Folket i Mai sier SK at det nå finnes utbredte høyrefeill, og i det nummeret av TF som kommer sammen med FK nå, lanseres linjekampen for alvor pånytt.

Vårt Distriktsstyre har nylig gjennomført en større diskusjon om høyretendensene og om problema i partiet. I et vedtak - som gjengis lenger ut i bladet - uttrykker DS at det mener høyre nå utgjør et stort problem, spesielt når det gjelder oppløsningsendene i partiet. Men samtidig peker DS på behovet for å klargjøre og rydde opp i rester av venstreavviket, uten at det blir der hovedkampen må føres.

Alle partikamerater må være oppmerksom på den store faren som ligger i at disse høyrefeilla fritt får utvikle seg. Hvis vi ikke makter å slå denne utviklinga tilbake, vil partiet opphøre å være et kommunistisk arbeiderparti. Det vil kunne utvikle seg til et borgerlig parti som omgir seg med sosialistiske fraser. Det er derfor av avgjørende betydning at vi nå reiser denne kampen og får partiet inn på rett kurs igjen.

Ingen må tro at denne kampen er noe som kan føres av partiledelsen eller ledende kamerater aleine. Tvert imot - forutsetninga for at den skal lykkes, er at alle partimedlemmer aktivt engasjerer seg, studerer problemene og litteraturen, og dristig sier sin mening. Derfor oppfordrer vi alle til å studere både klassikerne og det materialet som etterhvert utvikles intent i partiet. Vi oppfordrer alle til å skrive inn til internbladene, og til å utvikle diskusjonen i partilaga.

Distriktsstyret gjennomfører nå en forholdsvis omfattende undersøkelse i partiet for å få mere systematisk oversikt over hvordan problemene står i vårt distrikt. Vi vil komme tilbake med flere synspunkter når denne undersøkelsen er gjennomført, sammen med mer konkrete tiltak.

På vegne av DS, Jørgen

DISTRIKTSTYRET UTTALER OM HØYRE - VENSTRE:

Distriktstyret har fattet følgende vedtak om stoda i partiet:

DS har diskutert den politiske situasjonen i partiet og høyre-venstrestrømninger. Vi mener i dag å kunne summere opp følgende tendenser:

1. Siden oppgjøret med høyreavviket i 1975 har partiet gradvis utvikla en politikk med overslag i venstreretning. Dette avviket er ikke oppsummert og vi vil ikke ta standpunkt til når dette avviket nådde sitt høydepunkt eller hvor langt vi er kommet i korrigeringa av venstrefeil. Det er dokumentert at partiet fortsatt er plaget med venstrestiske feil på flere områder.

SK må kritiseres for ikke å ha ført kampen mot venstre systematisk. SK må sikre at venstre i perioden oppsummeres skikkelig i forbindelse med beretningsdiskusjonen.
2. Situasjonen i dag er likevel ikke først og fremst preget av venstrefeilla, men av høyreavvik som kan registreres på både det politiske og organisatoriske område.

På grunnlag av de foreløpige undersøkelsene vi har gjort, kan vi slå fast at høyreavviket gir seg uttrykk i bl.a. at det er reist spørsmål om å revidere grunnleggende ideologiske linjesaker som bl.a. partiets ledende rolle, den demokratiske sentralismen og partinormene på en lang rekke områder. Det kommer til uttrykk også i prioriteringa av kampen mot sosialimperialismen og det lave nivået på antiimperialistisk arbeid generellt. I det faglige arbeidet har vi tidligere kritisert tendenser til å nedtone partiarbeidet på arbeidsplassene. Dette mener vi og må karakteriseres som en høyrestrømning.

DS mener utviklinga utgjør en stor trussel mot partiets enhet. Det alvorligste er angrepet på partinormene, partiets ledende rolle o.l., såvel i praksis som i den teori som er under utvikling. DS er delt i synet på hvilke øvrige politiske linjer som representerer høyre, og mener derfor diskusjonen må tas felt for felt.

3. Om årsakene til høyreavviket vil vi peke på:
 - a) Uløste problemer fra venstresektørismen har bidratt til mistillit og oppløsning på to måter:
 - for det første har det blitt mulig å gå for langt til høyre fordi vi ikke har visst hvor langt vi har kommet i korrigeringa av venstresektørismen
 - for det andre har det blitt mulig å vende partiet ryggen fordi ledelsen ikke har drevet kampen mot venstresektørismen systematisk.
 - b) At feilla i partiledelsens arbeide, både på KK og økonomien (som nå er retta opp) og i kaderpolitikken og i praktiseringa av den demokratiske sentralismen, har bidratt til å undergrave tilliten til ledelsen og til at mange forkaster partinormene, slik at det har utvikla seg farlige oppløsningstendenser.
 - c) At påvirkninga fra arbeideraristokratiet og andre borgerlige krefter har økt
 - d) At partiets klassesammensetting har utvikla seg ugunstig
 - e) At partiets skolering i marxismen-leninismen har avtatt og at det ikke har vært grundige studier i partiet på flere år
 - f) problemene i den internasjonale kommunistiske bevegelsen, særleg rundt Kina og Albania.

*) korrigeringa av venstrefeil. Det er dokumentert at partiet fort-

Distriktsstyret fatta videre følgende vedtak:

"Spørsmålet om partinormene og oppløsningstendensene i partiet må tas opp straks, og DS vil markere at disse tendensene må bekjempes. Dette gjelder ubetinget, og uavhengig av de store diskusjonene som i dag føres om prinsipielle og teoretiske spørsmål.

Diskusjonene om teoretiske og prinsipielle spørsmål, slik som sosialismediskusjonen, om den demokratiske sentralismen, om Sovjets økonomi etc, er viktige og positive diskusjoner som bør fortsette. Her er det om å gjøre å finne ut hva som er rett, og ikke stemple det ene eller anna standpunkt som høyre eller venstre."

Det var en brei enighet i Distriktsstyret om hevedtrekkene i situasjonen, og betydninga av å føre en omfattende kamp mot utviklinga. Det fantes imidlertid flere nyanser og uenigheter, spesielt på synet i hvor viktig restene av venstresektoriseringen er. Distriktsstyret har både et mindretall som vil legge større vekt på dette enn det som uttrykkes i vedtakene, og et mindretall som mener de utgjør en forholdsvis svakere faktor i bildet. Tilsvarende var det to mindretallsstrømninger som hver for seg ville legge større og mindre vekt på kritikken av SE sine feil i den sammenheng: Endelig har Distriktsstyret et mindretall som mener at høyrefeila stort sett bare opptrer på det organisatoriske området, men ikke i de eksterne politiske linjespørsmåla, og et mindretall som mener at spørsmålet om partinormene blir overbetont og ikke kan skilles fra linjekampen omkring de andre politiske sakene.

På vegne av DS, Jørgen

VERVEKRITERIER - forts fra s. 13.

liberalisme, må folk arbeide for en stil med sjølkritikk, kjempe hardt, ha vilje til å forandre seg og stille stadig høyere krav til seg sjøl. Her må vi være tolmogdig og tenke i 5-årsplaner. (4)partiet vil gi deg god sjanse til å legge fram problemer som hindrer deg og gi hjelp til nære saker og teoretiske spørsmål. (5)delta i en grunnorg anisasjon, der det er. (6)betale kontingent. Dersom de ikke klarer det, tar avd kamp med dem for å ordne opp i økonomien, og evt subsidierer dem.

Noen argumenterer mot det de kaller "parti for vanlige folk"-linja. Jeg har prøvd å si konkret hva vi gjør. Så håper jeg andre kan kommentere dette og si konkret vilke krav og tiltak de gjør når de verver. Hvordan få med fler og utvikle dem til å trives der? VERVER'N

PARTIET⁻⁵⁻ SLIK VI SER DET.

Vi har hatt en diskusjon i avdelinga vår (fagligavdeling) om situasjonen i partiet. Vi var enige i at det fantes endel alvorlige svakheter (og det var dem vi konsentrerte oss om - ikke ei allsidig vurdering)):

- a) Mangelfull rekruttering
- b) Frafall fra arbeiderklassen
- c) Slapp disiplin
- d) Slapt indre liv
- e) Løber entusiasme
- f) Liten støtte til kamerater med politiske eller andre problemer.

I samme periode som disse svakhetene har utvikla seg, har partiet oppnådd stor framgang i det faglige arbeidet, der mange kamerater er valgt til ledende verv på klubbnivå.

Diskusjonen dreide seg om hvor vi må gripe fatt for å få snudd de dårlige tendensene og samtidig beholde og videreutvikle de gode. Vi kom på ingen måte fram til full klarhet, men jeg skal prøve å gjengi det jeg oppfattet som de viktigste tingene.

Jeg mener at situasjonen er alvorlig: Vi har på sett og vis høstet det vi har sådd på arbeidsplassene (i for av verv) og vi har ikke helt kommet i gang med skuronn for å så på nytt. I klarspråk: Vi mangler i stor grad linjer for oppfølging av arbeidet på arbeidsplassene. Det er en stor forskjell på å sitte i opposisjon og å sitte med makta eller deler av den.

Sammen med dette utgjør forfallet i de leninistiske partinormene en alvorlig fare for partiet i framtida. Etter min mening krever den nåværende situasjonen tiltak på to områder:

- 1) Ideologisk og politisk fostring av medlemmene på spørsmålet om partiet og partimedlemmene. For eksempel er det idag en viss motvilje mot eksternt arbeid. Dette står i motsetning til hva som kreves av AKP og hva som bør kreves av medlemmene. Slike motsigelser må løses.

I diskusjonen fikk vi en god illustrasjon på situasjonen: Et medlem sa (gjengitt etter mine notater): 'Før hadde jeg stor entusiasme for partiet, mens bygda og gamle venner ikke var så viktig. Nå er det omvendt: Nå oppfatter jeg partiarbeid som en trussel mot annet arbeid'. Jeg ønsker ikke den gamle stilen med ett eller flere møter daglig; en stil som umuliggjør skikkelig forhold til bygda eller gamle venner, men vi må skape en stil der dette går hand i hand med planmessig partiarbeid.

- 2) Den sentrale politiske ledelsen må styrkes på alle nivåer. Slik det er i dag fungerer partiet i for liten grad som ett parti. De enkelte avdelingene og tilogmed de enkelte medlemmene blir stående al t for mye alene i det politiske arbeidet. Denne mangelen på kollektiv stil virker oppløsende på partiet og tærer på entusiasmen til medlemmene.

For det ene gjelder det mangel på felles oppgaver. Delvis gjelder dette på avdelingsnivå, der hvert av medlemmene jobber med hver sin sak uten særlig samband med hverandre. Delvis gjelder det på bransjenivå, på distriktsnivå og på landsnivå. Skal vi greie å mobilisere medlemmene må ledelsen stille de riktige parolene, paroler som samler medlemmene til felles innsats for felles mål.

Dette stiller også spørsmålet om ledelsen. I vår avdeling er det ikke de sterkeste kameratene som sitter i styret. Jeg tror dette er tilfelle flere steder, og rimeligvis vil dette svekke et svært vitalt element i partiet. Hvordan det er på andre nivå i partiet vet jeg ikke, men jeg mener spørsmålet om avdelingsledelsen bør vies oppmerksomhet.

I avdelingsdiskusjonen ble det uenighet om hva som var viktigst av fostringskampanje i medlemsmassen og styrkinga av partiet som kollektiv gjennom bedre sentral ledelse. Vi var imidlertid enige om at begge delene er helt sentrale oppgaver for den nærmeste framtida, og at partiet nå står foran en svært avgjørende periode.

Faglig tillitsmann.

SOMMERINNSAMLINGA - fort. fra 10.11.

Partiet har ein svært trang økonomi for tida. Siste året har det vore uråd å ha ein heiltids tilsett partifunksjonær, pga sviktande inntekter. Dette fører til at ledelsen blir for mykje bunden til praktiske, tidkrevjande oppgaver, som ikkje kan sleppast. Dette forholdet gjer at ledelsen sin kapasitet blir trekt vekk frå viktige områder som: det å styrke avdelingane, fostrø nye ledarar, utvikle det faglege arbeidet, kvinnekampen og arbeidet med ungdomen, osv. Dette kan vi ikkje la halde fram stort lenger. Vi treng ei innsamling som kan frigjere ein større del av partiet sine faste inntekter til driftsbudsjettet. Dei innsamla midlane vil då gå til: - å finansiere utgifter til den ekssterne markeringa, - til nedbetaling av gammel gjeld, - oppussing og vedlikehald av Prinsengt 14, og evt nytt trykkeutstyr. Ei vellukka innsamling til desse føremåla vil avlaste partiøkonomien vesentleg, og gjere det mogeleg å tilsetje ein partifunksjonær som kan auke ledelsen sin politiske kapasitet betrakteleg, og legge grunn for politisk framgang.

Med dette er innsamlinga starta i vårt distrikt. Målsetjingar for kvar avdeling er gått ut, så set i gong! Saml inn pengane no, vent ikkje til etter ferien. Hugs og å samle inn blant alle sympatisørear av partiet og KV. Innsamlinga vil også gå på alle sommarleirane.

Vi tar gjerne imot innlegg, rapportar om korleis innsamlinga går, motseiingar og problem, positive erfaringar, ~~xxx~~ spørsmål, osv, etter kvart som innsamlinga utvikkar seg.

Lukke til !!!

På oppdrag av D3
knut

BERETNINGA TIL SK.

7.

BERETNINGSDISKUSJONEN OG DS SINE VEDTAK.

Avdelinga vår har tidligere vedtatt å forkaste beretningsutkastet.

a. Vi mener det er en ukorrekt oppsummering av perioden.

b. Dem har ingen analyse av feil som er begått - den gir ingen bakgrunn for å forstå hvorfor ting har skjedd.

c. Den inneholder ingen virkelig sjølkritikk.

Vi har tidligere kritisert beretninga pkt. for pkt., og vil her ta et eksempel for å belyse hva vi mener.

Beretninga påpeker at stilen med "kampanjer" for hele partiet har vært feil. Den begrunner ok hvorfor dette var feil. Men dette veit jo alle aktivistene på grunnplanet! Men

hvorfor har SK nytta kampanjestilen? De refererer til Kina og Albania (i seg sjøl en grov feil å kopiere dem ukritisk). Men hvorfor har ikke SK hørt på vår kritikk av kampanjene? Vår avdeling har sloss for å få ha vår front som hovedoppgave, og ikke la kampanjene forstyrre dette. I stedet å for å undersøke nærmere forholda hos oss og ellers i avdelingene, har vi vært under sterkt press for å følge opp kampanjearbeidet og nedprioritere fronten vår.

Grunnen til dette er:

1. SK er uvillig til å gjøre grundige undersøkelser om situasjonene i avd.
2. SK er uvillig til å høre på kritikk fra avd.
3. SK har misstillit til massene både i og utafor partiet, og har derfor en udemokratisk praksis overfor oss.

Disse tre forholda mener vi er de viktigste grunnene til ~~alle~~ feil som er begått i perioden.

- Når partiet har oppretta fronter uten massegrunnlag og oversett eller nedlagt fronter med grunnlag.

- Når partiet har pressa på KF en feil politikk.

- Når problemområder er blitt framstilt som uproblematiske, mener vi det samme ligger bak. Uvilje mot virkelige undersøkelser av forholda i Kina og Albania. Misstillit til folks evne til å vurdere sjølstendig

Kommentar til DS-vedtaka

Derfor mener vi det er viktig å følge opp Beretningsdiskusjonen i internavisa. Vi skal ta for oss de vedtaka DS har gjort i FK for mars.

Vi mener vedtaka virker uklare, og gi ikke inntrykk av at DS står for noen bestemt "linje" i debatten. Når det gjelder å analysere feil, er vedtaka like overflatiske som beretningsutkastet.

1. Vi er stort sett enige i at dagsavisa var et bra tiltak. Men mener SK's uansvarlige holdning til økonomien må understrekes kraftigere.
2. Vi mener dette er overflatisk - hvorfor har frontpolitikken vår hatt store feil? (Manglende undersøkelser, uvilje mot kritikk)

Hva slags riktig frontarbeid har partiet gått i spissen for?

3. Enig i de feila som er nevnt ang. ungdomskampanja, men heller ikke dette vedtaket har noen forklaring

eller klar kritikk.

Vi mener også at partiets forhold til RU/NKS må behandles for seg. En grundig kritikk av ~~avvika i arbeidet med~~ X-kompanja (både god og dårlig), og en kritikk av P's udemokratiske behandling av RU/NKS. Inviter UF til å utforme dette punktet!

4. Enig, men grunnene for dette må belyses bedre.

5. Enig.

6. Samme som før: Hvorfor har ikke SK bedt KF'erne utforme politikken sjøl? Hvorfor ikke undersøkt bedre? (Misstillit, dogmatisme)

7. Vi er enige i at det ikke er ei almen krise i partiet. Men det er ei tillitskrise i partiet. Det DS kaller "store svakheter i metoden for ledelse" mener vi nå å ha dokumentert grundig. Vi kaller det uvilje mot undersøkelser, uvilje mot kritikk, misstillit til massene, udemokratiske praksiser. Vår avd. arbeider jevnt og er forholdsvis entusiastiske, men vi har stor misstillit til ledelsen i partiet

8. Er et svakt vedtak. Det å undervurdere demokratiet er ikke en "feil" isolert som kan rettes med litt kritikk. Det er uttrykk for ei grunnleggende feil innstilling til folk.

Vi vil gjerne vite hva DS mener med ultrademokratiske tendenser, og at disse må bekjempes. Vi mener at de tre grunnleggende forholda vi kritiserer SK for er så alvorlige som de kan få blitt. Og vi mener følgende må skje på Landsmøte:

De som sitter i det nåværende SK må stå åpent fram med ei klargjøring av hvor stort personlig ansvar hver av dem har, for de tingene de er blitt kritisert for. Landsmøte må også få vite hvem som har gått i spissen for et grundig oppgjør med feila.

Vi mener de som har gått i spissen for de udemokratiske avvika vi har kritisert her, ikke må velges inn i en ny ledelse.

Avd. "Friskt mot"
(tross alt)

DS/AU SVARER PÅ KRITIKKEN

Jeg skal prøve å svare på noen av spørsmåla dere stiller til DS. Samtidig vil jeg polemisere mot noen av standpunktene dere legger fram. At dere har hatt ei så grundig behandling av Beretninga legger et godt grunnlag for debatt. Men - jeg synes dere er litt for skarpe i kritikken og litt for ensidige. Jeg har god tro på at SK har evna å høre på kritikk og at 2. utkastet av Beretninga er grundigere og mer analytisk, særlig i spørsmålet om årsaker til feil. Så til de viktigste sakene:
I. Om de "Tre viktigste årsaker til SK sine feil"

Med et SK som både har stor misstillit til massene og er uvillige til å gjøre undersøkelser og til å høre på kritikk - ligger vi dårlig an!

Jeg er ikke uenig i at SK har vist manglende evne til å høre på kritikk, gjøre undersøkelser og har å hatt for liten tillit til massene, men som dere stiller det, framstår SK som et borgerlig senter i partiet. Konklusjonen kan bare bli at SK- eller store deler av SK -må sparkes.

Om "å høre på kritikk": Bare fra den siste perioden har vi sett at SK har endra Prinsippprogrammet på grunnlag av kritikk. De kommer med et nytt Beretningsutkast etter at mye kritikk er kommet inn.

Om "å gjøre undersøkelser": SK har stadig bedt om rapporter fra årsmøtene i fagbevegelsen, de ber om rapporter over medlems situasjonene de ber om rapporter om økonomien, de holder temmelig mange konferanser for tida med folk fra hele landet som legger fram sitt syn. Sist er hele partiet bedt om å uttale seg om den framtidige partiplanen.

Om "tillit til massene": Er ikke det at det faktisk gjennomføres en god del undersøkelser et uttrykk for tillit?

Er det ikke grunnlag for å se disse sakene litt mer dialektisk?

Deres konklusjon er at det er Tillitskrise i partiet. Jeg kan være enige med dere i at DS har vurdert dette spørsmålet vell optimistisk, men jeg tror også den eventuelle tillitskrisa bunnar i endel feilaktige strømninger i medlemsmassen. Jeg tenker her på

to saker:

1. Alle feil skyldes feil hos ledelsen

Det erken tendens i partiet for tida til å legge skylda for alle feil til ledelsen. Men -er ikke dette et grunnleggende ^{møtliggelsel}brudd på dialektikken: At det finnes ~~feil~~ i alle ting-at det står en kamp mellom borgerlig og proletær politikk i hver kamerat, hvert lag, hvert DS-ikke bare i SK? Vi kan ikke oppfatte SK som hjerne-senteret i Pentagon som sitter å trykker på knapper så handles det automatisk omkring i apparatet. Det er klart ledelsen har stått for mye feil-det må vi kritisere. Men, vi må vakte oss for å glemme den dialektiske materialismen. Vi har, og gjort mye feil sjøl.

Samtidig må vi og være klar over at det er mange andre faktorer som virker inn på vårt arbeid:

-daglig press fra borgerskapet
-politiske strømninger fra revisjonister

-manglende skolering hos oss sjøl som fører til at vi setter politikken feil ut i livet eller analyserer feil.

2. SK har ikke gjort noe bra.

Beretninga oppsummerer for svakt hva som er bra i SK sitt arbeid. Dette må vi og ta i betraktning når vi skal vurdere en evt. ny ledelse. Her vil jeg bare stikkordsmessig minne om at -SK har evna å bygge opp og holde seg men dette partiet på enkk langt bedre måte enn andre ledelser av ML-partier i Europa

-SK har prioritert kampen mot Sosial-

imperialismen i en årrekke. Dette har blitt ført til at forståelsen for krigstruselen fra Sovjet er gått ned til en høy i Norge. (Jfr. OL-boikott) Etter okkupasjonen av Afghanistan tok SK raskt initiativ til demonstrasjoner som ble de største i Europa (Ihvertfall om folketallet tas i betraktning)

-SK har evna å ta tåltak for å rette opp økonomikrisa og krisa i KK

-SK evna å korrigere valglinja

-SK gikk i spissen for å korrigere venstretaktikk

Jeg tror dette er nødvendig å ha i tankene når vi skal veie bra mot dårlig.

2. Hvem skal vi velge på LM?

De som har gått i spissen for de udemokratiske avvika må ikke velges inn-sier dere.-Jeg kan være enig i at vi må granske svært nøye feila til de kameratene som i perioden har stått for de største feila, men jeg tror ikke ei generell kampanje for å kaste ledelsen hjelper partiet det minste (Jeg oppfatter heller ikke dere slik) Mitt poeng er at Landsmøte må vurdere hver kandidat til SK ut fra en lang periode-ikke bare fra feil siste året. Antidig må vi veie positivt mot negativt, og vi må alltid vurdere om vi har kamerater som helhetlig sett er sterkere. SK har ett stort ansvar, og vi må passe oss for å velge folk på grunnlag av ei evnt. "kritikkbølge".

3. Beres kritikk av DS-vedtaka.

Dere kritiserer DS-vedtaka for å

mangle forklaring på hvorfor vi mener det ene og det andre.

Dette har ikke vært intensjonen i vedtaka. Mange av vedtaka har som mål å markere DS sitt standpunkt-ikke legg fram alle premissene for standpunktene. Her kan det og tenkes at de ulike DS-kameratene legger ulik vekt på årsakene. I DS sitt Vedtak om Høirefaren i partiet la vi stor vekt på årsaksdiskusjonen. Her er dette med i vedtaket.

4. Hva mener DS med ultra-demokrati?

Dere lurar på hva vi mener når vi advarer mot ultrademokratiske tendenser. Noen stikkord til svar:

-I Vedtektsdiskusjonen har det vært tendenser til revidering av vedtektene som ville løsrevet ~~DESS~~ ungdomsforbunda fra partiet.

-Det har vært forslag som i realiteten ville åpne for fraksjonisme

-det er tendenser til å legge all vekt på lokalt arbeid, og nedprioritere sentralt som KK, sentral økonomi etc.

-det er reist spørsmål om kraftig reduksjon av makta til ledelsen på alle plan.

Dette bare for kort for å gi dere en ide om hva vi tenker på. Beklager at ikke tida gir meg mulighet til å ta dette grundigere.

Kamerat i DS/AU.

- 11 -

SOHHARIUNSAMLING TIL

-RAUD VALALLIANSE

-UTGJEVING AV "KAPITALEN" / MARK

-PARTIET SIN DISTRIKTSORGANISASJON

Det er no starta ei landsomfattande innsamlingskampanje. Målsetjinga er på tilsaman kr 0,5 mill. Dette skulle vere moderat og fullt ut mogeleg å nå, når ein tenkjer på at vi tidlegare har greid å samle inn 2,5 mill. årleg. Pengane skal fordelast med 0,4 mill til Raud Valallianse og kr 0,1 mill til "Kapitalen". Nytt av året er at ein del av innsamlinga, for vårt distrikt sin del, går ~~til~~ direkte til partiet sine lokale føremål. Denne delen utgjer kr 30.000 av distriktet si totale målsetjing, etter at vi har fått redusert vår del av den sentrale innsamlinga noko.

Er det verkeleg behov for ei innsamling no, og går pengane til riktige føremål? Mitt svar er, ja. Eg skal begrunne kvifor.

Raud Valallianse fekk ein fin framgang ved siste valg, og det kan vere mogeleg å finne endå meir ved Støttingsvalget -81, dersom RV jobbar bra no framover og ~~høyrer~~ ^{samlar krefter} til ein ny, vellukka valkamp. Men, dette koster pengar, pengar som RV i dag ikkje har. Mangel på sjølstendig økonomi er vel ein av dei største hindera i det parlamentariske arbeidet. Ta i mot statsstøtte: vil nokon seie. Landsmøte til partiet vil avgjere om ein skal ta imot statsstøtte etter ei. Inntil det, blir det ikkje aktuelt å bruke av desse midlane. Men, sjølv om RV tar imot statsstøtte må vi likevel alltid drive innsamlingar til RV. Det er vel ingen som i fullt alvor meiner at RV skal leve av statsstøtte aleine. Pengebidrag frå dei som støttar RV sin politikk må vel alltid vere den viktigaste inntektskilda for RV. Ei solid innsamling no, gjev RV ein sjølstendig økonomi, og sikrar det økonomiske grunnlaget for valkampen; ein forutsetning for å gå vidare framover.

"Kapitalen", har lenge stått på Oktober forlag sine planer, men blitt hindra av økonomiske årsaker. Dette viktige klassiske verket fins ikkje tilgjengeleg på norsk. Det som fins er ufullstendig og inneheld ein god del feil. Samtidig veit vi at den som vil forstå økonomien under kapitalismen fullt ut, han, eller ho, må ha "essensen" av "Kapitalen" innabords. Tilsvarande under sosialismen. Det er mange uløste økonomiske problem under sosialismen. Kan vi greie å løyse desse tilfredsstillande uten å ha ein større krets av revolusjonære som har studert dei grunnleggande prinsippa innafor politisk økonomi? Neppe!

12. ARBEIDSPROGRAMMET :

DSAU sin behandling av handlingsprogrammet(HP).

DSAU har gitt forslag til nytt HP en relativt kort behandling.(1apri). Diskusjonen bar mer preg av å stille spørsmål enn å gå i djubden. Men HP er et viktig dokument sjølom DS har prioritert prinsippprogrammet og beretning over i landsmøteforberedelsene. Vi trykker derfor i dette nr. av FK utdrag fra diskusjonen i DSAU samt et utdrag av innkomne forslag og kommentarer. Vi håper at de avd. som er spesielt oppfordra til å komme med innlegg om utvalgte kap., har sine innlegg klare til neste nr. av FK.

Skal HP være en prioritert arbeidsplan for landsmøteperioden, eller skal det markere partiets linje på en rekke områder av klassekampen? Diskusjonen omkring dette spørsmålet konkluderte enstemmig i at et HP ikke må forveksles med en arbeidsplan (f.eks. en årsplan) som partiet jobber etter vurdert utifra utviklinga i klassekampen og livet i organisasjonen. DSAU støtter helheten i utkastet og meyer det er riktig at partiet markerer sitt syn gjennom paroler og linjer på de områdene av klassekampen (kap.) som er tatt med.

Vi stiller spørsmål om i hvor stor grad HP vil være bindende for partiets medlemmer. Er det realistisk å tro at vi skal kunne forvare samtlige paroler? Flere kamerater hevdar at HP må være mindre bindende enn et prinsipp program, og ha en retningsgivende karakter for de kommunistene som jobber på de forskjellige områdene av klassekampen.

I diskusjonen om de enkelte kap. blei det reist en rekke spm. Her følger et utvalg av disse:

(kap 2,3,4 ~~AKP(m-1) bekjemper indirekte beskatning.~~) vil bli kommentert i egen art. i neste FK)

Kap 5. Det står her at "AKP(m-1) bekjemper indirekte beskatning." Er vi imot alle avgifter?!

Kap 9 og 10 : Kap. er for svake og almenne. Eks.: "Utvinningstakten må være moderat...." ".....imot leteboring så lenge oljevernberedskapsen ikke er bedre enn i dag."

Oljepolitikken må behandles mer allsidig og grundig.

I parola om varig vern av vassdrag og i parola om nei til utbygging nevnes tilsammen 7 vassdrag (områder). Finnes det ikke flere? Hva med Forra og Gaular vassdraget?

Kap. 12: Kapitlet tar ikke standpunkt til overvåkning og det må det gjøre Forslag til parole: "Vi krever avskaffelse av den nåværende kontrollkommissjonen."

DSAU om HP forts.:

Kap. 15: Her blei diskusjonen om krig/fred og vår mil. pol reist. Vi mener at militærprogrammet må knyttes til HP. (dvs deler av det).

Vi savna paroler mot Bresnjevs falske fredspolitik. Økonomiske sanksjoner mot S-Afrika nevnes med rette, men hvorfor ikk mot Sovjet?

Kapitlet bør også inneholde parole til støtte for urbefolkningenes interesser.

Kap. 16: Uenighet på om vi skal gå inn for kjønnskvoltering i folkevalgte organ o.l.

Under diskusjonen om dette kap. blei det foreslått et eget kap om familiepol i HP.

Kap. 22 Uenighet på spm. om karakterer eller ikke.

forts. fra s. 14.

Tilleggsforslag til kap 8: "Fiskarane må verte garantertein minsteinntekt (eit krav som går utover minstelotten.)."

"Trålerane må bort frå norsk havområde."

Kommentar til kap. 12: "Det står. "Taushetsplikt for valgte representanter i offentlig forvaltning og private bedrifter fjernes."

Me er uenige t.d. når det går på personvernet laus. Døme: Valt representant i sosialstyret bør vere underlagt teleplikt."

DEBATT OM:

VERVEKRITERIER OG KADERFOSTRING

For tida er det alt for mange som går ut av bevegelsen, og det er vanskelig å få med nye. Venstresekteisk masselinje og idealistisk store planer driver folk vekk frå den revolusjonære vegen. For det andre er verden så nær randen av krigsutbrudd at mange mange fler burde organisere seg og forberede seg på motstandskamp.

Mens mange avd mister folk, er vi blant dem som stadig får nye som ikke melder seg ut igjen. Når vi verver, stiller vi krav at medlemmer: (1) må godta hovedtrekkene i politikken. Dvs det går an å være usikker/uenig i noen saker i prinsippprogrammet og lese dem innad i bevegelsen. (2) arbeide og gro retter blant massene. (3) for å unngå

14. ARBEIDSPROGRAMMET - DEBATT.

Utdrag fra diskusjonen om HP.

Her følger et lite utdrag av vedtak og kommentarer til forslag til handlingsprogram som vi har mottatt fra avd. Det er ennå et lite mindretall av avd. som har sendt inn forslag. Bredden i det vi har fått inn er stor, men faglig laga mangler helt ser det ut til, eller er kap om indust og faglig politikk ok? Er du uenig i noen av sakene som kommer fram her grip penna fatt og skriv!

Endringsframlegg kap. 21: " b) Kommunikasjon, kunnskap og mass media.

AKP's syn på program 2 har ikkje komme med. Derfor: AKP(m-l) går inn for at administrasjonen av P2 leggjaast utanfor Oslo. Utbygginga av eit P2-nett må samstundes føre til ei kraftig opprusting av lokalkontora samt oppretting av nye."

Endringsframlegg til kapittel 27: Bekjemp misbruk av rusmidler.

"Vedtaket: AKP(m-l) krev ølet bort frå dagligvarebutikkane.

AKP støtter i hovedsak statssekretærutvalgets innstilling, inkludert forbud mot sterke ølsorter og senking av alkoholprosenten i pils.

AKP går inn for at skjenkeløyve berre vert gjeven i tilknytning til spiseplikt og eit godt alkoholfritt tilbod av drikkevarer.

AKP går inn for auka tilskott til alkoholfrie hoteller og restauranter."

Tilleggsforslag til kap 7: "6 måneders svangerskapspermisjon også for bondekvinnene."

"Subsidiering av boligbygging på udyrkbare jord."

Tilleggsforslag til kap. 11: "Sikring av Norges interesser ved bygging av havn på Jan Mayn."

Endringsforslag til kap 16: "Nei til kjønnskvotering."

Endringsforslag til kap 21: "AKP(m-l) går ikke imot en nordisk fjernsynsatelitt."

Kommentar til kap 10: "Vi er skarpt i mot punktet om fri jakt og fiske overalt. Det vil bety eit trugsmål mot viltet mange stader. Prinsippet må vera at lokalbefolkninga bestemmer over ressursane."

forb. s. 13

VEDTAK FRA FAGLIG KONFERANSE:

1. Økonomiske bestikkelser.

Partiet har utvidet sin innflytelse i fagbevegelsen kraftig og antallet faglige tillitsmenn har økt med flere hundre procent. Dette medfører at faren for oppkjøp og utvilking av sosialdemokratiske linjer har økt.

Konferansen ser en fare i at våre tillitsmenn idag har en for lav årvåkenhet mot økonomiske bestikkelser. Vårt syn er flg:

Ingen økonomiske privilegier til våre faglige tillitsmenn. Tapte arbeidsfortjeneste og andre utgifter, som f.eks bilbruk, feriepenger osv., skal kompenseres. Eventuelle overskudd må tilbakeføres klubb- eller foreningskassa. Partiavd. må ha full kontroll med slike saker.

2. Rom for tillitsmannsarbeid.

De aller fleste av våre faglige tillitsmenn må få tid og anledning til å konsentrere seg om fagligpolitisk arbeid. Alt annet vil være illojalt i forhold til våre arbeidskamerater og uttrykk for ei dårlig masseløse.

Dersom partiet kommer i beit for kamerater til intern organisasjon må nye eksterne tillitsverv vurderes i hver enkelt avdeling.

3. Rom for faglig arbeid.

Vi mener at det fremdeles er for mange direktiv og for lite rom for lokalt og faglig arbeid.

4. Fare for syndikalisme.

Vi mener at partilivet og partiarbeidet i endel faglige avdelinger er truet. Det må sikres at disse avdelingene ikke degenererer til faglige fraksjoner.

5. Arbeideraristokratiet.

Møtet mener at ordet arbeideraristokrat er brukt og misbrukt uten en klar definisjon i lengre tid. Ordet har i stor grad vært gitt subjektiv betydning og brukt om sosialdemokrater (SV'ere) med tillitsverv og privilegier i fagbevegelsen. Denne betydninga sier at AKP'ere med privilegier (kompensasjon for kassereroppgaver ol) ikke er aristokrater.

Vi mener ordet må gis ei objektiv betydning, og at benevnelsen arbeideraristokrat kan brukes om alle tillitsvalgte med privilegier.

STREIKEPARTI ELLER SOFAPARTI ?

DS' faglige utvalg er kritisert i samband med vårt (manglende) arbeid i samband med Røros-streiken. Vi ønsker å få en debatt om dette.

Bakgrunnen er flg: Vi er noen ytterst få folk i FU. Arbeidet foregår etter halvårs-planer og oppgavene overstiger langt kapasiteten. Da Røros-streiken oppsto ble det forventet av oss at vi skulle holde et minimum av kontakt med våre kamerater i streiken, med resten av streikeledelsen og samtidig stille oss i spissen for støttearbeidet i byen. Det kan ikke legges skjul på at vi ikke makta noen av disse oppgavene tilfredsstillende.

Det vi ønsker synspunkter på er flg:

1. Bør streiker prioriteres over alt anna arbeid, for avdelingene, for FU
2. I såfall, kan DS/FU pålegge enkelte avd. å prioritere støttearbeid?
3. Andre ideer til hvordan partiet/FU skal gripe an streiker/aksjoner?

For FU, Joh.

16
1. Mai - 1980

ENHET PÅ KLASSEKAMPENS GRUNN.

Innledningsvis vil jeg bare konstantere at vi er kommet for seint igang med x I.Mai-arbeidet enno en gang.

Men denne kritikken må rettes både til DS, og det store antallet enkeltmedlemmer som har sittet og ventet og "lurt" på om det ble I.mai også i år.

Men hvorfor denne overskrifta?

Jo, for ~~parolen~~ ^{parolen} forsvant jo, og jeg går ut fra at den forsvant etter medvirkning fra DS?.

Men dette har såvidt jeg veit ikke vært ute til diskusjon i laga, og dermed lur er jeg på om bedring av demokratiet bare er noe en snakker om (og skriver om)

Sjøl har jeg aldri opplevd at denne parola har vært til bry. Tvertimot har den ofte vært til hjelp i å forklare at folk fra forskjellige partier og med forskjellig bakgrunn kan samles i ett tog I.Mai, et tog som reiser en rekke klassekampsaker.

Andre har negative erfaringer og det kan sikkert diskuteres om en annen parole burde vært stilt, men jeg mener bestemt at vi burde hatt en parole for dagen, som på en måte sammenfattes de viktigste krava.

Å argumentere med at parolene i seg sjøl (samla) uttrykker ei klassekamplinj er jo å slå beina under sin egen argumentasjon for å fjerne parola, slik det ble gjort på FFF-medl.møte av ledelsen.

Jeg skal komme tilbake litt seinere med synspunkt på hvordan vi jobber i forhold til fronter (FFF)

for det er tydeligvis fortsatt mye grums ute å går. Tenk bare på hvordan vi i fjor "kuppa" nettopp den samme parola tilbakei toget etter at den først var fjerna!

Kameratslig hilsen
Ludvig.

SVAR FRA DS/AU.

Det har stått strid om parola "Enhet på klassekampens grunn". Noen mener den er et samlede ~~grunnlag~~ symbol (parole) som sikrer et minste fellesgrunnlag "på klassekampens grunn". Andre har ment at parolen ikke dekker det objektive forholdet - at ~~2~~ ^{også} FFF samler folk som ikke bevisst står på Klassekampens grunn. (F.eks folk som vil protestere mot Sovjet i Afganistan, men kanskje sjøl regner seg som venstrefolk.)

DS/AU har ikke fatta noe vedtak om hva som var rett eller hva som var feil i år. Vi gikk inn for at møtet måtte avgjøre dette. Kamerater i partiledelsen sto dermed fritt i hva de ville stemme på.

Vi er enige i at behandlingen i år ble for knapp og at spørsmålet om samlede parole må tas grundigere neste år. Vi vil ta saken opp i partiet i god tid før I. mai.

PRINSIPP-PROGRAMMET. 17.

DS HAR DISKUTERT PRINSIPPPROGRAMMETS KAP.23 OM DEMOKRATI UNDER SOSIALISMEN.

Den vedtok å gjøre avstemningsresultatet kjent i partiet. Følgende vedtak ble fatta:

a) Forslag som ble vedtatt:

DS avviser formuleringa i Prinsippprogrammet pkt.23a),
"sosialismen må være proletariatets diktatur reelt, ikke
partiet sitt diktatur på vegner av proletariatet"

50% for, 44% mot, 6% avholdende.

- "Prinsippprogrammet må eksplisitt ta avstand fra parlamentarismen"
69% for, 31% avholdende. Til stemmeforklaring ble det presisert at
avholdende stemmer stort sett gikk på uklarheter og behandlingsmåten.

- "Sosialismen må organiseres slik at politiske retninger som ikke
arbeider for å styrte sosialismen skal ha rett og mulighet til å
arbeide for sine standpunkt og å stille kandidater til valg"
89% for, 11% avh.

- "Vi går imot formuleringene" AKP (M-L) går motat kommunistpartiet
skal ha ei forfatningsmessig lovfesta særstilling i staten. Partiet
må hele tida kjempe om støtte frå folket på like fot med andre
lovlege organisasjonar og parti"

Setningene ble stemt over hver for seg. Stemmetall for forslaga var:

1. setning: For 75%, mot 19%, avh. 6%.

2. setning: For 94%, ~~mot 5%~~ avh. 6%.

b) Forslag som ble forkasta:

- "Prinsippprogrammet må få fram følgende: Det er en avgjørende forutset-
ning for å forsvare sosialismen og utvikle den videre at kommunist-
partiet har den dominerende politiske rollen i staten.

Men denne rollen må partiet vinne retten til, ved gang på gang å
vise folket gjennom praksis at det fortjener den. Partiet må ikke
ved vilkårlige administrative inngrep, gi seg sjøl særrettigheter"
For 19%, Mot 3 25%, avh., 56%.

Etter utskrift av protokollen.