

# FRAM

FEBRUAR - 80

# KAMERATER



Delta i vinterens vakreste eventyr:

• Armodbevegelsen i fagforening  
og

• 8. mars



## \* INNHOOLD:

- Partiet på offensiven i fagbevegelsen side 2
- 1. mai, framdriftsplan " 3
- NKS-spalta: Hvordan skal AKP lede NKS?? " 4

### DEBATTSIDENE:

- RU og demokratiske sentralismen " 6
- RV bør ta i mot støtte (penger) " 7
- Sjølberging for RV?? " 8
- KF og AKP, svar til 3 små koner " 9
- Faglig arbeid " 11

### LANDSMØTEDEBATT

- Prinsippprogrammet, fra Vils til Knut om parlamentarismen " 12
- Vedtektene " 14
- Vedtektene, fra Sissel til Alf " 16
- Etterlysning av innlegg " 8

\* FRIST FOR STOFF TIL NESTE FK ER 27. februar 1980.

MASKINSKREVET OG MED SORT, TYDLIG SKRIFT.

GODE VITSER, TEGNINGER, IDEER O.L. MOTTAS MED GLEDE.

\* KONKURRANSE: VI SKAL TRYKKE DE TRE BESTE „BRES/NEV VITSENE" SOM KOMMER INN. FINE PREMIER. DELTA.

# PARTIET PÅ OFFENSIVEN I FAGBEVEGELSEN!

2.

## LEDER:

Den som i 1911 gikk med årsmøtene i fagbevegelsen. Her dette skrives i stortrent halvferdig med årsmøtene i industriklubbene. Senere konferanser blir det årsmøter i de store foreningene og i funksjonærforeningene.

Det langt som til nå kan vi oppsummere en kraftig framgang for de progressive innafor fagbevegelsen i vårt distrikt. Flere viktige industriklubber har valgt kommunister til klubbformenn og andre sentrale stillinger, ofte med den begrunnelse at de utvalgte er folk som kan sloss og er villige til å stå hardt på.

Innafor de arbeidende yrkene har vi et gjennombrudd for å velge progressive tillitsmenn og -kvinner. Dette representerer et kvalitativt skritt i partiets innflytelse i fagbevegelsen, og kjennetegn over arbeiderklassen. For første gang i historia for partiet i vårt distrikt, finnes det nå en bevegelse for å velge kommunister og progressive som ledere for arbeiderne. For øyeblikket ser det ut som om den viktigste begrensningen i hvor mange verv vi kan vinne, er at vi har ølt for få medlemmer innafor industrien.

Jeg tror denne framgangen i hovedsak kan føres tilbake til to faktorer. For det første har vi i løpet av de neste par åra korrigert en venstreskeptisk taktikk, og kommet oss ut av isolasjonen. Vi har blitt mye flinkere til å ta hensyn til de særegne villkåra som rar i hver enkelt forening og klubb, lagt større vekt på å utvikle enheten med de breie laga i foreningene, og blitt mere opptatt av de mere krava.

For det andre er det helt åpenbart at bevegelse blant massene på arbeidsplassene i retning av å ville sloss for rettmessige krav, på tvers av alle lover, avtaler og DNA/LO-ledelsens lennsnedslags- og moderasjonsformaninger. Denne bevegelsen er foreløpig begrensa til å ville sloss for reint økonomiske krav, men den vil lett bli en politisk kraft også. Det er det forholdet at det nå velges mange kommunister som ledere for arbeiderne, viser hvilke muligheter som ligger i bevegelsen.

Den framgangen vi nå opplever er imidlertid ikke uproblematisk. Jeg er nødt til å helle litt malurt i begeret og peke på to farer som truer.

Det ene som kan skje, er at vi glemmer hva vi skal bruke disse verva til. Nemlig å utvikle foreningene til kampforeninger som anerkjenner partiets ledelse for klassen, og utdanne arbeiderne til revolusjonære; gi dem en allsidig forståelse for klassekampen og for at arbeiderklassens kamp bare kan krones med hell gjennom en sosialistisk revolusjon. Vi må vokte oss vel for at vi ikke synker ned i økonomismens og syndikalismens sump, men tvert i mot kjemper for å trekke arbeidermassene ut av den.

Jeg veit det finnes kamerater som mener vi allerede har savna i denne sumpa, og at det er derfor vi nå godtas i lederposisjoner, men dette er jeg uenig i.

Det andre faremomentet består i at kameratene blir til de grader engasjert og låst fast i fagforeningsarbeid, at vi ikke lenger har krefter til å opprettholde levende og friske partilag. Det er en motsetning mellom fagforeningsarbeid og partiarbeid, som fort kan ende med likvidasjon av partiet dersom vi ikke klarer å holde en riktig balanse. Innafor enkelte bransjer er jeg redd for at ei slik utvikling truer. Derfor vil jeg så innstendig jeg kan, oppfordre kameratene til å være på vakt mot enhver oppløsning av partiet, og kjempe for at partilaga styrkes og holdes friske. Da vil vi også ha den beste garantien vi kan få for at de kameratene som nå velges til tillitsverv, også skjetter disse på en måte som partiet og klassen er tjent med, og drive det revolusjonære arbeidet framfra der gunstige posisjoner som vi nå holder på å erobre.

PÅ OPPDRAG FRA  
DSAU JSAK

# 1. MAI 1980, framdriftsplan:

3.

Denne planen er med hensyn til datoene tilpassa Tr.heim.Men sjølve oppdelinga og gangen tilpasses de enkelte plassene ellers i distriktet.

Den politiske linja se TFfebr.80 og FK jan 80

I tida fram til 8.mars så bør hovedansvarlige for 1.mai legge opp framdrifta for arbeidet, diskutere og gjøre undersøkelser for mulige allianser og alternative enhetstog.Og legge plan for det økonomiske arbeidet.

NB.\*.mai er hovedoppgave for de aller fleste kameratene etter påske.

Fra 8.mars til påske Det politiske og organisatoriske grunnlaget bestemmes.

Uke 11(tirsd.eller onsd.)Stiftelse møte:  
Initiativkomite velges.Første diskusjon på paroler,plattform og allianser.

Uke 13(tirs.-onsdag)Allmøte(åpent)  
Paroler,plattform,togform evn.allianser bestemmes så langt det er mulig.Møtet må avgjøre mandatet som ledelsen har i det videre arbeidet fram til 1.mai.

MOBLISERING til toget uke 15,16,17 og 18.

- Propagandamateriell ferdig 10april.Hentes i P14 og Oktober.
- Stor konsert søndag 20april,kulturfolka arrangerer den.
- Det blir stand på byen hver lørdag etter påske og siste halvuka før 1.mai.

NB. I marsrutina vil avdelingene bli pålagt å sikre bemanning på stand,og eventuelt annet teknisk arbeid.

Spørsmål:Hvilke organisatoriske linjer skal vi jobbe etter i år 1980?

- 1.Toget deles opp i seksjoner,hvilke er ikke bestemt,men stort sett det samme som tidligere.Egne sjelstendige seksjonsledelser blir oppretta der det er behov,f.eks.faglig,J&M.Men når det gjelder f.eks.miljø bruker vi den organisasjonen vi har i partiet som utgangspunkt.
- 2.Avdelingene vil få konkrete retningslinjer seinere,tidligst slutten av februar.Dette også fordi det nå erLM forberedelser og vi prøver å konsentrere oss om en ting av gangen.
- 3.Faglig lag og spesielt der det sitter folk med tillitsverv må på et tidlig tidspunkt ta initiativ som kan gjøre det lettere å få enhet mellom FFF og Samorg.(Se FK januar og dersom dere har notatet om 1.mai fra SK/FU 1979).

Taktikken går fra personlige kontakter i Samorg til vedtak i klubber/styrer.Sjelstendighet og pågangsmot er nøkkelen

Hva gjør vi dersom FFF ikke blir i den formen vi har hatt tidligere?

Det organisatoriske apparatet beholdes inntakt og mobiliseringen drives etter de samme retningslinjene som om det hadde vært FFF.Begrunnelser:

- a.Forutsetning for enhet er at vi er sterke og det er vi gjennom denne oppbygginga.
- b.For å få til et stort tog så er mobilisering nøkkelen til det.Det blir ikke automatisk mange flere dersom ett tog(jevf.8.mars 1979) Allianstandemonstrasjonen osv.).

Elsk Å Pen for DS

NKS-  
spalta.....

4

## Hvordan skal AKP lede NKS?

Som ledd i å bedre kommunikasjonen mellom partiet og NKS, er det vedtatt å opprette en egen NKS-spalte i FK. Målsettinga med spalta skal være å gi parti-medl. informasjon om hva som skjer i stud.forb. - hvilke saker forbundet jobber med, hvilke problemer de har å stri med/hvilke positive ting som skjer, hvilke motsigelser som står - og ellers si litt om stoda ellers i studentbevegelsen. Det vil være umulig å komme grundig inn på alle disse sakene i hvert FK. Denne gangen vil mesteparten av plassen gå med til en redegjørelse fra et møte mellom ledelsen i NKS her i distr. og repr. fra DS i AKP.

Metet tok for seg 2 saker:

- 1) Vurdering av partiets arb. med NKS siste landsmøteperiode:
  - oppsummering av Ungdomskampanja
  - vurdering av ungdomsleder-systemet.
- 2) Forholdet mellom NKS og AKP i framtida:
  - Bør NKS fortsatt være underlagt AKP?
  - Hvis ja- hvordan skal denne ledelsen sikres?

Til pkt. 1: Studier til dette pkt. var bl.a. oppsummering av ungdomsarb. i SKS utkast til beretning. Disk. ble derfor for en stor del knyttet til det som sto der.

Det var enighet om at sakene som ble nevnt i oppsummeringa i hovedsak var vurdert rett, men den inneholdt en del mangler. Følgende pkt. ble etterlyst:

- ei vurdering av sit. i RU og NKS hver for seg. Enighet om at mange av probl. i de to forbundene var like, men også mye forskjellige. Dette kommer ikke klart fram.
- Beretninga går ikke i djubden - analyserer f.eks. ikke årsaken til at det eksisterer ei høyrebølge i studentverdenen.
- Beretninga peker lite framover. Fungerer som ei opprømsing av hva som ble gjort galt - men hva kan vi lære, hva kan vi bygge videre på?
- Ungdomsleder-systemet blir ikke oppsummert.
- sier ingenting om hvilke ideologiske motsigelser som har stått mellom NKS og AKP. eks. synet på den demokratiske sentralismen, militærteoen, NATO.

I diskusjonen mente flere at beretn. utkastet på en del pkt. er for negativ. Her i distr. har f.eks. ikke NKS hatt følelsen av å ha blitt over-  
latt av AKP. Det var også enighet om at partiet under u-kampanja hadde

bidratt positivt på en del omr. (bl.a. i plandisk., i prioritering av stud.-pol. og massearb. - og i en del linjespørsmål.) Flere mente også at ungdomsleder-systemet hadde fungert bra for en del NKS-lag. Det var imidlertid uenighet om ungdomsleder-ordn. som system var noe å bygge videre på.

Til pkt. 2: I over ett år har det foregått en disk. i NKS om læsrivelse fra AKP - eller fortsatt underleggelse. (se des. FK). Dette vil sannsynligvis bli en av de største kampsakene på NKS sitt landsmøte om ikke så lenge. Her i distr. ser det imidlertid ut til å være ganske klart flertall for fortsatt underleggelse. Dette var også møtets syn. Likevel betyr dette ikke at NKS-ledelsen (og medl. forevrig) er fornøyd med den måten partiet leder NKS på. Det har vært rettet mye velbegrunnet kritikk - både for feil som har vært begått, men først og fremst for manglende prioritering fra partiets side og dermed manglende hjelp.

I diskusjonen ble det derfor lagt vekt på å komme fram til konkrete tiltak for å forbedre dette. I stikkord:

- NKS ønsker mer hjelp i linjespørsmål - mer ideologisk kamp. Ikke i form av flere pålegg og direktiver, men i form av kameratslige diskusjoner. NKS ønsker også at viktige prinsippspørsmål som blir tatt opp i partiet og som vil bli bindende også for NKS, må diskuteres i NKS før vedtak blir fattet. Dette er en forutsetning for at NKS skal forstå - og i neste omgang kunne gå ut og forsvare AKP sin politikk.
- Partiet må endre syn på NKS! Må ikke oppfattes som bare en belastning, men også sees som en ressurs. Studenter har f.eks. en god del faglig kunnskap som partiet burde nyttegjøre seg bedre.
- NKS går inn for at det opprettes kontaktpersoner (partimedl.) for alle NKS-lag. Disse skal fungere som et bindeledd mellom AKP og NKS på lags-/avd.-nivå, men ikke ha rett til å gripe inn i NKS-lagets indre liv. (Her må det utformes mer konkrete retn.linjer.)
- NKS-ledelsen ønsker fortsatt fast kontakt med parti-ledelsen i distr - både for å diskutere (og få godkjenning på) lokale planer, prioriteringer og større pol. spørsmål - og for å få hjelp i organisasjons-spørsm. og ideologiske spørsm.
- NKS etterlyser fraksjoner på omr. der både NKSere og AKPere deltar. (Miljø, kvinne, internasjonalt, målsak). Møtet gikk inn for at dette ble oppretta.

Jeg skal komme mer grundig inn på hva som foregår INNS i neste FK. Bare helt kort: Eksternt prioriteres studentpolitikk (interessekamp og fagkritikk).

Internt: Landsmøteforbr. og her i distr.: årsmøteforbr.

Dessuten: Det går bra med vervinga. 25-30% rekruttering i høstsemesteret.

Med andre ord: "Det er sol bakom skyen..."

Pernille

# DEBATT: RU og DEM. SENTRALISME

Mer om "anarkistiske strømninger i RU".

I FK/Des.hadde jeg en større artikkel om RU.Et avsnitt handler om "anarkistiske strømninger i RU".

I FK/Jan.har Rosa et svar på mitt innlegg.Her sier hun at hun blei"..lei med meg og forbanna da jeg leste artikkel en i FK".-at jeg stempler henne ved å bruke begrepet anarkisme.Jeg kan ikke være enig med Rosa i denne kritikken.I ar tikler som ~~hva~~ handler om ideologiske spørsmål må vi ha begerper til å karakterisere standpkt.med. Med anarkistiske strømninger menes ~~en~~ noe helt kobkret-og absolutt ikke noe "hetsing".Se f.eks .min artikkel i dette.FK om "tradeunionistiske tendenser" i vårt faglige arbeid.Det er ikke for å "kneble" vår faglige kader at jeg bruker dette begrepet.-Det er mulig jeg ikke helt har grepet hva Rosa mener med at jeg "knebler" diskusjonen ved å bruke begrepet "anarkistiske strømninger"-i såfall får du eller andre bare komme igjen.

Til saken.

Rosa sier lite sjøl hva hun mener om min påstand.Bortsett fra at hun mene vi trenger en større diskusjon om ~~en~~ den demokratiske . sentralismen.Mitt inntrykk fra Rosa sin artikkel er at hun er skeptisk til om RU trenger en sterk sentralisme og demokratisk sentralisme?

Jeg må derfor igjen spørre Rosa om hun mener det er tendenser i RU til å ta lett på spørsmålet om ledelse? Jeg må og spørre deg hva du synes om Klara Klok sitt standpunkt i RU sitt medlemsblad:Røde Stjerne.(Se FK/des) Jeg er enig i at den demokratiske sentralismen må praktiseres bedre i RU-ikke minst demokratiet i organisasjonen.Men dette er noe annet enn å stille spørsmål om ~~hva~~ hele prinsippet.

En annen sak som vi må jobbe mer med er:Hvordan skal den demokratiske sentralismen fungere innafor hele M-L-bevegelsen?Par ~~vi~~ er overordna RU og NKS-men hvordan skal medlemmer i RU og NKS få ivaretatt sine demokratiske rettigheter? Følg opp diskusjonen om dette.-Jeg skal sjøl prøve med et forslag i neste nr.av FK

Leif.

# DEBATT: RV BØR TA IMOT STØTTE .

BLR RV TA IMOT KOMMUNAL, EVT. STATLIG STØTTE ?

hittil har rv stått på standpunktet at det er galt å ta imot offentlig eller kommunal støtte. ubefruktningen har vært at en ikke må gjøre seg avhengig av støtte fra våre fiender. Ellers kan det stå i det gjeldende prinsippprogram for AKP (m-l): "lik støtte er "gulor og sukkerbrett" som skal gjøre partiet korrupt og olvandl. det til ein narkotika slave, som berre kan frelse livet når det får "brøt" fra klassEFIenden."

I forslaget til nytt prinsippprogram heter det: "Når det gjeld den norske staten, er det hovedlinja til AKP (m-l) at det ikke pucker ut staten skal støtte partia av di det undergraver dei borgerlege rettene. Videre foreslår at det kan gjøres unntak fra hovedlinja dersom partiet finner at det er naudsynt for å gjøre det og legge å utvikle der politiske propogandaen snøtt."

Jeg har holdt meg til AKP (m-l) sine program, men littil har RV fulgt der samme politikken.

Er det så riktig at støtten til partiene undergraver de borgerlige rettighetene? Dette argumentet er det vanskelig å forstå. D.N.A og Høyre har saktens sine inntektskilder, men hva med småpartiene.

I bystyret i Tr. heim får partiene 10.000 pr. representant, Dette er det penger som er ment til sekretærhjelp o.l

Er dette ei undergraving av de demokratiske rettene?...

Sjølagt må både AKP (m-l) og R:V stå på egne krefter og som hovedmetode basere seg på sjølberging. Men er vi virkelig så svake og lite standhaftig, at vi blir kjøpt opp og avhengig av, med en gang vi mottar støtte fra borgerskapet?

Så lenge vi lever under kapitalismen, vil friheten for revolusjonere være relativ og trua uansett. ØKONOMISKE SANKSJONER ER BARE ETT VIRKEMIDDEL. Og det kan også ramme oss uten at vi tar imot støtte.

gjennom f.eks kjøpesvære bøter. Skal linja være at vi må slutte å kjempe for rette ting (med metoder som vi vet borgerskapet vil slå ned på) i redsel for alvorlige represalier fra borgerskapet.

Alså - i redsel for at b. skapet en gang i framtidsen skal skru av pengestråen for oss, garderer vi oss 200% med ikke å ta imot. Videre har vi hele registret av innskrenkninger i de borgerlig demokratiske rettene, fra utstenging fra massemedia, over til forbud, internering og terror.

Hva om vi tenkte omvendt. Hvordan skal vi utnytte borgerskapet diktatur mest mulig, både politisk og økonomisk og samtidig forberede en nit. der partiet blir illegalt e.l.

Im ting er hvertfall sikkert. Vi må starte en disk. om dette nå. Dette er et forsøk på å få en fortgang i denne diskusjonen.

GOD DUBBLJON.

Hilsen fra kamerater i RV.

# SJØLBERGING FOR RV??

8

## KOMMUNE OG STATSPENGER TIL RV?

RV har nettopp fått et tilbud om kr.10.000.- fra Tr.heim kommune. Det er den støttem reolene sier et parti av RV si n størrelse skal ha.-Skal vi returnere pengene som vi tidligere har gjort? Er det ikke riktigere-som mange RV-aktivister nå krever-at vi mottar disse pengene?

Noen er gumener for penger jeg har hørt.

1. RV har en betydelig gjeld-vi trenger pengene for å bli kvitt gjelda.

2. RV må få mer informasjon ut til massene. Vi kan bruke pengene til det.

3. Det er en demokratisk rett å motta statspenger(kommunepenger)-jfr.KK-debatten.

Jeg er uenig-vi må si nei til penger.

1. Borgerskapet får et økonomisk tak på oss. Vi må så sant det er mulig bygge opp en økonomi basert på bidrag fra massene.

2. Borgerskapet får et ideologisk tak på oss. Vi vennner oss til å vente hjelp fra den kanten.

3. Pengene gjør at vi sjøl kan yte mindre-at vi kan slutte med innsamlinger. Enne innsamlinger er et viktig bindeledd mellom org. og massene.

4. Vi er med på å skape illusjoner om borgerskapet. Vi forbereder oss ikke på hardere tider.

5. En ikke-se et offentlig støtte til partier er noen demokratisk rett. Er det ikke de borgerlige

som skor seg på dette. Skatte-penger fra arbeiderklassen skal brukes til å betale feite honorar til partiledere.-Vi må gå mot penger til partiet-både på arbeids plassene og i kommunestyre. Partiene må få sine penger fra massene. Det siste er underordna. Tror ikke det er noe poeng å gå imot penger til andre partier nå-men mot penger til oss ut fra arg.1-4.

Vi skal løse RV sine økonomiske problemer ved innsamlinger. ~~ixix~~ I Trøndelag fikk RV over 2000 stemmer. 50 kr. fra halvparten av disse blir 50.000 kr.-mer enn nok til å dekke RV. si gjeld og driftsutgifter.

Leif.

## SVAR PÅ ETTERLYSNING:

Kamerat som etterlyser innlegget "Mangel på lokal kamp". FK. red. har ikke mottatt innlegget og kan heller ikke finne ut av hvem du har levert det til. Vi vil gjerne ha en mere presis angivelse av hvem som har fått det og når. Send inn kopi av innlegget så blir det trykket

OM KVINNEFRONTEN OG AKP

SVAR PÅ INNLEGGET TIL "TRE SMA KONER" I SISTE FK

Vi synes det er litt vanskelig å svare, fordi det ikke går klart fram hva som er kritikk mot Kvinnefrontledelsen i Sør-Trøndelag, og hva som retter seg mot landsstyret (LS). Det går heller ikke klart fram hva som er kritikk mot partiets kvinneutvalg her i distriktet, og hva som retter seg mot kvinneutvalget på landsbasis. Vi som svarer på dette, er forholdsvis ny i KF sitt arbeidsutvalg (AU), det samme i partiet. Vi svarer derfor utfra den kjennskap og de erfaringer som vi har.

Vi synes det er storveis at ei avdeling har satt av tid til å diskutere kvinnesak, for det har vi inntrykk av skjer i altfor liten grad. Når det gjelder innleggene fra partiets kvinneutv. i Klassekampen, så behandler innlegget den 28.7. forholdet mellom partiet og fronten, men ikke grundig nok. Vi synes det vil bli for mye å kommentere disse to innleggene, men om dere ønsker/krever det, vil vi svare i eget innlegg.

Vi kan ikke svare på hva som var motivene for å danne KF, fordi vi verken var med i fronten eller partiet på den tida. Men at rekruttering til partiet gjennomsyrrer arbeidet vårt, er ikke tilfelle i praksis. Vår erfaring er at det drives lite eller ikke noe systematisk rekrutteringsarbeid, og dette synes vi er synd !!

"AKP-jentene sjøl trengte ikke noen Kvinnefront," skriver dere. Mener dere innerst inne at det virkelig var tilfelle fra starten av? Mange har sikkert blitt medlem i KF før de ble med i partiet, bl.a. vi som skriver dette.

Ei anna sak er at mange kvinnekader har gått trett, og nå føler at de jobber på vegne av andre. De synes ikke at de får utvikle seg noe, og det forstår vi. Det er forskjellige grunner til at en del "gamle" Ki ere især - men også nye - har stagnert, f.eks. mangelen på studie-materiale, for få tilbud, for lite diskusjoner av typen kumulering, likestilling osv.

Det pågår for tida meget livlige diskusjoner om plattformen vår, der to syn står klart opp mot hverandre. Vi som skriver dette innlegget er stort sett enige med furid i Vi er Mange nr. 6/79.

Vi mener at deler av den plattformen vi har nå er "adoptert" fra partiet, f.eks. synet på USA og Sovjet, og vi har fulgt partiet i støtte til frigjøringsbevegelser. Dette har skjedd nesten uten diskusjon i fronten. Dere sier at plattformen har forandra seg etter partiets behov, og ikke etter kvinnenes. Kan dere si litt mer om hva dere mener med dette? Var, og er ikke veldig mange kvinner opptatt av å få daghjemsplass, av å kjempe gjennom fri abort, av å få vekk pornoen - de tre sakene som KF har befatta seg mest med?

Så tar dere opp mangelen på demokrati i fronten. Igjen må vi si at ingen av oss har fått direktiv om å gå på 1 mai-møte, så det er ulik praksis.

En annensak er at demokratisk sentralisme etter vår mening har vært altfor lite diskutert i partiet.

Når dere nevner fraksjon i forbindelse med demokratiet - mener dere da i Kf-gruppa? Det finnes nesten ikke fraksjoner i gruppene etter det vi vet. Uten at vi kjenner til den saken i fraksjonen hos dere, mener vi det er viktig å oppmuntre og tillate kamerater å komme fram med uenigheter uten å bli slått i bakken.

Til avsnittet om internasjonale spørsmål. Mener dere at Kf skal bry seg med hendinger utenfor Norges grenser? I tilfelle - hvilke saker? På hvilken måte?

Jentene bak dette innlegget, mener at Kf har ansvar for å bevisstgjøre kvinner på internasjonale spørsmål, og mange er opptatt av det. De siste par ara er det ikke så mye som er blitt sagt og langt mindre gjort når det gjelder internasjonale spørsmål. Se beretningene - vi er mange nr. 6/79, og den for Sør-Trøndelag. Vi mener måten internasjonale spørsmål er blitt behandla på i Kf er høyst kritikkverdig. Det har blitt reist paroler 8 mars. Sida mellom hver 8 mars har ikke blitt brukt til diskusjoner, og vi har ikke eget studiemateriale. Noe konkret har det sjelden kommet ut av parolene vare. Derfor er den planlagte innsamlinga til håndsymbaskiner til flyktningeleirene i Eritrea, et skritt framover. Dere oppfordrer kamerater i ledelsen (antageligvis her i byen) til å se på masselinja si. Vi vet at antiimperialistisk arbeid ikke er det viktigste for flertallet av kvinner i dag, og arbeidet vårt er lagt opp deretter. I perioden etter årsmøtet i fjor høst har vi hatt en daghøysaksjon. Vi har arrangert et apent møte om homofili. Vi har gitt ut sommer-Petra, et bra hefte til studier om ideologisk kvinneemancipering. AU har diskutert kumulering, <jonnskvotering og likestillingslov. Vi har tatt initiativ til å danne Kvinnes fellesaksjon mot pornografi her i byen. På arbeider vi for å få til et åpent møte om forslaget til den nye barnelova, sammen med Arbeidsgruppe Far og de andre kvinneorg. Internasjonale saker : AU har nettopp vedtatt en støtteuttalelse mot omskjøring av kvinner. Siste distriktsstyremøte vedtok en uttalelse mot Sovjet sin invasjon i Afghanistan, og oppfordring til å gå i toget.

Altisaken. Årsmøtet i Kf Sør-Trøndelag høsten 79, vedtok en støtteuttalelse til de sultestreikende samene og Stillaleiren. Dette hadde ikke vært ute til diskusjon i fronten. Sultestreiken var nettopp bogynt på de tider årsmøtet ble avholdt. Vi mener at AU, distriktsstyret og årsmøtet skal ha åpning for å uttale seg om saker som ikke har vært diskutert i fronten. Men vi skal ha retningslinjer å gå etter, og de strides det om. Dette er viktig diskusjoner framover mot landsmøtet. Det vi hele tiden må ha i bakhodet når vi vedtar støtteuttalelser er at vi har ansvar for å skape diskusjoner omkring saken i fronten. Dere skriver : "Vi er enige i at framgangsmåten her er feilaktig, men saken er så viktig at vi må stemme for likevel." Det som ble kritisert i forbindelse med framgangsmåten, var at resolusjonen ikke ble lagt fram på lørdag sammen med de andre resolusjonene. Dette er vi enige i. Dessuten mener vi å ha gjort en feil til. Vi mener at forslag til resolusjoner skal ut sammen med de andre årsmøtepapirene så langt råd er. Saken med de sultestreikende samene karakteriserer vi som en såkalt hastesak. Dette er også en diskusjon om retningslinjer. Hva er hastesaker, hvilke saker skal ledelsen kunne

uttale seg om ? F.eks. bare såkalte kvinnesaker? Skal vi bare uttale oss om saker som vi på forhånd vet har stor støtte i opinionen?

Dere ønsker at kvinneutv. skal komme med en skikkelig oppsummering av arbeidet i fronten - mener dere her eller på landsbasis?

"Kvinner og valget 79" AU vedtok å delta i denne kampanjen. Det hadde ikke vært diskutert i KF på forhånd. Er det en tilfeldighet at dere ikke kritiserer dette når dere peker på manglende demokrati i fronten? Eller er det ikke så farlig med demokratiet når det gjelder den typen saker??

Etter valget med alle omskiftingene haglet det med spørsmål fra ulike folk, om hvilken befattning KF hadde hatt med denne kampanja. KF-medlemmer visste heller ikke så mye. Det var sparsomt med stoff i avisene, og medlemsbladet vårt hadde en kort artikkel i det nr. som kom før valget.

Utgangspunktet for innlegget i Klassekampen, Ny Tid, Adresse og Arbeider-avisa, var å informere om formålet med kampanjen, og å få fram AU sitt syn på det som skjedde ved valget. Vi hadde skarpe diskusjoner i AU, og er ikke enige om alt. Vi har ikke fått noen korreks, og er ikke blitt pålagt å si eller skrive noe - av andre.

Innlegget fra dere inneholdt mange forskjellige saker, men vi har prøvd å svare etter beste evne. Vi håper at "dere kommer tilbake" og at flere blir med i diskusjonen - hvilken organisasjon skal KF bli? Går vi den riktige veien i Sør-Trøndelag?

Marte og Gro

## DEBATT: FAGLIG ARBEID

"TRADEUNIONISME"-I VÅRT FAGLIGE  
ARBEID-? (Tradeunionisme-se Lenin  
si i def.:Fagfor.foram alt)

Som lederen i dagens FK forteller er vi trolig inne i den politisk mest gunstige perioden vi har hatt i fagforeningsarbeidet. I kjerneproletariatet i Tr.heim er vi i ferd med å bli en virkelig maktfaktor. Hetsen har opphørt- tvert om trygles vi flere plasser om å ta tillitsverv. En omvendt veirøden for alle kameratene som opplevde hetsen i 76/77! Jæa tar ikke opp åraken til denne framgangen her- det er ikke hensikten med denne artikkelen.

side- styrker partiets prestisje. Men- rekrutering til partiet, skole- ring av arbeidskamerater i sosialisme er en sjølstendig og vanskelig oppgave som ikke kommer av seg sjølv. Lenin sier i Hva må gjøres at "...kommunistisk bevissthet bare kan tilføres utenfra.... ved egne krefter er arbeiderklassen bare istand til å utforme en tradeunionistisk bevissthet" (Lenin: Marx-Engels-Marxismen s.90). Lenin polemiserer mot kameraten som ikke forstår betydninga av det særegne partibyggende arbeidet. Den engelske fagbevegelsen var og er den mest typiske representanten for denne faglige linja.

tt spørsmål er:

12

verfor ingen uttalelser til støtte  
r folket i Afganistan fra fagfor. i  
on(Polet er unntaket så vidt je g  
it?)

verfor så lite folk fra arbeids-  
assene i Afganistandemonstrasjonen?  
verfor selges nesten ikke KK på ar-  
idsplassene?

verfor rekruterer vi så lite i indu-  
rien?

verfor fører ikke den positive st-  
ningen på arbeidsplassene til fram-  
ng for partiet?

rtiet bygges ikke av seg sjøl

alle spørsmåla over svarer noen:  
re vent-når folk ser oss som klubb-  
emner, som tillitsfolk-så kommer. &  
også til sosialismen-til partiet.  
elsagt har de et poeng her-godt  
lig arbeid fra kommunistenes si

Diskuter spørsmålet.

Jeg vil ikke påstå at vi er typiske  
"tradeunionister" i vårt færlige ar-  
beid. I hovedsak tror jeg vi har  
gjprt svært mye bra i fagforenings-  
arbeidet det siste året. Men-jeg vil  
med dette innlegget reise en advar-  
ende finger-oppfordre til tenkning  
omkring problemet. Jeg har tre for-  
slag til tiltak jeg mener umiddel-  
bart kan tas opp til diskusjon og  
settes ut i livet:

1. Vedta faglige uttalelser mot  
Sovjets okkupasjon av Afganistan-evt.  
krev at fagforeninga melder seg  
ut av Norge-Sovjetsambandet.
2. Start salg av KK på jobben. I Tr. heil  
selges KK hver torsdagsmorra på  
hjørnet Munkgt.-Dronningensgt. (6.15-7)
3. Diskuter Tradeunionisme-se Hya må  
gjøres-Kap. II.

Leif.

## LMDEBATT: Prinsippprogrammet

I januar-EK sier 'Knut' at han ikke har noen tro på noe prinsippi-  
elt nytt syn på parlamentarismen. Jeg føler meg ikke så sikker på  
det. Det avhenger litt fra hvilken vinkel vi ser det. Vi er enige i  
parlamentet sin funksjon med tanke på den sosialistiske revolusjonen.  
Vi kan ikke prate oss til sosialismen. Til det trengs det en vepna  
revolusjon, fordi makta i siste instans avhenger av geværene.

Men så kan det være nyttig å fundere litt på parlamentet sin plass  
innafor det borgerlige samfunnet, der vi nå engang befinner oss.  
Problemet vi er at vi er nødt til å skaffe oss politisk innflyte-  
lse i dette samfunnet, før noen revolusjon kan komme på tale. Og  
da tror jeg neppe vi kommer utenom parlamentet. Vi kommer i hvert  
fall ikke utenom å ta parlamentet og valgte organer langt mere alvor-  
lig enn det Utkastet legg opp til.

Først har jeg lyst til å si at Lenin's analyse i Renegaten Kautsky,  
er en allmenn analyse av parlamentet og det borgerlige systemet,  
slik det framstår allmennt. Men innafor disse allmenne rammene,  
finnes det store variasjoner og skillnader. Det er både motsetning  
og enhet mellom det allmenne og det særegne, eller den konkrete  
forma. Det er ikke særlig vanskelig å se at det er store forskjeller  
mellom det norske parlamentariske systemet, og f.eks. det Nord-ameri-  
kanne. Det allmenne gjelder for den begge, men systemene er så ulike  
i utret form og innhold, at vi er nødt til å utvikle en annen taktikk  
og holdning overfor det norske, enn overfor USA's.

La oss nå slå fast at Stortinget har makt - virkelig og ikke innbilt makt. Knut nevner at det offentlige disponerer halvparten av nasjonalproduktet. Staten eier over 50% av alle aksjene i norsk industri. Svære sektorer som helsevesen, undervisning og forsvar drives av det offentlige. Post, telegraf og jernbane likeså. Retningslinjene for disse virksomhetene bestemmes i Stortinget. Føyer vi så til all den virksomheten som er underlagt kommune- og fylkesstyrene - vil en ført se at en temmelig stor del av all virksomhet i Norge reguleres nokså direkte gjennom disse parlamentariske, valgte organene.

I tillegg til dette har Stortinget redskaper for å regulere anna virksomhet, gjennom konsesjonslover, etableringslover, valutapolitikk, eksport- og importreguleringer, subsidier, avgifter, finansregulering, osv, osv.

Derhest vil jeg slå fast at borgerskapet ikke er noen enhetlig blokk, der alle er enige i alt. Tvert i mot - det kryr av motsigelser innafor borgerskapet. Vi har f.eks. motsigelsene mellom ikke-monopolistisk og monopolistisk borgerskap. Så har motsigelsene mellom de ymse monopolgruppene, mellom det statlige monopolet og de ikke-statlige monopolene. Og vi har motsigelser mellom ulike deler av ikke-monopolistisk borgerskap. Disse motsigelsene ytrer seg bl.a. som motsigelser mellom de ulike partiene i Stortinget, og i mange saker der det sammensettinga av Stortinget som avgjør hvilke av disse interessene som skal få fordeler gjennom f.eks. den økonomiske politikken.

Vi må forstå at det borgerlige demokratiet, med Storting, valg og hele kostebinderiet, er en viktig del av den prosedyren borgerskapet i dette landet bruker for å avgjøre meningsforskjeller seg i mellom. Dette er et element i alle parlamentariske eller borgerlig-demokratiske systemer, men det er store variasjoner fra land til land hvor stor evne og myndighet parlamentet har til å treffe beslutninger. Et særtrekk ved det norske systemet, til forskjell fra f.eks. USA's, er at det har bestemmende myndighet på mange områder.

Den helt sløve, før-vitenskapelige holdninga til parlamentet er hos borgerskapet uttrykt i parolen 'All makt i denne sal'. Dette er åpenbart helt feil. Men vi har sannelig ei like sløv holdning sjøl, når vi på grunnlag av gamle dogmer sier 'Ingen makt i denne sal'.

Eller når Utkastet presterer å si at "...det ikke er her den verkelege makta sit...", så er det uttrykk for at en ikke har anstrengt seg noe særlig for å finne ut av virkeligheten.

Knut tar feil når han sier at "Den eine sida, demokratiet, består av dei borgarleg demokratiske rettane, talefrihet, trykkefrihet, demonstrasjonsfrihet, organisasjonsrett, streikerett, rett til å stemme på fleire parti ved val". Det er ikke dette det borgerlige demokratiet består i. Men det består i at det er demokrati for borgerskapet, borgerskapet bruker et demokratisk system for å styre, akkurat som slaveeierne i det gamle Athen hadde et demokratisk system seg i mellom. Og det betød rett og slett at de fulgte visse prosedyrer for å avgjøre meningsforskjeller, at ingen enkelt person eller gruppe kunne bestemme på egen hånd.

Derfor holder det rett og slett ikke å si at parlamentariske forsamlinger under kapitalismen berre er ein kamuflasje for borgerskapets diktatur. Eller at parlamentet har fått litt makt av borgerskapet for å få det til å se mere tilforlatelig ut. Det er like tøvette som å si at all makt er samla i Stortinget.

Det er åpenbart at Stortinget er et maktsentrum i norsk politikk og samfunnsliv. Kanskje ikke det aller viktigste, men viktig likevel. Slik forholder er i dag, har vi adgang til dette maktsentret, dersom vi klarer å få tilstrekkelig oppslutning i valg. Jeg vil ikke her og nå gå inn på en diskusjon om hva som er den viktigste oppgava til partiet vårt, men jeg er overbevist om at det å få tilgang til dette maktsentret, og utnytte det både til å spre propaganda, vinne opp-

slutning i folket, og til å kjempe for å få vedtatt ting som er i folket og arbeiderklassens interesser, er en svært viktig oppgave for oss. Jeg tror også at en av de viktigste kanalene til politisk innflytelse over massene i dette landet, ligger i slikt arbeid.

'Wils'

## LMDEBATT: Vedtektene

Kommentarer til "Forslag til vedtektsendring til AKP(m-l)s 3.landsmøte:"

Etter å ha lest dette forslaget sitter jeg igjen med inntrykket av at det er laget av en flokk jurister. Her er det uthuling av prinsipper smutthull for liberale og all slags formalistisk flisespikkeri som står på menyen. Sjølsagt finnes det gode forslag også, men de er etter min mening i mindretall.

Hvordan bør vedtektene være? De skal være:

1. "2.del av AKP(m-l)s program for organisasjonsspørsmål".

Dette innebærer etter mitt syn først og fremst:

a. Demokratisk sentralisme

b. prinsippet om aktivist organisasjon (at alle skal jobbe organisert og stå ansvarlig for en grunnorg.m.a.o. at det kom. partiet ikke tillater passive papirmedlemmer.

c. disiplin.

Dette er ikke noen fullstendig oversikt sjølsagt, men jeg mener at uten disse 3 prinsippene har vi ikke noe kom. parti.

2. Vedtektene skal være skrevet så enkelt presist og kortfatta som mulig sånn at de kan fungere ± praksis som en av våre viktigste teoretiske håndbøker. (Der bør den bl.a. komme ut i lommeformat).

Dette er mitt syn på det. Dette er de to viktigste kravene jeg stiller til gode vedtekter.

Kommentar til punktene:

Forslag 1: "Kravet om å arbeide i en grunnorg gjelder så sant som mulig".

Dette foreslås som nytt 2. avsnitt i §1. (Man kunne i det minste korte ned ved å sk. te inn ordene "så sant"....i selve teksten). Dette er en opplagt uthuling av aktivist prinsippet. Man må i hvert fall definere hva som menes med "umulig", for alle påskudd er vel ikke like gode. Og slike spissfindige definisjoner hører mere hjemme i Norges Lover enn i våre vedtekter. Begrunnelsen er mager. Det vises til folk som jobber på steder hvor det ikke finnes grunnorganisasjoner. Endringsforslaget burde i så fall lyde: "så sant et finnes en grunnorg. på stedet" eller noe sânt. Men er dette noe reelt problem eller er det et oppkonstruert problem. Lar vi være å ta opp nye medlemmer eller sende folk ut i distriktet fordi det ikke finnes en grunnorg. der og det strir mot vedtektene å ikke å delta i en grunnorg. Jeg veit ikke, men det høres i hvert fall utrolig ut. Er ikke dette snarere et problem som ikke eksisterer partiets praksis men som eksisterer i fullt monn i forsorgsstillernes hoder. Slik de sjøl begrunner forslaget er det helt opplagt at det faktisk at det finnes medlemmer rundt om som jobber isolert (bl.a. for å bygge opp en org. rundt seg og dermed bygge ut partiet) strider mot vedtektene. Dette er et alvorlig problem. Og slik foreslår det vel i juridiske hoder. Men er slike "pionerer" et problem for partiet eller et stort plus, jobber de etter sitt eget hode eller under partiets ledelse og om de er passive, skyldes det vedtektene.

Slike folk "strider mot vedtektenes bokst v"men de strider ikke mot kravet om en aktivistorg.(ideen om punkt 1).  
  verne ~~seg~~ partiet mot folk som ønsker   kalle seg kommunist uten   delta i arbeidet sammen med de andre uten   utføre direktiver osv.

Forslag 2 Enig

Forslag 3"Om illegaitet eller forfølgelse går det nødvendig,kan SK gi partiorganer og partiorganisasjoner som normalt ikke har det,rett til   ta opp medlem."

Dette forslager sammen med forslag 7,representerer etter min mening det beste ved endringsforslaget og forandrer dem på punkter som er viktige under okkupasjon og illegalitet.

Forslag 4(om   stryke arbeideraristokratiet) Enig.  
Dette er en viktig og god endring.

Forslag 5Uten lang begrunnelse.  
Dette forslaget er på l jje med forslag 1:En uthuling av grunnleggende livsviktige prinsipper for partiet utifra en formalistisk bokstavtolkning av vedtektenes.Vedtektenes endringer må gå ut på   slå fast prinsippene bedre,enklere og forandre dem i pakt med stoda (illegalitet osv).Uthulinger har ingen bruk for,de er skadelige.  
Plikten til   "håndheve" disiplinen må klart slå fast i vedtektenes ikke dermed sagt at folk skal suspenderes ol.så snart de kommer 5 min.etter avtalt tid slik forslagsstillerne antyder.  
Siste stning i begrunnelsen er hekt riktig bare vi bytter ordet rett med plikt(Og da blir resonnementet helt tyffelig).Altså:  
Hensikten er at vedtektenes skal pålegge partiet plikter til   reagere p med disiplinære tiltak når det finner det nødvendig.  
For   si det litt luftig:Disiplinen er ikke avdelingas sak,men hele partiets sak.

Av de øvrige forslagene er jeg uenig i 6 og stort sett enig i resten selv om forståelsen for viktig eten av mye av dette går meg hus forbi.Forslag 14 f.eks.er såvidt jeg kan skjønne bare sp rsml om en formulering.Der er sjølsagt viktig   rydde opp i slikt for   unngå misforståelser,men   sende slikt ut til landsomfattende diskusjon? Opplegget burde konsentrert seg mere om forslagene med "politisk innhold"

Landsm tedelegater:

- Stem nei til 1 og 5
- Stem ja til 3,4 og 7

KNUT

# MDEBATT: Vedtektene

SVAR TIL ALF i FK nov 79.

## Til vårt forslag om vedtektsendring:

Etter å ha diskutert gjennom forslaget igjen, vil vi fremme følgende:

"Det ledende organ i grunnorganisasjonen (partiavdelinga) er medlemsmøtet og det styret (partiavdelingsstyret) det velger. Ved to eller flere sjølvstendige partiavdelinger på samme arbeidsplass, boligområde ol., kan felles styremøter evt. møter mellom lederne være hensiktsmessig for å koordinere arbeidet. Deres om det er hensiktsmessig kan underdistrikt opprettes."

De felles styremøtene skal bare ha en koordinerende funksjon, dvs. at det er medlemsmøtet i de to avdelingene som er det ledende organ i grunnorg. Felles styremøter kan ikke vedta noe for avdelingene, men bare være en ~~hj~~ hjelp for å samordne det daglige arbeidet. Med underdistrikt forstår jeg et politisk ledende organ, det er for så vidt greit nok, men det løser ikke vårt behov for mere daglig kontakt med den andre avdelinga.

Der viktigste grunnen vår for å fremme dette forslaget, er av hensyn til demokratiet i partiet. Når antallet medlemmer i ei avd. når ~~ei~~ viss grense, bør avd. deles. (sikkerheten, utviklingen av avd., utvikling av den enkelte kamerat) Alf skriver en skal være forsiktig med å dele opp laga for rasht, hvorfor? Vi har dårlig erfaring med å lede ei svær avd., vanskelig for å utvikle kamerater, lett for at gamle medlemmer undertrykk nye medlemmer i diskusjoner.

Jeg mener det bør opprettes sjølvstendige avdelinger med fulle rettigheter og plikter. Dette av hensyn til demokratiet. SKAU sitt forslag om at delegat møter kan erstatte medlemsmøter oppfatter jeg som en svekkelse av demokratiet, en svekkelse av de rettighetene medlemmene i grunnorganisasjonen har.

Til slutt: Hvorfor vil de opprettholde § 16? Jeg mener det er en byråkratisk organisering. Da vi praktiserte dette tidligere gjorde vi ikke annet enn å fly på møter. (partiavd. partiavl. styre, utedlag og stedlagssty) Eller kanskje vi nå skal ha ikke vedtaksberettigede stedlag og vedtaksberettigede delegatmøter?! Det synes jeg er en svekkelse av demokratiet!

Sissel . .

TOM SIDE

## SOMMERLEIR 1980 - TRØNDELAG

Også i år har vi planlagt sommerleire i Tr.lag. Det blir antagelig 1 - en- stasjonær leir (Stølsvang) og 2 (ev. 3) vandreleire. (foreslått till Røros-traktene og Nord-Fosen). Det betyr at vi har forholdsvis færre inneplasser enn i fjor.

Politiske tema for leirene er ikke fastsatt. Det er bl.a. foreslått å ha forskjellige tema på leirene, men ikke noe er bestemt. Kom med forslag!

I fjor hadde vi mye problemer med å finne folk til ledelse på leirene. Mange måtte plukkes etter at de kom på leiren. Dette holder ikke. Derfor vil vi i år anmode folk om å melde seg på tidlig, så vi kan plukke ut folk, i tillegg vil vi antagelig måtte beordre noen til å dra på en spesiell leir for å fylle opp vervene. Dette gjelder da folk (særlig i avd-ledelser og lignende) som ikke melder seg på tidlig.

vi har også med rette blitt kritisert for å ta oss dårlig av fostringen av kader, spesielt kvinner. For at ikke DS bare skal sitte å plukke i folk de personlig kjenner er det derfor viktig at avdelingene foreslår folk til ledelser (leirledelse, barnehage, teknisk, idrettsansvarlig, brigadeførelse osv) Vær dristige i å foreslå folk.

Til barnehagen tenker vi oss å bare ha faste (10-15?) som har meldt seg/blitt plukka ut på forhånd. De vil bli organisert i egen gruppe, så de ikke skal gå glipp av diskusjonene.

Det blir sendt ut påmeldingsskjema nå. Vær raske til å melde dere på. (Stølsvang leiren blir i siste uke av fellesferien, vandre i første og siste uke)

Det vil ikke bli gitt direktiv om å dra på leir, men vi vil rette en sterk oppfordring til alle om å dra, og å mobilisere andre.

Ta det opp i avd. og prøv å få alle med, leirene er den beste anledningen vår til virkelig å få diskutert ting i bredden.

Leir-ansvarlig.