



FEBRUAR 1982

nr.1.

DISKUSJONSBLAD FOR DS'ENE

INNHOLD

Fra redaksjonen ..... s. 1  
Erfaringer fra OU-arbeid  
-fra et større partidistrikt..... s. 2  
Arbeidsplan for et org.utvalg  
våren -82 ..... s. 5  
Ledelsesmodell-et eksperiment..... s. 7  
En kommentar til -"ledelsesmodell-  
et eksperiment" ..... s.10  
Erfaringer fra org.arbeid uten OU..... s.11

-----  
Dead-line for neste nr : 14.mars.  
-----



FRA REDAKSJONEN:

Ved dead-line for dette nr. hadde ingen av de distrikta som ble bedt om å lage innlegg levert noe. Grunnen til at vi allikevel gikk igang med å lage dette nummeret , var at ett distrikt uoppfordra kom med materiale til et par innlegg.

Seinere har to av de forespurte distrikta kommet med bidrag ,slik at samla sett er dette blitt et OK nummer allikevel.

Det er forholdsvis kort tid til dead-line for neste nr., men iallefall de distrikta som ble forespurt til denne gangen - og ikke har levert- burde ha gode sjanser! Vi vil ikke sette opp noen avgrensning på hva slags emner som kan tas opp. Innlegg av typen "Erfaringer med...." er fortsatt høyst aktuelle (vi har bedt om slike bl.a.). Men det er også bra om det etterhvert kommer diskusjonsinnlegg som reiser motforestillinger/polemikk mot standpunkter som allerede er lagt fram i innlegg til nå. Slik meningsbryting står ikke i motsetning til å få fram breitt erfaringsmateriale , men kan snarere være en spore til å få fram mer konkret materiale omkring ting som tas opp til debatt.

## ERFARINGER FRA OU-ARBEID

### -FRA ET STØRRE PARTIDISTRIKT.

-----

Det følgende innlegget legger fram erfaringer fra arbeidet med grunnorganisasjonene til et org.utvalg i et større distrikt. Det er skrevet av en kamerat i dette org.utvalget . Redaksjonen har foretatt bare lay-out-messige endringer .

Vi vil spesielt framheve to ting:

-Opplegget som dette OUet gjennomførte for å få behandla planhøringa i partiorganisasjonen er det verdt å trekke lærdommer av. Det anskueliggjør en framskreden praktisering av den demokratiske sentralismen i partiet. Det resulterte både i at grunnorg. fikk diskutert planforslaget og at DS og SK fikk høve til å korrigere sine oppfatninger på grunnlag av standpunkter fra grunnorganisasjonene ( Det var ikke noe "slumpetreff" at det var dette distriktet som hadde den desidert høyeste svarprosenten i høringsrunden ! )

-Den vekta som OUet legger på at både organet sjøl og grunnorganisasjonene jobber planmessig og målretta (Noe som understrekes også i neste artikkel) . Og sjøl om det politiske innholdet i planen er det avgjørende , så duger det ikke om det er aldri så godt dersom det ikke er et organisatorisk opplegg for å sette den ut i livet. Dvs. planen har også et organisatorisk element , eller for å sitere en av de bra tinga som Hoxha har påpekt i en artikkel : "Organisasjon forbinder teorien med praksis".

RED.

SÅ OVER TIL SJØLVE INNLEGGET:

#### A. LITT OM INNRETNINGA PÅ ARBEIDET VÅRT.

Som et resultat av høyreavviket i partiet ,ble det for vel et år siden fatta et vedtak av vårt DS om å styrke det organisatoriske arbeidet på alle nivåer i partidistriktet. Bakgrunnen for vedtaket var de oppløsningstendensene som fulgte i kjølvannet av høyreavviket : - utmeldingstendenser , - uvilje mot organisatorisk arbeid , - liberalisme, - planløshet , -avvik fra den demokratiske sentralismen og den leninistiske partimodellen.

I det virvar av politiske og ideologiske motsigelser som fantes ble det nødvendig å ta et fast grep om organisasjonsarbeidet. For org.utvalget ble det sentrale spørsmålet å gå ned til hver avdeling og jobbe fram en ledelse som var i stand til å holde

avdelinga intakt og drive fram de politiske motsigelsene. Samtidig la vi vekt på å styrke kontakten mellom DS og hver avdeling i et forsøk på å få hele distriktet til å gå i takt. Planarbeidet ble et nøkkelspørsmål i dette arbeidet.

Hva er så oppnådd etter at vi satte disse målsettingene ?

I høst (høsten-81) foretok vi ei tredeling av avdelingene , blant anna på det organisatoriske området, etter relativt grundige undersøkelser. Denne tredelinga viste en liten andel avdelinger som har større problemer med å fungere (hvor vi tar tiltak) , knapt noen avdelinger som vi er godt fornøyd med, og et stort antall som rusler og går og utvikler seg i positiv retning.

Vi slo oss ikke på brystet og sa at alt var under kontroll, "vi har greid det". Tvert imot, vi innså at små endringer i den politiske situasjonen kunne snu bildet drastisk. Men vi følte at vi hadde en viss kontroll ,at vi bevega oss framover og at vi var i stand til å gripe inn når noe skjedde.

Vi kommer til å fortsette denne jobbinga med å styrke laga organisatorisk, men samtidig føler vi at tida er inne til å ta et neste skritt framover. Hva blir så det ? Det er litt uklart ennå,men foreløpig har vi snakka en del om at vårt neste mål må være å bygge opp grunnorganisasjonene etter Lenins modell med både teoretisk , politisk og økonomisk kamp , samt organisasjonsarbeid. Vi innser nemlig at svært få ,kanskje ingen avdelinger, kan kalles et mønster for en revolusjonær grunnorganisasjon. Vi mener at studiene på HMG gir et grunnlag for å bygge opp slike. Hvordan ? Ja,det vet vi ikke ennå,men vi kommer til å diskutere det framover.

#### B. ARBEIDET MED PLANHØRINGA.

Som sagt før er PLANARBEIDET noe som vi har stressa hele det siste året. Vi mener det er viktig og vi mener at andre OUer bør legge vekt på det samme. For å illustrere hvordan vi jobber konkret på dette feltet, skal jeg prøve å oppsummere hvordan vi behandla SKs planutkast fra August-TF.

Jeg vil understreke at vi ikke har jobba isolert med denne planhøringa ,men parallelt med DSAU. Dette er viktig. Dersom DSAU overlot denne saka til oss og ikke tenkte stort på den, ville det lett kunne oppstå to sentra. Derfor starta det med at DSAU behandla planutkastet og laga ei sammenfatning som ble

diskutert i OUAU og deretter som et lite punkt på et OU-møte. Sammenfatninga tok også stilling til planutkastet og den viktigste uenigheten gikk på spørsmålet om vi skulle ha ei hovedoppgave til enhver tid ,eller om vi skal ha ei hovedoppgave innafor hvert av de tre områda. Det var relativt stor enhet om det første. Jeg skal ikke gå nærmere inn på denne diskusjonen, men holde meg til selve behandlinga.

Vi innkalte til møter med styrene på planen. Hver person i OU organiserte styremøter med de avdelingene han/hun hadde ansvaret for (2 stk fra hvert lagsstyre var med). Opplegget for disse styremøta ble først diskutert på OUAU-møte og deretter som hovedpunkt på et OU-møte. Det ble sendt ut innkalling til styra, med spørsmål til diskusjonen. De fikk også DSAUs sammenfatning av planen som forberedelsesmateriale. Dette var nyttig, fordi flere avdelinger hadde problemer med å strukturere SK sitt utkast. Innledninga som vi holdt på styremøta var ei utdyping av DSAUs utkast , samtidig som vi gikk mer konkret inn på selve planen. Styra hadde på forhånd fått direktiv om å diskutere planutkastet sjøl, før møtet, og legge ved en skriftlig rapport. Noen avdelinger leverte ikke denne rapporten og hadde heller ikke diskutert planutkastet. Disse avdelingene vil vi prøve å følge opp for å sikre at rapportene kommer inn.

Etter styremøtene laga hvert OU-medlem rapporter om sine møter . Disse rapportene ble så sammenfatta av en fra OUAU og deretter lagt fram på OU-møte som et lite punkt, for kommentarer. Deretter ble alle rapportene (både fra laga og våre oppsumm.) oversendt DSAU og SK.

Først på nyåret skal vi ha et kontaktmøte med styra for å diskutere vårplanen mer konkret.

Harald,  
Medlem av OUet

ARBEIDSPLAN FOR ET ORG.UTVALG VÅREN-82  
-----

Vi gjengir her hovedtrekkene i arbeidsplanen for våren -82 for det samme org.utvalget som har levert artikkelen foran.

Det kan også være nyttig å vite at dette er det samme OUet som står bak artikkelen i Organisator'n nr 1 ,s.9-12. Der gis endel bakgrunnsstoff som gjør det enklere å bedømme opplegget og overføre/tillemppe ting til eget distrikt.

oooooooo

OUet sier at en av målsettingene med planen er å følge opp de intensjonene som står nevnt i siste ~~absnitt~~ av pkt A i artikkelen foran.

En hovedmetode som anvendes er å gå ned i detaljene på de enkelte avdelingene ,vurdere dem konkret. Dette gjøres på OUAU-møter ,hvor OU-ansvarlig for de respektive avdelingene innkalles. Distriktet (avdelingene utenom senteret) og frontavdelingene blir behandla på plenumsmøter i utvalget. Ellers ser vi at plenuma blir brukt i samsvar med de retningslinjene som strekes opp i artikkelen i nr. 1.

Jobbinga med avdelingene bygges opp rundt 4"fellesutkjør" :

1. Formannskonferanser, i uke 2 ,  
KK-kampanja som hovedpunkt og Fred- og forsvarsdisk. som underpunkt.
2. Kontaktmøter (dvs. møter med hvert enkelt styre) i uke 4.  
Hovedpunkt: Vårplanen
3. Kontaktmøter i uke 15.  
Sannsynligvis over temaet "Hvordan lede avdelinga politisk og organisatorisk ? "
4. Styremøte evt. formannskonferanser (se Organisatorn nr 1 for hva dette innebærer) i uke 25.  
Tema ikke oppgitt.

En siste kommentar før vi presenterer grovrisset av planen: Vi ser at hovedansvar for plenumspunkta er fordelt på forhånd. Vi vil tro det tjener kaderfostringa , samtidig som det viser at det tas alvorlig på å forene kollektivt ansvar for utvalget som helhet med personlig ansvar/arbeidsdeling.

Grovriiss av planen:

- Uke 1 : OU-møte. Utvalgsplanen. Begynne s-disk. A. ansv.
- Uke 2 : OUAU-møte. Løpende saker .Vurdere 2 avd.  
Formannskonferanser ( se forangående side)
- Uke 3 : OU-møte. Vedtektene §§ 3,4,5,14 og 15. B. ansv.  
Dessuten forb. av kontaktmøtene.
- Uke 4 : OUAU. Vurdering av 2 avdelinger  
Kontaktmøter , hvor også RUTINA ble utveksla
- Uke 5 : OU-møte. Rekruttering hovedpunkt. C. ansv.  
KK-kampanja mindre punkt. A. ansv.
- Uke 6 : OUAU. Bolig (oppfølging av vedtak fra høsten)  
Årsrapportene.
- Uke 7 : OU-møte. Kommunistisk arb. på arb.plassene D. ansv.
- Uke 8 : OUAU. Vurdering av Jern & Met.-avdelingene  
RUTINE også i denne uka
- Uke 9 : OU-møte. Klassifisering /S-arbeid for utvalget. A.ansv.
- Uke 10: OUAU. Vurdering av frontavdelingene
- Uke 11: OU-møte. Vurdering av frontavdelingene. E. ansv.
- Uke 12: OUAU. Vurdering av avd. utenom sentret.  
Arbeidet for resten av våren.
- Uke 13: OU-møte. Vurdering av avd. utenom sentret. F. ansv.  
Forberedelse av kontaktmøtet.
- Uke 14: PÅSKEFERIE.
- Uke 15: OUAU. Vurdering av Helse- og sos.-avdelingene  
Kontaktmøter , hvor også RUTINA blir utveksla.
- Uke 16: OU-møte. Hovedtema ikke avklara. Partiets langtidsplan  
eller studier knytta til forb. av høstplan
- Uke 17: OUAU Oppsummering av kontaktmøtene i uke 15.  
Tredeling av avdelingene.
- Uke 18: OU-møte. Hvordan utvikle/hjelpe avd.styrene  
videre ? C. ansv.
- Uke 19: OUAU. Åpent.
- Uke 20: FRIUKE ( 17.mai- himmelspretten )
- Uke 21: OUAU. Partiplanen for høsten-82.  
Muligens oppsumm. av H-81 og V-82.

RUTINE også i denne uka



- Uke 22: OU-møte. Partiplanen for høsten-82. A. ansv.
- Uke 23: OUAU. Forb. av rutina og styremøtene/formannskonf. som skal være i uke 25
- Uke 24: OU-møte. Studiemøte på organisering. F. ansv.  
Kontingenten.
- Uke 25: OUAU. Høstplan for OU.  
Styremøter evt. formannskonferanser, hvor RUTINA også utveksl.
- Uke 26: OU-møte. Høstplanen for OU. F.ev.A. ansv.
- Uke 27: OUAU. Åpent.

oooooooooooooooooooo

#### LEDELSESMODELL - ET EKSPERIMENT.

-----

      Dette innlegget har vi fått fra en av de mellomstore distriktsorganisasjonene:

      Vårt distrikt blir rekna som mellomliggende mht. styrke. I flere måneder har det gått en intens debatt i DS om modellen for ledelse av distriktet. Dette har ført til at vi for den kommende årsmøteperioden har gått inn for noen reformer. Jeg vil forsøke å skissere bakgrunnen for , og innholdet i , noen av reformene.

#### Koordineringsorgan eller sjølstendig ledelse ?

      Motsigelsen mellom å bruke den mest framskredne kader'n lokalt eller i særskilt DS-arbeid , har lenge stått sentralt hos oss. I praksis har et flertall av DS-medlemmene også vært avdelingsledere , mens få har hatt særskilt DS-arbeid som hovedoppgave. Vi mener at det gradvis er nødvendig å frigjøre flere DS-kader fra lokal ledelse og har tatt de første små skritt på denne vegen.

      Samtidig mener vi det er nødvendig å ta hensyn til at mange av kameratene i DS faktisk sett driver det meste av arbeidet sitt lokalt. Vi forsøker nå å todele DS i en politisk del og en organisatorisk del, som i noen grad vil føre separate diskusjoner på, og kanskje mellom, møtene. Den organisatoriske delen skal ledes av en AU-kader og ellers bestå av ansvarlig leder for distriktsentret og avdelingsformenn. Dette "organisasjonsutvalget" vil mer systematisk ta for seg avdelingenes problemer , oppfølging av viktige kampanjer og systematisering av lokale erfaringer.

### Politisk eller administrativ ledelse ?

Tidligere har mye av DS' og AU's virksomhet vært retta inn på direkte oppfølging av avdelingene. Det har vært lite anledning til prinsipielle diskusjoner og utvikling av politiske linjer. De har hatt tendenser til å være administrative organ for sentralen mer enn en distriktsledelse. På den annen side har det gått utover det organisatoriske grepet når vi har forsøkt å politisere DS-arbeidet. Her mener vi igjen at todelinga av organet skal gjøre det lettere å holde grep om både den politiske og den organisatoriske delen av ledelsesarbeidet. Den politiske delen skal da få tid til å konsentrere seg mer om linjeutvikling og om å forberede prinsipielle diskusjoner i plenum og i partiet forøvrig.

### Intern eller ekstern ledelse ?

Tidligere har mesteparten av ledelsen gått gjennom interne kanaler , gjennom oppfølging av avdelingsstyrene . Vi har i det siste skaffa oss noen viktige erfaringer med å lede gjennom eksterne utspill og initiativ i tillegg. Dette har reist behovet for flere eksterne representanter for DS , hvilket vi går inn for nå - sjøl om vi ikke har folk som kan ha talsmannfunksjonen som hovedbeskjeftigelse. Vi oppretter nå også et faglig utvalg for å styrke det kommunistiske arbeidet på arbeidsplassene - og for å styrke den eksterne partiprofilen på det faglige arbeidet.

### Ledelsen av distriktssentret.

Distriktssentret har i vårt fylke vært leda av et slags OU- og i all hovedsak gjennom formannskonferanser og indre linjer. Bl.a. utifra behovet for større samordning av politiske initiativ for hele distriktssentret ,søkte vi om å få opprette UDS. Men her synes vi argumentene i forrige "Organisatoren" pekte klart i retning av at distriktssenteret bør ledes direkte av DSAU. Vi har derfor trukket søknaden tilbake og vil forsøke med direkte AU-ledelse.

### Andre reformer.

-Vi vil nå velge en daglig ledelse , noe vi ikke har hatt før. Vi regner med at det vil gjøre oss mer fleksibel, styrke muligheten til raske initiativ og styrke den politiske sida ved diskusjonene i AU, og delvis i plenum. AU er fortsatt lite,men noe utvida, og dekker funksjonene: formann/studier/ekstern, Org.leder/ DS-repr. i fagligutvalg/ekstern , sekretær/kvinne, distriktssenterleder.

-Gjennomføre en mer spesialisert arbeidsdeling hvor ikke alle sitter med mere eller mindre ansvar i forhold til avdelinger, papirer, møteinnkallinger.

-Vi har nå en økonomi som er såpass sterk at vi , om praktisk mulig, vil forsøke å ansette en kamerat én dag pr. uke som en forsøksordning.

#### Skolering og teoretisk debatt.

Utover partiplanen har DS lagt opp en temmelig ambisiøs plan for halvåpne seminarer på fylkesbasis. Dels dreier det seg om å skolere folk- og stille motsigelsene - på områder som etter partiplanen skal opp i avdelingene:

-Krig/fred

-Kina

-Historisk materialisme.

Dels dreier det seg om å utvikle politikken og motsigelsene på særrområder: Faglig, lærer , helse og sosial , kvinneundertrykkingsdebatten.

#### Problemer og forbehold.

Ikke alle deler av denne skissa er vedtatt av DS ennå ,men det meste ser ut til å gå i denne retninga. De viktigste svakhetene ser ut til å være: om noen DS-medlemmer av en eller annen grunn skulle falle fra i perioden( måtte trappe ned) , kan det lett føre til konsekvenser for hele modellen , det organisatoriske er fortsatt for tungt i forhold til ekstern-politisk , og det er for lite rom for initiativ og for oppfølging av noen kampanjer.

Dessuten: Det hele står igjen å prøve i praksis. Ikke minst i organisasjonspolitiske spørsmål er det mye som arter seg annerledes i virkeligheten enn på papiret. Synspunkter mottas med takk !

Roald , DS-formannen.

EN KOMMENTAR TIL "LEDELSESMODELLE - ET EKSPERIMENT".

---

Jeg syns innlegget om ledelsesmodell for distriktsstyret er et nyttig bidrag til den organisasjonspolitiske diskusjonen. I all hast vil jeg kommentere en sak som jeg har ei anna oppfatning av, nemlig løsningsa som er valgt i distriktet , nemlig oppretting av "politisk utvalg" i DS.

Sjøl om jeg ikke kjenner helt til hva slags mandat det "politiske utvalget" i DSet skal ha (det er vel også snakk om å "prøve seg noe fram" ? ) , så har jeg endel generelle innvendinger mot det - men som jeg sjølsagt er åpen for kan modifiseres av særegne forhold.

Jeg ser problemer i forhold til sentralismen i DSet. Sjøl om det politiske utvalget er underlagt AU , så kan jeg ikke skjønne annet enn at det må "dra" endel sentrale politiske diskusjoner og avgjørelser ut fra DSAU ( og DS-plenum ? ) , dersom utvalget skal ha den tilsikta hensikt. Ekstra trøbblete blir dette når metoden med også å ta ledelsesinitiativer gjennom direkte offentlige utspill skal utvikles (noe jeg er enig med DSet er rett å utvikle).

Dersom "politisk utvalg" ikke skal få en slik funksjon , men være mer et utrednings/forberedelsesutvalg , så vil det - da kaderantallet i et DS jo ikke er så stort - bety endel dobbeltkjør/ekstramøter ; dvs. byråkratisering og økt belastning på endel av den sentrale kaderen. Eks. formannen vil da ha DS-organene plenum, AU, "politisk utvalg" og auau (dagligledelse) å møte i /lede. Til utredninger/forberedelser av ymse politiske initiativer ser jeg det mer hensiktsmessig at AU (ev.DS) utpeker folk fra sak til sak, utifra hva som er mest hensiktsmessig, og ikke til et bestemt utvalg.

For at talsmanns- og studie-sida ved DSet skal bli styrka kapasitetsmessig, noe jeg er enig i trengs (begge talsmenn i AU har jo opptil flere krevende oppgaver i tillegg, ifølge oppsettet! ) ville jeg <sup>istadef</sup> prøvd å utvide AU med 1 person til. Eks. en med ledelse av faglig utvalg som hovedansvar. Jeg kan ikke skjønne annet enn at AU-personen som skal være utvalgsleder for både "orgutvalget" og faglig utvalg og samtidig ha talsmannsfunksjon må få en nærmest umulig jobb ? Om akkurat denne konkrete bruken av tilleggspersonen i AU er mulig utifra "kaderkabal" hos dere , veit jeg for lite om, men reint "modellmessig" så går jeg altså inn for å styrke AU framfor å opprette et "pol.utv." i DSet.

Bjarne  
red. medlem.

-----  
Innlegget nedenfor kommer fra et mellomstort distrikts-  
parti:

ERFARINGER FRA ORGANISASJONSARBEID UTEN OU.  
-----

Vi er blitt bedt om å redegjøre for hvorfor vi ikke driver org.arbeid gjennom et eget OU ,og erfaringene med dette.

På årsmøtet i 1980 ble det ,som et av de viktigste tiltaka, vedtatt å opprette et OU med sikte på å bedre det organisatoriske arbeidet. Dette utvalget hadde som mandat :økonomi, rutiner og diskusjonsblad. Kommisering var fordelt på forskjellige medlemmer i DS ,og altså utenfor OUs ansvarsområde.

Utvalget kom i funksjon med 3 medlemmer og fungerte tilfredsstillende i tre-fire måneder , men gikk så i oppløsning på grunn av flytting/politisk degenerering. Utvalgsformannen ble alene med arbeidsoppgavene og AU klarte ikke å hjelpe til med å finne andre til å delta i OU-arbeidet.

Årsmøtet i distriktet nylig gjentok betydninga av et OU, og i og med nyvalgene er det tatt tiltak for å få til et funksjonsdyktig OU. Mandatet er litt endra , da kasserer-funksjonen er lagt utenfor OU ,mens kommiseringa er lagt inn under OU.

Kommiseringa er vel det området som avspeiler tydeligst svakheten i det organisatoriske arbeidet som har vært drevet. Både kvaliteten av , og hyppigheten av , kommiseringa har vært svært variabel og har i lange perioder hatt funksjonen som postombæring. Distriktet er stort og kommunikasjonsmuligheter er et objektivt hinder og gjør kommisering til et svært tidskrevende arbeid. Derfor er det vedtatt å bruke formannskonferanser som hovedmetode i kommiseringa og at oppsøkende virksomhet blir konsentrert om avdelinger med spesielle problemer eller av spesiell betydning.

Som sagt har det ikke vært noen bevisst linje fra DS si side de siste par åra å greie seg uten OU ,men en kombinasjon av for lav prioritering av dette arbeidet og kaderproblemer har ført til en slik linje i praksis.

Distriktssenteret utgjør en forholdsvis stor andel av medlemsmassen i distriktet , men passivitet i medlemsmassen gjør at det er store vansker med å skape funksjonsdyktige styrever i avdelingene og AU-funksjonen blir ei ekstra stor belastning i denne situasjonen .

Hvorvidt det nyorganiserte OU vil få et lengre liv enn det forrige avhenger derfor av utviklinga av avdelingene i sentret , men først og fremst av hvor høyt AU prioriterer å opprettholde utvalget. Problemene DS og DSAU har hatt med å drive et planmessig og målretta arbeid for å bygge ut organisasjonen i distriktet skulle være gode nok argumenter for et effektivt OU ,men det gjenstår å se innsikten omsatt i praksis.

DSAU-kamerat.