

MOTTATT

02 DES. 1981



DES. 1981

NR. 2

DISKUSJONSBLAD FOR DS'ENE

INNHold:

Leder s. 1
Ledelsen av distriktssentret s. 2

Dead-line for neste nr. : 25.januar -82

STATUM
1981 250 00

- 1 -

LEDER :

Det første nummeret av ORGANISATOR'N HAR ,så langt vi har erfart, fått god respons blant DS-ene. Bladet fyller et behov og vi får rapporter om Dser som diskuterer sin egen organisering og ledelse av distriktet utifra artiklene i dette første nummeret. Så langt er alt bra , Men, som dere ser, er dette nummeret svært tynt. Det illustrer det vi påpekte i første nummeret , at bladets eksistens er avhengig av aktiv deltakelse fra DSene ;

Redaksjonen kan nok produsere noen artikler til , og det vil den også gjøre -for å prøve å tilbakeføre endel av de erfaringene og kunnskapene om partiarbeidet som den har samla opp. Men dette er ikke nok, og vil føre til at bladet sikkert "går inn" ,dersom dette blir alt. En ting er at kapasiteten setter grenser for hvor mange -og hvor ofte- artikler det kommer fra redaksjonen. Men, det viktigste er at bladet vil bli for blodfattig dersom ikke DSene dras direkte med. Utvekslinga- og oppsummeringene- av erfaringer når det gjelder partiarbeidet, kan ikke begrenses til mønstret: "sentralen gjør undersøkelser, oppsummerer og kjører ut". Når det gjelder emnene "hvordan distriktsstyra skal jobbe og organisere seg" er det avgjørende med direkte framlegging av erfaringer/synspunkter fra DSa sjøl -seg imellom- for at et breiast mulig forum- og ikke minst de som står midt oppe i dette arbeidet- kan delta i sjølve oppsummeringsdiskusjonene. ORGANISATOR'N er tenkt å være nettopp et slikt forum for debatt og oppsummeringer.

Til dette nummeret bestilte vi innlegg fra 6 distrikter. Vi fikk ingen. Noen varsla at de ikke klarte det til denne gangen , men for noen har vi begrunna mistanke om at distriktsledelsen har lagt henvendelsen til side for lettvint. De 6 henvendelsene står ved lag til neste nr! I tillegg vil vi følge opp med noen nye. MEN VENT IKKE PÅ Å BLI SPURT!

Vi skjønner at å skrive innlegg tar tid , som er hardt tiltrengt til andre oppgaver. Men,dersom det er enighet om målsettinga for ORGANISTOR'N ; at det trengs et slikt forum for å utveksle erfaringer og utvikle organisasjonsarbeidet til partiet , så må også de delene av partiet som det er nødvendig deltar i dette arbeidet prioritere det bevisst.

Med ønske om God Jul !

-kanskje med noen timer bak skrivemaskina?

Redaksjonen

LEDELSEN AV DISTRIKTSENTRET

Bakgrunn for spørsmålet:

I de fleste mellomstore distrikta har det de siste åra vært diskutert- og utprøvd- hvordan distriktssentert skal ledes.

I utgangspunktet har sentret vært leda av DSAU. Problemer med denne ledelsen har så ført ^{til} krav om eget UDS for sentert. DSAU har hatt problemer med å fylle oppgava som daglig ledelse av sentret sammen med de øvrige oppgavene som er pålagt det .

Endel distrikt har prøvd "UDS-løsningen" en tid , men så gått bort ifra den igjen. I dag er det ett distrikt som har denne organiseringa av ledelsen , mens to distrikt som ikke har prøvd denne modellen har reist forslag om å prøve. Det burde nå være grunnlag for å summere opp endel av erfaringene med måtene å lede sentret på og peke ut hvilken retning vi bør jobbe i. Det burde være unødvendig at alle skal gjennomgå den samme "prøving og feiling", når partiet som helhet har erfaringer å vise til.

Jeg skal her drøfte de to hovedmodellene å bygge opp ledelsen på, "UDS-modellen" og "DSAU-modellen", og det vil framgå at jeg går inn for den siste.

"UDS-modellen":

For å drøfte denne modellen , vil jeg kort gå inn på bruken av UDSer generelt før jeg drøfter den spesielle bruken av det som ledelse av distriktssentret..

I følge vedtektene § 13 så har et UDS samme mandat overfor grunnorganisasjonen som et DS , dvs. det har det samme arbeidsområdet. Det har imidlertid to nivåer over seg , DS og SK.

Hvor er det rett å opprette UDS ?

Etter vår mening i hovedsak i to tilfeller:

-I kommuner utenfor distriktssentret , hvor det er **minst** ca 4-5 lag. Dersom det er færre lag vil det i de fleste tilfelle ikke være rett å opprette UDS på et slikt sted. Det som trengs av spesiell ko-ordinering og initiativer -som hovedsakelig vil være på eksterne saker og parlamentarisk arbeid- vil kunne ordnes gjennom formannsmøter leda av DS-ansvarlig for disse avdelingene. Slike formannsmøter er ikke vedtektsfesta organ i partiet ,med beretningsplikt osv. , men en metode som DS bruker i ledelsen av avdelingene. Det er endel spørsmål rundt statusen til slike formannsmøter , hvilke DS-kamerater som bør ha ansvaret for dem osv, som er verdt å drøfte nærmere. Det går imidlertid litt utenom temaet for denne artikkelen og tas derfor ikke opp videre her.

Slike formannsmøter erstatter sjølsagt ikke den "ordinære" ledelsen av disse avdelingene fra DS sin side , slik som deltakelse på formannskonferanser o.l.

-I distriktssentret (eller andre større steder) hvor det er så mange lag/er behov for egen ledelse/ på spes. område eller bransje, at det trengs et nivå mellom DS og avd. I praksis begrenser dette seg i dag til svært få steder. Det er også uløste problemer rundt omfanget og bruken av UDSer i slike tilfeller. Men, det er heller ikke temaet for denne artikkelen.

Ut i fra dette går det fram ^{vi mener} at oppretting av UDS i sentret , til erstatning for DSAU-ledelse av sentret, ikke er rett.

Å opprette UDS i distriktssentret medfører en deling av distriktet mellom UDS og DSAU mht dagligledelse. Det medfører at den største og viktigste delen av distriktpartiet blir underlagt UDS- som den umiddelbare overordna. I enkelte tilfeller vil det også si over halvparten av hele distriktpartiet. Hvilke konsekvenser får dette ?

o Det innebærer en politisk "kastring" av DSAU mht oppgaver/ ansvar. Distriktssentret er som oftest det politiske sentret for de andre politiske kreftene vi kjemper med også. Det betyr at de viktigste taktiske beslutningene i samband med den politiske kampen er knytta til det. De viktigste politiske kampene i partiet er også gjerne sterkest konsentrert i sentret.

o Det vil medføre en kadersvekking av DSAU og andre DS-utvalg, som er i strid med de retningslinjene for utvikling av DS som ble lagt fram i artikkelen i forrige "Organisator'n". DSAUer helt ned til 3 personer vil ikke kunne bli sterke nok til å løse oppgaver som et DSAU skal ha . Det vil igjen ha følger for hvordan DS som helhet vil fungere.

o Det legger grunnlag for "to senter"/svkking av sentralismen og enheten i distriktpartiet. Sjøl om det ikke er noen automatikk i en slik utvikling , så legger det forholda til rette for den. Det er da også flere eksempler på at det har gått slik. Både det at de sterkeste folka i sentret i en viss grad må "fordel- es" på DSAU og UDS og at DSAU blir relativt "tynt" er faktorer som drar i denne retninga.

o Det vil i de fleste tilfeller medføre en byråkratisering, flere folk til styrer , flere årsmøtebevegelser osv.

"DSAU-modellen"

Vi mener denne modellen er den som samsvarer med de retningslinjene for oppbygging av et DS som ble skissert i artikkelen i forrige "Organisator'n". Den sikrer også en enhetlig ledelse av distriktspartiet ,inkludert distriktssentret. Mens "UDS-modellen" bygger på en deling av distriktspartiet for å ivareta både dagligledelse av sentret og ledelse av resten av distriktet, så bygger "DSAU-modellen" på en styrking av DSAU og en profesjonalisering av org.arbeidet. for å kunne kombinere de to oppgavene. Stikkordsmessig innebærer dette:

Styrking av DSAU:

Målsettinga må være et DSAU med min. 5 kadre (min 6 dersom ikke org.utvalg bygges opp). Funksjonene formann, kasserer ,sekr og org.ansvarlig krever min. 3 personer. Dessuten så er det en funksjon, som er pålagt ved særskilt direktiv , som det må være målsettinga raskt å få inn i DSAU. Det krever en 4.person. Den 6. og 7. funksjonen som bør inn i DSAU ,mener vi er talsmannsfunksjonene for distriktet og sentret. I enkelte distrikt vil en av disse to siste være tillagt formannen.

Dersom talsmann for sentret ikke sitter i DS bør "erstatte" for denne i DSAU være en "senter-ansvarlig" i DSAU, dvs. den personen i DSAU som har hovedansvaret for byavdelingene. Har distriktet org.utvalg kan det også være rett at org.utv.-personen som har hovedansvaret for kontakten med by-avdelingene er "senter-ansvarlig" i DSAU framfor senter-talsmannen. At begge to , både senter-talsmann og org.utv.ansvarlig for sentret , sitter i DSAU kan også være rett . De konkrete egenskapene /mulighetene til de aktuelle kadrene vil bl.a. ha innflytelse på hva slags løsning som vil være best.

Profesjonalisering av org.arbeidet:

For de fleste mellom-distrikta vil dette medføre en oppbygging av et org.utvalg bl.a. Ikke bare for å profesjonalisere org.arbeidet, men også som en forutsetning for at DSAU skal kunne legge hovedvekta på den politiske ledelsen av distriktspartiet og distriktsstyret.

Et org.utvalg må være av den typen som artikkelen i forrige "Organisator'n" skisserte (jfr. s. 6 i nr. 1) , ikke et reint teknisk utvalg. Det må også være et org.utvalg for hele distriktet. Ikke bare for sentret,eller distriktet utenom sentret , som det har vært prøvd noen steder.

I forhold til det aktuelle spørsmålet om ledelse av sentret, så er det gunstig at en av OU-personene har hovedansvar for senteravdelingene- sjøl om det måtte være flere org.utv.personer som er ansvarlige for avdelinger i sentret (for mange avd. til at en person kan være kontaktperson for alle). I dette ligger det at vedkommende enten sitter i DSAU eller ,dersom han/hun ikke gjør det, deltar på formannsmøtene for sentret sammen med DSAU-ansv. for sentret.

Vi vil i neste nummer prøve å følge opp med synspunkter på hva slags metoder DSAU skal bruke i ledelsen av sentret- utover det som følger av det som er tatt opp her - spesielt i forhold til oppgaver som krever ko-ordinering av arbeidet til alle/flesteparten av avdelingen, som f.eks. det parlamentariske arbeidet og l.mai-arbeidet i kommunen.

Vi oppfordrer også DSene i de mellomstore distrikta til å komme med slike synspunkter, samt kommentarer til saker som er lagt fram i denne artikkelen.

Flere av enkeltstandpunktene som er lagt fram her står for undertegnedes regning ,de er ikke gjennomdrøfta i redaksjonen. Det er allikevel brukt vi-form fordi hovedtrekkene i argumentasjonen rundt hva slags senter-ledelse-modell som er riktig er uttrykk for redaksjonens syn.

Bjarne