

Til SK/AU

SK/AU har sendt ut en redegjørelse til partiet på bakgrunn av en aksjon i KK-redaksjonen 21. desember 1984.

Redegjørelsen inneholder faktiske feil og gir et fortragna og feilaktig bilde av de politiske motsetningene i red.

ette er en kritikk av redegjørelsen, undertegnet av p-medlemmene som deltok i aksjonen og medlemmer som ikke deltok.

Vi er alle enige i at aksjonen var vedtektsstridig og brudd på partidisiplinen. Vi vil heller ikke bestride partiets rett og plikt til disiplinære tiltak mot de som var med.

Til SKAUs redegjørelse:

1) Aksjonen truet aldri ~~redaksjonen~~ lørdagsavisa. Det er ikke riktig som p-led skriver, at avisa kom ut som normalt bare på grunn av de som ikke deltok. Av 18 redaksjonsmedlemmer, deltok 10. Aksjonen ble enstemmig avbløst klokka 12, nettopp for å sikre lørdags-avisa. En av aksjonistene trakk seg ^{kl. 12⁰⁰} før, etter samtale med de andre. ~~redaksjonen~~ Man skulle til England for å dekke gruvestreiken, og ingen ønsket at denne turen skulle bli avlyst. Ledelsen hadde først avlyst ~~redaksjonen~~ turen på grunn av aksjonen.

2) DEN POLITISKE BAKGRUNNEN:

Vi vil først gå inn på den politiske bakgrunnen for konflikten. I redegjørelsen fra SK/AU heter det at ~~redaksjonen~~ "saka har også ei politisk side" og at "så slik konflikt må alltid sees mot en bakgrunn". Det er vi enig i, men redegjørelsen tar feil når den forsøker å analysere de politiske motsetningene.

Den er skrevet på premissene til redaktøren, som over lang tid er blitt kritisert av oss for manglende politisk ledelse.

Partiledelsen har etter aksjonen hatt uansukket samarbeid med

2

hvert enkelt partimedlem i redaksjoⁿen, og fått seg forelagt en omfattende kritikk av den sviktende politiske ledelsen av avisa. Til tross for dette ~~blir vi i~~ redegjørelsen beskyldt for å stå på ei "høyrelinje... ved at vi ikke har tatt behovet for å styrke avisa politisk alvorlig". Vi blir også beskyldt for å være mot partiets ledelse av avisa. Dette er ikke riktig, men samsvarer desverre godt med påstander som aktivt er blitt spredd i partiet: "Motsetningene i avisa går på om det skal være en parti-avis eller en frikeavis, en partiavis eller "venstresidas VG". Redegjørelsen nærer opp under slike karakteristikk av redaksjonen, og er egnet til å skape fordommer mot redaksjonen. En redaksjonskonferanse rett over nyttår, hvor også partiledelsen deltok, viste med all tydelighet at vi eker å jobbe fram en politisk bedre avis.

Det er ikke grunnlag for slike karakteristikk av redaksjonen.

La oss derfor slå fast og gjenta:

- Vi mener at avisa må bli et bedre redskap for AKP(n-l).
- Vi mener at avisas arbeiderprofil må styrkes.
- Vi mener at avisas kvinneprofil må styrkes, og redaksjoⁿen var f.eks. enig i kritikken av avisas 1.mai-nummer.
- samarbeidet mellom RV og partiet må bli bedre.
- KK må fortsette linja med politiske og økonomiske avsløringer.

DETTE ER IKKE NOE NYTT. Avisas redaksjonelle linje er blitt diskutert i partilaget en gang i 1984. Det var i forbindelse med beretninga som vi mente ga en ufullstendig behandling av avisas red.linje. Et medlem (av de som i dag blir beskyldt for å stå på ei høyrelinje,) fremma et endringsforslag som ble enstemmig vedtatt.

Her heter det blant annet:

~~"Avisa skal være en agitator, oppagandist og kollektiv organi-~~

3

Den må forene avsløringene og dekninga av kampen for dagskrava med propaganda for sosialismen. Denne motsigelsen er vanskelig å løse, og blir ikke tilfredsstillende løst IKK. Når det gjelder dekninga av partiets arbeid, fungerer avisa best når den følger opp avsløringer av statlig og kommunalt byråkrati, og vanstyre som partikamerater har dratt fram i lyset. Her er det store muligheter til forbedringer. En rekke kamerater har mye sakkunnskap på ulike områder, og må mobiliseres for avisa.

Partiet er en stor ressurs, ikke bare i arbeidet med å spre avisa, men også som bidragsytere. Avisa kan ikke erstatte partiets grunnplansarbeid, men samarbeidet mellom partiets initiativ og avisa må styrkes og bedres. Den ideologiske kampen må skjerpes med å fremme frik debatt. Avisa må bli skarpere i den politiske polemikken."

Etter dette vedtaket har SK fatta et nytt vedtak om avisas redaksjonelle linje som ~~ikke~~ ikke er blitt forelagt redaksjonen til debatt. Redaktøren har ikke på noe tidspunkt tatt initiativ til å diskutere åsessen vi skal klare å styrke avisa som kollektiv organisator.

Dette illustrerer det som har vært redaksjonens viktigste kritikk mot redaktøren. Han unnlater å mobilisere redaksjonen politisk. Den politiske debatten har ligget brakk i redaksjonen.

I stedet for å føre en åpen politisk kamp, ~~og~~ og debatt, holder han sine standpunkter og meninger for seg sjøl og bruker partiet i en fordekt kamp mot redaksjonen. Redaktøren har lagt opp til en linje med å bekjempe "redaksjonen av høyreavvikere", i stedet for en politisk kamp og debatt i redaksjonen for å komme fram - kollektivt - til ~~hvordan~~ ^{vi} hvordan skal sette partiets linjer for avisa ut i livet på en best mulig måte.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Det

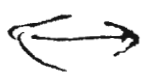
[REDACTED] har det vært fremma kritikk mot redaktørens arrogante og eneveldige måte å lede redaksjonen på.

Vi bestrider ikke redaktørens styringsrett eller at han som ansvarlig redaktør må være suveren i sine avgjørelser. Men i en kommunistisk avis, med lite ressurser, er det mer enn noe annet sted viktig å mobilisere staben politisk og diskutere utfordringer høyt, og også som arbeidsleder, respektene sine medarbeidere sjøl om en kan være uenige.

Som vi har påpekt, gjør ikke redaktøren det. Han kjører sine beslutninger igjennom, avviser kritikk og innrømmer aldri å ha gjort noen feil. Det er alvorlig at redaktøren ser på seg sjøl som ufeilbarlig, men ennå mer alvorlig hvis partiledelsen gjør det samme.. Det er vanskelig å tolke redegjørelsen som annet enn en uforbeholden støtte til redaktørens handlemåte og hans politiske analyse av redaksjonen.

Grunnen til at vi trekker fram alt dette, er at redegjørelsen som politisk bakgrunn for det som har skjedd, skriver: "Vi henviser også til ei innledning holdt av redaktøren (trykt i TF, aug. 1984). I dette spørsmålet har redaktøren [REDACTED] representant SKs linje". Innledninga som det vises til, hadde som hovedtese at redaksjonen ^{den} ligger under for småborgerlig ideologisk påvirkning. Det er ingen som bestrider dette, men det gjelder formodentlig også redaktøren utfra hans klassemessige stilling.

tid
konf.



5

Innledninga ble ~~sækk~~^{stekt} kritisert av samtliga i redaksjonen da den ble holdt, ~~for~~^{forei} den. ~~Den~~ ~~ikke~~ greip de viktigste problemene i ~~redaks~~ det redaksjonelle arbeidet.

Det fremgår nå at partiledelsen har stått på redaktarens syn, men de har ikke på noe tidspunkt undersøkt de politiske innvendingene mot innledninga i redaksjonen..

Når et gjelder synet på klubbvirksomhet og det å være partifunksjoner, trekker redegjørelsen inn en pågående diskusjon som ikke er avklart og der uenigheter går på kryss og tvers i redaksjonen, naturlig nok. Vi vil kritisere partiledelsen for her å trekke inn ei oak som partimedlemmer utafør redaksjonen ikke er orientert om, og som bare fungerer som halvveis viser.

Medlemmene i redaksjonen hadde i okt/nov. et eget møte med kvinneansvarlig i ~~partiet~~ partiet, hvor de tok opp undertrykkinga av jenter i redaksjonen, spesielt fra menn med makt. Utover våren skal det være beregnet møter om dette, med partiledelsen.

Den manglende (svake) politiske ledelsen ~~er~~^{sammensatt} i vår og i høst ~~er~~ med elendig organisatorisk ledelse og manglende planlegging, noe som førte til uhyre stort arbeidspress, ~~høyt~~^{høyt} sjukefravær og påfølgende underbemanning i redaksjonen. Situasjonen for de ansatte var svært vanskelig. Heller ikke disse problemene ble tatt alvorlig av ledelsen i avisa.

3) ANSETTELSENE

Framstillinga av striden om ansettelsene, er ikke riktig ^{fra redaksjonen}.
a) Det har vært et krav i lang tid, at den politiske ledelsen må styrkes. Kravet ble reist med full styrke på vår redaksjonskonferanse i fjor. Men redaktøren har forsømt å utnytte det politiske ~~potensialet~~ potensialet som faktisk finnes i avisa. For det andre har reorganiseringa av et nytt AU blitt trenert ett halvt år, til

Sun 40 km i
fra medig fedn
i uigjet prime
hav. 8
avspis
Diet-
betalt
eller
regnu
opp
in 70
redak
et as
Nett
utskri

1984. Gruppenforsikr. 350,- (Julebonn) 1000,- Kaffe gratis Melk 10,-

6

Samtidig vil vi understreke at ~~xxxx~~ ansettelseskonflikten i KK ikke dreide seg om Finn Sjøe, men måten Nina Johnsrud ble skåret ut på.

b) Ledelsen har ikke spilt med åpne kort i denne saka. Hovedårsaka til at Nina Johnsrud ikke fikk fortsette som vikar for Odd +glebak til han kom tilbake sommeren-85, var etter vår mening politisk, ikke økonomisk. Dette er blitt bekreftet i samtaler med SKAU etter aksjonen. ~~Ukefulle~~ ble det bare brukt økonomiske argumenter i dagene før aksjonen. Det gjøres også i redegjørelsen til partiledelsen.

De økonomiske argumentene har allerede, som vi hevdet før jul, råknet. Redaksjonen har etter jul kontinuerlig vært bemannet med vikarer, p.g.a. permisjoner, sykdom og ferieavvikling.

Men ved å forlenge vikariatet til N.J. fram til sommeren, ville avisa fått forpliktelser overfor henne ved ^{en} eventuelt seinere fast ansettelse. Dette ønsket ikke redaksjonsledelsen, og seinere, ikke partiledelsen av politiske årsaker. Dette stiller vi oss uforstående til. N. J. har alltid vært lojal overfor partiet. Hun har vært partimedlem, men falt ut av systemet ved en overføring. Hun er ung og hun er kvinne, noe som ikke minst ^{er} viktig i en mannsdominert "aldrende" redaksjon. Hun er svært dyktig journalistisk. Det har aldri vært fremme politisk kritikk av jobbinga hennes.

c) På denne bakgrunn bør det holdes vi krevde om å forlenge vikariatet til N.J. etter at spørsmålet om å ansette ny redaksjons-
skerefer var avgjort gjennom partiets direktiv, at direktiv alle godtok og fulgte. Et nytt direktiv mot ^{vikariat til} N.J. var det som ~~xxxxxx~~ utløste aksjonen. For mange var det ~~xxxxxx~~ løpene som fikk bevertet til å flytte over etter 3/4 år med store problemer og konstant *underbemanning*

Nettpubliseringsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no) 2016

5 DISIPLINERTILTAKA

Når det gjelder de disiplinertiltaka som er vedtatt, vil vi ~~ikke~~ anføre følgende:

- Vi godtar advarslene mot flertallet av de som var med på aksjonen men som seinere gjorde sjølkritikk for dette.
- Vi mener eksklusjonen av de tre kameratene er en for hard reaksjon. Redegjørelsen hevder at de tre kategorisk nektet å gjøre sjølkritikk med bare forsvarte aksjonen som et "nødstop". De tre vedgikk å ha brutt vedtektene og parti-disiplinen, men fant ikke å kunne gjøre sjølkritikk på det nåværende tidspunkt. Alle tre var åpne for å gjøre sjølkritikk når det var gjort flere undersøkelser og dersom ledelsen gjorde tegn til også å ville vurdere sin egen rolle.

Forøvrig vil vi kritisere at konsekvensen av å nekte å gjøre sjølkritikk ikke på forhånd ble forelagt noen av de kameratene som var med på aksjonen.

5. AKSJONEN

Når det gjelder de underskrivernes av denne redegjørelsen som var med på aksjonen, vil vi anføre følgende: Som det er vidt foren, må det som skjedde ses på som klimaks på lang tids oppsamla misnøye og frustrasjon over måten avisa har blitt leda på og måten uenighet motsigelser og uenighet er blitt takla på. Når det gjelder de personalsakene som utløste reaksjonen, følte vi at vi stanga hodet mot en mur. Argumentene ble ikke hørt på, en ble til slutt utelukkende mått med administrative åtgjelder som direktiv. Partiledelsen viste ikke tegn til å ville høre på argumentene, men støtta hele tida ^{rel-} ledelsen. Vi mener det var berettiga å gjøre opprør, men opprøret burde skjedd innen legale ~~former~~ og vedtektsmessige former. Vi ønsker ikke å losrive avisa fra partiet. Vi har aldri stått for at KK er "avisa til redaksjonen". I vårt daglige arbeid har vi et utmerka samarbeid med partikamerater på alle nivå, og som vi har understreka ønsker vi å utnytte de politiske ressursene i partiet bedre. Men vi mener ~~ledelsen~~ ledelsen av avisa i lang tid har vært ~~ansvarlig~~ uansvarlig dårlig.

6. KONKLUSJON

På bakgrunn av det vi her har lagt fram vil vi kritisere parti-ledelsens redegjørelse, som allerede har gått ut til deler av partiet, for å være ensidig og for å bytte på plassene

8

undersøkelser, og for å gi et vrangbilde av den politiske situasjonen i avisa. Heller ikke vår redegjørelse er fullstendig, men et nødvendig korrektiv fra det flertallet av ~~partikamerater~~ partikamerater i avisa som partiets redegjørelse kritiserer. Vi støtter partiledelsens oppfordring om ikke å nøre opp under ryktemakeri om redaksjonen. Dette må partiledelsen sjøl legge seg på minnet. Vi regner med at denne redegjørelsen blir sendt ut sammen med partiets. Vi slutter oss til partiledelsens ønske om å løse motsigelsene gjennom kameratslige diskusjoner. De fleste av oss har tjent ml-bevegelsen i 10 - 15 år og alle ønsker å fortsette med det. Det har aldri vært alvorlige motsetningene ~~blant~~ partimedlemmene i redaksjonen ~~og~~ i forhold til partiets politikk. Arbeidet med å løse de motsigelsene som nå har oppstått har nå begynt, og vi håper det vil bære frukter til beste for avisa og partiet.

Signert av ni redaksjonsmedlemmer Kameratslig hilsen: