

NOVEMBER 1977

TIL KINAS KOMMUNISTISKE PARTI

KJÆRE KAMERATER

Dere har gitt oss informasjon om at dere har oppretta partiforbindelser med Jugoslavias Kommunistiske Forbund.

Vi takker for den tilliten dere viser oss ved at dere innformerer oss om dette før det er offentlig kjent.

Da vi mottok denne informasjonen ved vår formann uttalte han at han ville legge fram dette for partiets sentralkomite før han eventuelt kommenterte dette.

Sentralkomiteen har nå behandla dette spørsmålet og ønsker å gjøre SK i KKP kjent med sine synspunkter.

1) AKP(m-l) setter stor pris på KKP. KKP er et ærerikt parti som har ytt og yter epokegjørende bidrag til verdensrevolusjonen.

KKP er formann Maos parti og har gjennom teori og praksis gått i spissen for kampen mot imperialismen, sosialimperialismen, den moderne revisjonismen og all annen reaksjon.

KKP under ledelse av sin formann, kamerat Hua Kuo-feng har det siste året vist at det står fast på formann Maos linje i innenriks- og utenrikspolitikken, og Folkerepublikken Kina er et stort eksempel for verdens folk. Vi er glade for våre gode og varme partiforbindelser med KKP og ser KKP's informasjon til vårt parti i denne saka og i andre saker som et uttrykk for tillit.

2) Vi er forent på de grunnleggende prinsippene i marxismen-leninismen-Mao > Tsetung tenkning.

Samtidig er det sjølsagt hvert enkelt parti som står ansvarlig for den konkrete utforminga av sin politikk. Det er sjølsagt KKP som avgjør hvilke partier det ønsker å ha partiforbindelser med.

3) AKP(m-l) har gang på gang gitt uttrykk for sin støtte til Kinas revolusjonære utenrikspolitikk, som er utforma av Formann Mao og kamerat Chou En -lai og videreført av kamerat Hua.

Våre to partier har et felles syn på de grunnleggende spørsmåla i dagens verden. Vi står sammen på Mao Tsetungs tese om tre verdener og analysen av styrkeforholdet mellom de to supermaktene.

Ved vårt partis delegasjonsbesøk i Kina i feb.77. ga vi uttrykk for at det farligste i verden i dag er å undervurdere _____ sosialimperialismen, undervurdere krigsfaren og undervurdere den tredje verden.

Dette synet bygger på AKP(m-l)s eget program og våre egne analyser.

Vi ser treverden-teorien som ei korrekt sammenfatning av styrkeforholdet i verden i dag, og avviser fullstendig de forskjellige anngrepa på denne analysen som blir satt fram for tida.

Formann Maos tese er vitenskapelig, den bygger på de fire grunnleggende

motsigelser i verden slik der er blitt utvikla av Stalin i 1924, KKP's forslag til Generallinje i 1963, KKP's 9nde kongress i 1969 og henvist til og stadfesta av kamerat Chou En-lai i beretninga til KKP's kongress i 1973. Formann Maos tese om tre verdener er et skarpt våpen mot revisjonisme og hegemonisme.

4) Vier enige i nødvendigheten av å skape allianser på statsplanet der det er mulig. Vi ser tendensen til en voksende enhetsfront av stater i den 3. verden som en viktig støtte til den proletariske verdensrevolusjonen. Dette har vi allerede gitt klart uttrykk for i vårt partis erklæring om sosialimperialismen fra 1974.

I AKP(m-l)s propaganda og praksis støtter vi opp om slike bestrebelser. KKP har spilt en viktig rolle i verdensmålestokk på dette området, en rolle som vi verdsetter høyt.

5) Jugoslavia spiller i dag en positiv rolle i mange saker gjennom sin motstand mot hegemonismen og særskilt motstand mot sosialimperialismen. Vi støtter at folkerepublikken Kina utvikler sine forbindelser med Jugoslavia mer allsidig.

Vi hilser framgangene ved Titos statsbesøk i Kina med glede. Bedring av disse statsforbindelsene er en framgang i kampen for å styrke fronten mot de to supermaktene.

Vi avviser APAs kritikk av treverden teorien, APAs nåværende vurdering av forholdet mellom stater og konkret deres vurdering av Jugoslavias rolle i verden i dag.

De Albanske kameratene vurderer Jugoslavia som en viktig fiende i verdensmålestokk i stedet for å framheve den positive sida ved Jugoslavias politikk.

Vi har tidligere lagt fram våre synspunkter på APAs nye offensiv muntlig overfor en representant for KKP og klargjort at vi mener de albanske kameratene gjør alvorlige revisjonistiske feil som er til skade for kampen mot sosialimperialismen.

Dette gjelder også dette spørsmålet.

Vi oppfatter det slik at KKP og AKP(m-l) står på samme grunnleggende syn i disse spørsmåla. Dette ser vi som hovedsida også når det gjelder vurderinga av Jugoslavias rolle i verdensmålestokk.

6) Når det gjelder vurderinga av de indre forholda i Jugoslavia er det AKP(m-l)s syn at Jugoslavia ikke har endra karakter. Vi ser på Jugoslavia som et lite, fattig kapitalistisk land. Vi mener at Jugoslavias Kommunistiske Forbund er representant for borgerskapet i Jugoslavia.

Dette mener vi må være grunnlaget for å vurdere spørsmålet om partiforbindelser med JKF.

Jugoslavia var det første folkedemokratiske landet der revisjonismen tok makta. Formann Mao har sagt at "revisjonismen ved makta er borgerskapet"; ved makta". Dette gjelder Jugoslavia også.

Stalin førte kamp mot Titos revisjonisme, og i polemikken mot Krustsjov førte KKP denne kampen videre. Et av de store spørsmåla i polemikken var spørsmålet om Jugoslavia er et sosialistisk land. Krustsjov hevda at det var det, mens KKP påviste at Jugoslavia var blitt et kapitalistisk land. Dette blei særlig godt dokumentert i KKPs 3. brev i polemikken mot SUKPs åpne brev.

I konklusjonen på dette brevet skriver KKP:

"Gjenopprettinga av kapitalismen i Jugoslaviagir en ny historisk lærdom til den internasjonale kommunistiske bevegelsen. Denne lærdommen viser oss at når arbeiderklassen har tatt makta, så fortsetter kampen mellom borgerskapet og proletariatet, Kampen for seieren fortsetter mellom den kapitalistiske og den sosialistiske veien og det er en fare for at kapitalismen kan bli gjenoppretta. Jugoslavia er et typisk eksempel på gjenopprettinga av kapitalismen.

Det viser oss at det ikke bare er mulig for et arbeiderklassens parti å bli overtatt av arbeideraristokratiet, degenerere til et borgerlig parti og bli en agent (flunkey) for imperialismen før det tar makta, men viser at det også etter makttovertakelsen er mulig for et arbeiderklassens parti å bli tatt over av nye borgerlige elementer, degenerere til et borgerlig parti og bli en agent (flunkey) for imperialismen. Jugoslavias Kommunis_tiske Forbund er et typisk eksempel på slik degenerering."

Hvem hadde rett, Krustsjov eller KKP? KKP hadde fullstendig rett. Det nye borgerskapet hadde tatt makta i Jugoslavia og JKF hadde degenerert til et revisjonistisk og borgerlig parti. Har proletariatet tatt tilbake makta gjennom fredelig utvikling siden 1963? Har JKF endra karakter fra et borgerlig til et proletarisk parti? Nei, AKP(m-l) er overbevist om at dette ikke har skjedd.

Vi kjenner forholda i Jugoslavia en god del fra vår egen praksis. Arbeiderklassen i Jugoslaviabliir utvilsomt utbytta av det nye borgerskapet og Jugoslavia er derfor en av de største eksportørene av arbeidskraft i Europa. Gjennom vårt arbeid har vi en god del kontakt mee jugoslaviske fremmedarbeidere og vi veit at de blir utsatt for fascistisk forfølgelse fra Jugoslavias representanter i Norge om de støtter vårt parti. Mange medlemmer av vårt parti har besøkt Jugoslavia og gitt oss mye materiale til å understreke KKPs analyse fra 1963. Det gjelder både basis og overbygning.

Sjøl om Jugoslavia er et lite, kapitalistisk land betyr det på ingen måte at vi ikke skal støtte Jugoslavia _____ mot den sovjetiske sosialimperialismen. Tvert om.

Det er en plikt å støtte det kapitalistiske Jugoslavia mot sosialimperialismen. Det samsvarer med det Jugoslaviske proletariatets interesser og med verdensrevolusjonens interesser.

Vi ser ingen grunn til å hevde at Jugoslavia har endra karakter fra 1963 til i dag, fra et kapitalistisk land til et sosialistisk land. Vi ser ingen grunn til å hevde at JKF har endra seg fra et borgerlig til et proletarisk parti. Vi mener det ikke er noen grunn til å revurdere Jugoslavia på disse to punktene for at f.eks. Kina skal kunne samarbeide med Jugoslavia mot fienden.

Vi mener ei slik revurdering vil være å gå fra Stalins og KKP's riktige standpunkt og gjøre en prinsipiell feil.

7) AKP(m-l) mener at partiforbindelser er noe en oppretter med partier som en vurderer som marxist-leninistiske eller i hovedsak marxist-leninistiske. På denne bakgrunn mener vi det er feilaktig å opprette partiforbindelser med JKF.

8) Vi understreker at vi ser dette spørsmålet som et underordna spørsmål i forholdet mellom KKP og AKP(m-l). Dette endrer ikke vår vurdering av KKP's grunnleggende riktige og revolusjonære utenrikspolitikk. Sjøl om vi er uenige om dette punktet vil vi ikke si noe offentlig om dette. Som vi har understreka tidligere er vi enige om de viktigste grunnleggende spørsmåla i dagens verden.

9) AKP(m-l) er et lite parti med begrensa erfaring. Våre bidrag til den revolusjonære kampen er små, mens KKP's bidrag er av verdenshistorisk betydning. Vi anser oss på ingen måte som læremestere for et stort og ærerikt parti som Formann Maos KKP.

Vi har kommentert dette spørsmålet for å gjøre dere kjent med vårt syn. Vi gjør det på denne måten fordi vi har stor tillit til KKP. Vi regner også med at dere oppfatter det som en markering av uenighet på et punkt mellom gode kamerater.

Kameratslig hilsen

Sentralkomiteen i AKP(m-l)