

01 OKT. 1979

BOLSJEVIK

-SEPTEMBER

No 5/79

På grunn av en betydelig misforståelse har det ikke vært mulig å få trukket dette nummeret av BOLSJEVIK. Vi håper trykkkvaliteten og den kjedelige formen ikke skremmer. Innholdet er bra!

-Red.

INNHOOLD:

- OM SITUASJONEN I RØD UNGDOM
- START STUDIESIRKLER
- OPERASJON DAGSVERK
- DEBATT OM FORSLAG TIL HANDLINGS PROGRAM
- KRITIKK AV OPPLEGGET TIL ALBANIA-DISKUSJONEN
- ÅSSEN ØNSKER VI SOMMERLEIRENE?

VEDTAK FRA SENTRALSTYRET I RØD UNGDOM.

På siste sentralstyremøte blei de omfattende problemene i Rød Ungdom diskutert. En del synspunkter på årsakene til vanskelighetene er allerede lagt fram av våre to talsmenn i et intervju i et ekstranr. av Bolsjevik.

Sentralstyret har også merka seg at det i sommer har vokst fram diskusjoner i noen distrikter bl.a. om demokratiet i Rød Ungdom. I disse diskusjonene har problemene i organisasjonen blitt tatt opp, og det har kommet fram mye kritikk. Sentralstyret har merka seg denne kritikken, og ønsker i tida framover å stimulere den og få fram alle synspunkter på svakheter og feil i organisasjonen. I diskusjonene til nå har det bl.a. kommet fram kritikk på at diskusjonene i Arbeidets Parti i Albania har vært udemokratisk lagt opp, det har blitt kritisert at sentralstyret stadig kommer med nye linjer bl.a. på karakterer i skolen uten at dette har vært skikkelig diskutert i organisasjonen, at ledelsen er lite mottakelig for synspunkter blandt medlemmene og har dårlig kjennskap til situasjonen i laga. Videre at ledelsen ikke går i spissen i praksis, og at politikken ikke blir utforma i samarbeid med medlemmene.

Sentralstyret er enig i mye av kritikken, men vi ønsker å få fram flest mulig synspunkter fra medlemmene før vi oppsummerer og slår fast vårt syn. Vi vil i tida framover anstrenge oss for å få fram denne debatten bl.a. i Bolsjevik og oppfordrer alle til frimodig å legge fram synspunkter, kritikk og forslag. Vi mener at denne diskusjonen er verdifull og at vi har mye å lære av den, og vil ikke slå fast noe syn på forhånd.

Når det gjelder problemene i organisasjonen så er det sentralstyrets oppfatning at de kommer av et samspill mellom endringer i situasjonen internasjonalt og i Norge, svakheter i hele organisasjonen og feil som ledelsen er ansvarlig for. Sentralstyret har ikke gjort seg opp noen endelig mening om hva som er viktigst av disse sakene, og trur ikke det kan slås fast heller uten en brei debatt i organisasjonen. Denne debatten vil også bli reist på landsmøtet i høst.

I intervjuet med våre to talsmenn advares det bl.a. mot å forenkle diskusjonen til bare kritikk av ledelsen. Dette betyr på ingen måte at sentralstyret ønsker å stoppe kritikk av ledelsen, eller på forhånd stemple kritikk som "feilaktig" og "riktig". Vi er interessert i å få fram alle syn. Vi er sikre på at en sånn diskusjonsbevegelse vil bringe fram viktige endringer og føre oss framover.

Samtidig som vi ønsker en sånn diskusjonsbevegelse, vil vi understreke at denne diskusjonen aleine ikke er tilstrekkelig for å bringe oss framover. Vi har satt oss viktige oppgaver når det gjelder bl.a. å utvikle RG, gjennomføre diskusjoner på miljøpolitikk, skolere organisasjonen og jobbe oss opp på gymnasene. Uten at vi legger masse arbeid i å løse disse oppgavene og bruker mye krefter på det, vil vi ikke styrke oss å gå fram.

MELDING: I orienteringa om det nye militærprogrammet til AKP(m-l) som kom sammen med siste BV, står det at forslaget til militærprogram er diskutert i RU. Dette er ikke tilfellet. RU har ikke fått utkastet til militærprogram til diskusjon. Programmet er nå kommet på Oktober forlag, og vi oppfordrer alle medlemmer til å skaffe seg den, studere og diskutere den og komme fram med kritikk.

Til alle som er deppa og/eller utafør.

Vi har sett at folk mister entusiasmen, melder seg ut av RU eller synker ned i passivitet. Til alle som har det sånn: Fortvil ikke, vi er ikke aleine og DET NYTTER Å GJØRE NOE FOR Å FORANDRE SITUASJONEN.

Folk rundt omkring har sikkert gjort seg opp en del meninger om ting i RU som fører til at folk dabber av, jeg skal ta opp det som jeg synes er spesielt viktig. -Ofte rår jeg inntrykk og sikre beviser for at hverken demokratiet eller sentralismen fungerer. For å få et skikkelig demokrati, må folk få mulighet til å diskutere sin egen politiske praksis på et reelt grunnlag og ha virkelig innflytelse på hvilke oppgaver som skal stilles for dem.

-For at sentralismen skal fungere må ledelsen (DS og SS) kjenne hva som rører seg i lagene, hva medlemmer på grunnplanet mener er viktig å gjøre. Ledende folk kommer kanskje på lagsmøtene, men jeg har lagt merke til at mange kvier seg for å ta på seg reelt ansvar for konkrete oppgaver i laget. De har jo så dårlig tid stakkar.

Men da kjenner de ikke til at laget f.eks. har reelle problemer med å bli kvitt RG'ene sine. De ser problemet men er ikke villig til å gjøre noe aktivt med det.

Er de ikke lederne våre? Skal de ikke være ledende der de fungerer i grunnorganisasjonen? Vi har valgt dem pga at de har bra egenskaper som vi andre kan lære av. Den lærdommen gjør jeg krav på å få!

No sitter mange på kunnskapen sin til den støver ned og forvitrer mellom 80 kg papir og 20 møter! På denne måten blir ledelsen ute av stand til å stille riktige oppgaver til laga og de enkelte kader, for hvor kommer de riktige tankene fra?

-Hvor bliver kaderfostringen? Er det lenge siden du har hatt studier og diskusjoner på den Marxist-leninistiske teorien i ditt lag? 7 år? 3 år? Aldri? Nei, nei. Alle må være enig i at dette er sjukt. En blir ikke kommunist av å okkupere hus, sloss mot politen, gå i tog osv. Nei en må vite hvorfor samfunnet er jævlig (kapitalisme) og hvordan en skal sloss for at vi skal ha mulighet til å ha det godt (sosialisme) (kommunisme). Uten teori blir praksis blind. I RU i dag

Nettpublisering ved Forvaltningsorgan for AKPs partihistorie (www.akp.no) 2016
studerer vi 0-null. Vi mister dermed perspektivene og rår

kommunistene vil eller kan gjøre det. Dette må vi ta alvorlig.

Bønn til DS+SS

-La lagene litt i fred. La oss få ta initiativer sjøl. La oss få holde på med det vi har lyst til av og til. Kom gjerne og spør ossen det går, og gi oss hjelp, men ha tillit til at vi også greier noe uten å ha dere svevende over i enhver sammenheng.

-Kutt ut med å komme som grå eminenser som gir veiledete men mulplasserte råd. Delta aktivt sjøl.

-Jeg skal være revolusjonær til jeg legges i kista.

Det har jeg lyst til ja, men er det så enkelt....?

En kan ikke vente at en som er med i det kommunistiske ungdomsforbundet i Norge i dag skal "forsake ungdommen sin" på andre felter. Vi har trang til å gjøre mange ~~ting~~ forskjellige ting. Jeg vil ikke bare drive med politikk. Jeg vil spille, interessere meg for jobben min, besøke venner, ha det artig. Jeg vil også diskutere anore ting enn de oppsatte diskusjonene sammen med Rød Ungdommere. Mange RU'ere blir slått ut. Pansergjengen overlever, men mange sprekker.

Ne har jeg skrevet nok for denne gang. Sleng dere ut i diskusjonen folkens. Og husk: Parolen: Stå på krava gjelder også innfor Rød Ungdom.

Irondhjæmspi' .

Ledende organer: KOM NED PÅ JORDA

I forbindelse med kulturrevolusjonen i Kina så sa Mao en gang: at dere (altså folket i Kina) må bombardere hovedkvarteret til KKP med kritikk. I 1979 har mange RUere begynt å bombardere ledende organer i RU. Det vil også jeg gjøre, i dette innlegget.

Året 1979 starta vi med å kritisere DS i distriktet. Dette skjedde både muntlig og skriftlig, men uten noe skikkelig svar fra DS. Istedenfor, vi en diskusjon i forbindelse med 1. mai-arbeidet får vi høre fra et DS-medlem at dere må bare sende kritikk til DS men vi kan jo bare sende den videre til sentralstyret. (Hvordan det har gått veit jeg ikke, kan skje sentralstyret har sendt den til Kinax2 ?)

I alle fall er slik holdning fra ledende folk overfor kritikk gjør det ran meg surt å vera med i RU.

Tida har gått siden denne episoden og jeg har blitt mer og mer klar over at det er store feil og spesielt med ledende organer i RU.

Her er noen punkter jeg mener er viktig:

- 1) Ledende organer skal lede lagene og hjelpe dem i deres arbeid. Det skjer ikke i dag. Jeg har inntrykk av at det blir brukt mest krefter på å å lede forskjellige fronter og aksjoner som er "i skuddet". Dette har igjen ført til at ledende folk (og organer) har fjerna seg fra grunnplanet i RU. F.eks. så sier en DS-kamerat som er med i mitt lag at dere må gjør det når han snakker om ~~xxxix~~ laget. I hans tankegang utgjør ikke han en del av laget. Hvordan kan da DS lede lagene når de ikke deltar i lagene sjøl?
- 2) Ledende folk har også fjerna seg fra masse og massearbeid. Jeg husker ei stund (1-2 år siden) blei det jobba mye for å få de ledende kameratene med på mere massearbeid. Og det ble faktisk bedre da. I dag er det gått tilbake på det området. Det synes jeg er en farlig utvikling. Mao sier at kunnskap kommer fra den sosiale praksis. Ledende organer skal jo legge planer, og en plan lager du ut i fra hva du har erfart gjennom din tidligere sosiale praksis. Alt for ofte har jeg hørt at ledende folk har så mye annet å holde på med. Hva driver de egentlig med? Tror det er mye byråkrati.

3) Ledende organers forhold til kritikk og sjølkritikk.
 var jeg inne på innledningsvis, men jeg må si litt mer.
 Jeg vil spørre:

Er det bra at folk kritiserer? og
 Skal vi bruke tid og møter på å få løst uenigheten og få
 tatt opp kritikken som blir reist?

Ledende organer er forbanna redde for kritikk. Det var de
 før, og det er de i dag sjøl om det har blitt bedre.
 I perioder så har det jo vært slik at hvis en var uenig med
 ledelsen så var en revisjonist osv. Sjøl så har jeg hørt om
 folk som har blitt sparka ut av bevegelsen fordi de har
 reist kritikk og vært uenig. Og hadde dette innlegget kommet
 for 3-4 år sida så hadde jeg sikkert blitt ekskludert.

I dag er det heldigvis bedre, men det er litt sånn at
 ledelsen ^{skal} på døa og liv forsvare seg og sine standpunkt
 hvis de blir kritisert. På sikt så vil en kvele all kri-
 tikk fra grunnplanet. Jeg har sjøl følt det sånn mange
 ganger: Har ikke yurt å reist ting; du er uenig i for da
 blir de høvla ned av de som er flinke til å snakke.

Mitt inntrykk av situasjonen i RU er at det er mye kri-
 tikk mot ledelsen, mange er drittlei situasjonen slik den er
 i dag, det er kritikk på hvordan RU er generelt eksternt
 og internt. I dag står det en ganske stor motsigelse mellom
 grunnplan og ledelse i RU.

Skal vi gjøre noe med det?

Sentralstyret sier såvidt jeg har oppfatta at det er ikke
 tid for navlebeskuelser. I så fall mener jeg at de ikke har
 lytta nok til de som kritiserer.

På plassen min har folk fra grunnplanet gått i spissen for
 et seminar om disse tinga, og det synes jeg er bra.

Hvis vi ikke får tatt opp motsigelser og kritikk som er
 reist tvøler jeg på at vi kommer noe videre. Spesielt vik-
 tig er det å få enhet mellom grunnplan og ledelsen. Klarer
 vi ^{ikke} det løser vi ihvertfall ikke andre oppgaver.

-MERE DEMOKRATI I RU

-LEDERE KOM NED PÅ JORDA

muller.

Start studiesirkler på skolene !

Valgkampen har vist at det går an å bryte gjennom høyrevinden på skolene. På gymnasa i Oslo fikk RV en lang rekke hederlige resultat sjøl om utgangspunktet antakelig var nær null. På Sogn yrkesskole fikk RV 7,3%. Andre steder i landet har vi ennå bedre resultater å vise til. Høyanger og Gerh. Schøning i Trondheim hadde begge godt over 10%, og på Røros gymnas fikk RV 17% av stemmene! Valget har økt interessen for revolusjonær politikk, og gjennom valg-møtene har vi gjort titusener kjent med RV for første gang. Her om dagen fikk RV en konvolutt med 6 annonser fra Elev-70 med navn på folk ^{fra samme skole} som var interessert i Rød Ungdom. Altså ~~xxxx~~ så og si et lag i posten!

Det er opp til oss nå å smi mens jernet er varmt. I Oslo har Distriktsstyret tatt initiativ til "skolepatruljer" som like før og etter valget besøkte skoler for å verve interesserte til sirkler, og med resultater. Vi må få tak i alle de som er interesserte, starte sirkler med god ledelse, og jobbe for å få lag. Vi bør også jobbe med å gi skolene tilbud om møter, besøk av RV-representanter, foredrag o.l.

Men etter min mening: Først sirkel. Og da mener jeg Rød Ungdoms studiesirkelbok, den har vært brukt alt for lite til nå. Jeg har snakka med folk som har "improvisert" sirkler med bare diskusjoner på forskjellige aktuelle emner folk har hatt lyst til å ta opp. Det har positive sider, men fører lett til to ting; som begge er skadelige etter mi mening: For det første at sympatisørene ikke blir skolert i teori og mer grunnleggende saker, for det andre at laget undermineres - alle de interessante diskusjonene foregår jo på "sirkelen", og dermed blir det også vanskeligere å få folk til å skjønne betydninga av å bli medlem. Det er mulig det er forskjellige erfaringer på dette, men jeg vil i alle fall oppfordre laga til å gå ut på skolene, verve interesserte til sirkel, og bruke sirkelboka til Rød Ungdom (og sjølsagt også komme med kritikk av den sånn at vi kan gjøre neste utgave ennå bedre).

vervulf.

DELTA I INTERNASJONAL UKE OG OD TIL JAMAICA

(7)

Uravstemninga i fjor ga et stort flertall for et prosjekt i Jamaica. Vi kritiserte forslaget og oppfordra folk til å støtte Eritrea. Når innsamlinga går av stabelen 18 oktober bør vi delta.

Prosjektet er ikke et råttent prosjekt (sånn som arbeidsleirene i Thailand i fjor) som fortjener å bli boikotta fordi det tjener imperialismen.

Penga skal gå til et utviklingsprosjekt som regjeringa på Jamaica driver ikke så langt fra Kingst-on (hovedstaden). Det går ut på å gi jord og opplæring til ungdommer. Arbeidsløsheten i gruppa 14-24 år er over 40%. I prosjektområdet skal det bygges hus, skoler, helsesentre og butikker. Meninga er å styrke jordbruket, lære opp ungdommen og hindre fraflytting fra landsbygda.

Prosjektet hjelper Jamaica, et land i den tredje verden til å bygge opp landbruket sitt.

Jamaica har gått i spissen for u-landas krav i FN og statsminister Manley leder den såkalte 77-landsgruppa der u-landa samordner krava sine.

HA EN KRITISK HOLDNING.

Manley og partiet hans (PNP) blir hausa opp av sosialdemokratene over hele verden som veien å gå for u-landa. I OD avisa for i år gjenngir Jens Stoltenberg (sønnen til Stoltenberg i UD som forhandlet med Jamaica om avtalene) argumenter for å øke hjelpa til Jamaica fordi Jamaica er et demokrati som fører en sosial utjevningsspolitikk. DNA og AUF kommer sikkert til å bruke Operasjon Dagsverk til å skryte mer.

Her er jeg atskillig mer kritisk. Regjeringa på Jamaica kunne gjort hardere midler for å gjøre seg uavhengig av imperialisme. De sier de vil være uavhengig av begge supermakter. Det er bra. Men de har ikke nasjonalisert hele bauxitt-produksjonen og lar ALCOA og ALCAN (kanadiske aluminiumsselskaper) drive ganske fritt. De har blitt altfor avhengige av den ene råvaren.

Jamaica sender også hvert år flere hundre ungdommer til Cuba for å lære veibygging, jordbruk og husbygging. Hva dette betyr for Cubas politiske innflytelse i landet er usikkert.

Jamaicas økonomi er i krise og de er blitt nødt til å låne svære summer av det internasjonale pengefondet (IMF) som nå nærmest styrer økonomien gjennom de harde lånebetingelsene de kan sette. Regjeringa på Jamaica har f.eks. vært nødt til å skjære drastisk ned på Jamaica Youth Courses - en slags ett årig sivilteneste. Her søker 20.000 ungdommer og bare 2000 kan få plass i høst. Arbeidsløsheten blir ikke mindre av sånne tiltak. Regjeringa greier ikke å få bukt med arbeidsløsheten, og det har vært streiker, demonstrasjoner og mye uro, særlig i slumområdene i Kingston.

SAMARBEID NORGE JAMAICA.

I diskusjonen i Internasjonal uke bør vi ta opp forhold til 3.verden. Regjeringa har en målsetting å gi 1% av brutto nasjonalprodukt i u-hjelp, men gir bare 0,7. Den samla hjelpa fra industrilanda har gått tilbake fra 0,34 i -73 til 0,30 i -77 ennå de har vedtatt ei målsetting på 0,7 %.

Vi bør i det minste kreve at regjeringa fyller sin egen målsetting på 1%.

Hjelpa fra Norge til Jamaica har økt de to siste åra. Noe av den er bra f.eks. hjelpa til å undersøke oljeforekomster i havet. Men det er

typisk at Norge legger opp til prosjekter som de sjøl har interesse av og kan tjene på. F.eks har de inngått en større avtale som gir Norge rett til å frakte store deler av Jamaicas bauxitt. Den norske skipsfarten er i krise og er sjølsagt glad for en sånn avtale. Norge har også bevilga 1 million til lederopplæring og utvikling av bedriftsdemokrati.

Sosialdemokratene i Norge syns altså at bedriftsdemokratiet vårt er så fortreffelig at de vil "eksportere" det til u-landa også. Håper Jamaicas arbeidere raskt finner ut at det er en bløff.

IKKE GLEM ERITREA-INNSAMLINGA.

I Internasjonal uke og når det gjelder neste års prosjekt bør vi legge vekt på at elevene gir støtte til land eller til frigjøringsbeve- gelser som virkelig trenger det, og som får liten støtte ellers.

Jamaica trenger støtte, men de får allerede en god del (regjeringa i Norge bør gi mer) og samtidig er det land som er atskillig større i knipe enn Jamaica. F.eks Eritrea som får ekstremt lite hjelp fra andre land og som fører krig for å frigjøre landet, Nicaragua som nettopp har frigjort landet og båtflyktningene i Vietnam.

Vi bør ikke drive Eritreainnsamlinga som en alternativ-aksjon under internasjonal uke, men propagandere for den i diskusjonene og kjøre igang innsamlinga for fullt etter OD er over. Aksjonsuka 12-19 nov. blir høydepunktet i denne kampanja.

Laga må vurdere lokalt hvordan de skal legge opp arbeidet med disse spørsmåla på skolen. Men som en generell retningslinje vil jeg si:

-Delta aktivt i diskusjonen i Internasjonal uke.

-Delta i Operasjon Dagsverk - ingen boikott.

-IKKE GLEM STØTTEARBEIDET FOR ERITREA.

DEBATT - om handlingsprogrammet.

Diskusjonene om forslag til handlingsprogram har ikke vært så store og skarpe som vi hadde håpa på. Vi har mye å lære av RV i valgkampen når det gjelder å utforme konkret politikk. Resultatene fra mange skoleavstemninger viser også at vi kan få stor støtte bare vi går ut og har en konkret og god politikk. La derfor ikke diskusjonene om RU's handlingsprogram stoppe! Her er noen smakebiter fra de innlegga som har kommet fra forskjellige lag.

Allmenne kommentarer:

For mye allmenne fraser i programmet. Alt for kompakt satt opp og tungt og kjedelig å lese. Det må vera meir programmessig. Det var eit stort misforhold mellom den plassen som vart nytta til alt om verdenssituasjonen og andre deler i programmet. Dei første kapitla var alt for lange

-lag A

Utkastet er skrivne i ein kjedelig stil, det er dårleg og rotete disponert. Vanleg ungdom skal lese dette - det er ikkje noko internt skriv som vi skal sulerer oss på innad, men ein presentasjon av RU sin politikk til folk som kanskje aldri har vore borti noko slikt før.

-lag B

Skolepolitikk:

-Vi er enige i konklusjonen om at utviklinga av undervisninga i skolen samsvarer noenlunde med utviklinga av produksjonen og at skolen er forma slik som borgerskapet ønsker. Men det er veldig alment skrevet og lite engasjerende. Påstandene blir satt fram uten grunngiving.

-Det står at det er et stadig økende pensum, spesielt på gymnasen.

Er dette riktig? Mange lærere i gymnasen hevder at det har vært en nivåsenkning de siste åra, det er blitt vanskeligere å undervise, og skille mellom gymnas og universitet er mye større nå enn før.

Avsnittet burde tatt utgangspunkt i sosialismen og hvordan skolen vil bli da, og så sette dette opp mot de typiske trekka ved skolen idag.

-Kva er borgerlig ensretting? Opplæring i borgelig ideologi "var lojal mot din arbeidsgiver", individualisme osv. I steden for at elevene hjelper hverandre, er det beinhard konkurranse. Dette burde kommet med.

-(3.5) Her er det skrevet veldig rotete. Først burde det ha stått en allmenn grunn for vårt syn på karakterer, og så hvordan vi mener det skal være på de enkelte skoleslaga.

-(3.10) Det må med at utenlandske elever skal ha lik rett til lån og stipend som norske elever.

-Lag B

-Vi endte opp med en motsigelse som vi ikke fikk løst. Den gikk på:

For "bestått ikke bestått".

Mot presset karakterene gir elevene. Karakterene viser ikke hva du kan, og heller ikke de kunnskapene du tilegner deg seinere i livet eller det du lærer etter hvert.

Blir det bestått ikke bestått åpner dette for evaluering. Det kan bli som i USA der det kryr av evalueringsbyråer, og på flere fabrikker har evaluering av arbeiderne skjedd hver 1/2 år. Lønna blir satt etter evalueringa.

De som var for karakterer mente også at å si at hvis det kommer noe verre etter karakterene er det idealisme å si at da kjemper vi mot det. Noe som er helt sikkert er at borgerskapet alltid vil finne en måte å sile folk på.

Det andre synet mente: Å gå imot eksamen, beholde standpunktkarakteren - dette er bedre enn å åpne for opptaksprøver som det står i programmet.

I handlingsprogrammet (HP) s.7 står det: 3.2 "Ogsåⁱ grunnskolen har det skjedd forandringer. Bl.a. er den nye matematikken rettet inn på den moderne data teknologien". Vi oppfattet det som om dette var ment i negativ retning.

Og i kap. over "i dag med høyt utviklet produksjon og samfunnsliv er det ^{en} nødvendighet med kunnskap hos hele folket... Uten at borgerskapet hadde utviklet skolen ville produksjonen på det nivå vi har i Norge i dag vært utenkelig.

Vi mener dette er to syn som går imot hverandre, og at selvmotsettelser og uklarheter er det som preger skole/karakter-kapittelet.

Vi mener det ikke er holdbart med noen uklarheter i HP, som er det viktigste dokumentet vi har som organisert ungdom. Det er dette dokumentet som skal presentere politikken vår utad.

-Lag C

Natur og miljø

Assen vil RU at strøm skal skaffes. Vi kan ikke være mot alt. Vi er for utbygging av en del vassdrag - det er en metode. Dessuten må vi kreve at det blir satt av mer penger til forskning med alternativt energi + gjenvinning av energi som går tapt ved de kraftkrevende bedriftene i Norge.

-Lag A

Faglig

Her bør det være med hvem som skaper verdiene og arbeidsplassene. Videre at ungdom blir brukt som reservearbeidskraft. Videre:

- Ungdomsrepresentanter i foreningsstyrene nå.
- Boligsituasjonen for unge arbeidere må bedres.
- Ungdom og unge nystifta familier må ha rett på rentefrie lån på bedriften.
- Ut plassert ungdom skal ha lønn som de øvrige ansatte, ikke gratis arbeidskraft.
- Rett til alle å ta fagprøve.
- Nei til tvangsflytting av arbeidere.
- Foreningene må arrangere kurs for unge arbeidstakere om fagbevegelsens historie.
- Alle fast ansatte må få fast lønn under militærtjenesten.
- Full lønn under HV-tjenesten.

-Lag A.

Kultur.

Det er alvorlig at det fremdeles ikke var med et kapitell om kulturen. Er det noe 99% av ungdom er opptatt av er det kulturspørsmål og spesielt musikk. Skal ikke RU ha en politikk på det ungdommen er opptatt av, og der borgerskapet retter inn så kraftige angrep.

Fritidskamp.

Når det blir skåret ned på uproduktive tiltak, som fritidstilbud til ungdom, hører vi ofte at det ikke finnes penger til å drive slike tiltak ("hvor skal vi ta pengene fra" eller "Dette vil gå utover andre grupper f.eks. pensjonister").

Vi må avvise slike argumenter og vise at slike nedskjæringer ikke vil føre til at pensjonister f.eks. får bedre kår, men at målet er å berge mest mulig profitt.

Den sløvende funksjonen til narkotika og andre rusgifter må framheves mer. Dette er nemlig en vesentlig grunn til at borgerskapet ikke går hardt inn for å løse problemet. De er ikke interessert i en aktiv ungdomsmasse.

Hele pk.7 tar utgangspunkt i by-situasjonen og sier lite om ungdommen på landsbygda.

Skaperkraften til ungdommen må framheves mer. Påvis med eksempler at ungdom er villig til å gjøre noe, men blir nekta lokale osv.

-Lag B

Det må stå mer og grundiger om narkotika i HP. Og - fritidskampen og narkotika må skilles, ellers blir f.eks. T-bane ungdommen i Oslo spleisa sammen med de som kjemper for et sted å være i Bergen. Vi har flere spørsmål: Har vi beviser for (1) at det ^{er} de store langene som kontrollerer narkotika markedet? (2) kan det ikke være flipperne som fikser det sjøl?

Vi er enige i at det er pengesterke folk som står bak de store patiene, men det er sikkert noen purker som er interessert i å gjøre noe skikkelig f.eks ta de "store". Er det forsøkt å få enhet med disse? Har purken bare en negativ rolle i narkotika spørsmålet?

Det er en viktig oppgave å bekjempe narkotikaen. Stoffene blir hardere og hardere. HP skulle tatt mer opp om behandlingssentre som Solia osv. Dette er en viktig oppgave for oss framover. Vi ser narkotika-sit. slik: Store langere kontrollerer markedet. Folk får i perioder overrikelig med hasj, dette trekkes tilbake og hardere stoffer blir trukket inn bakdøren. Dette gjentar seg sjøl og de harde stoffene blir mer og mer utbredt.

Hasjisene er spesielle folk, men et folk vi må ha et forhold til.

-Lag C

Soldat.

Når det gjelder kvinner i militæret mener vi at de trenger det, og at det er et riktig krav å stille. Kvinner trenger opplæring for å styrke seg sjøl som forsvarere av landet og for å styrke forsvaret. Vi kom frem til at å kreve jentene inn i sanitæret var et riktig krav, fordi det var det mest realistiske. Men - at de selvfølgelig måtte gå rekruttskolen å lære våpenbruk, drive fysisk fostring osv.

-Lag C

-Kvinnelig verneplikt? En var mot det, vi andre var for. Han som var mot grunn gav det med at en lærte ingenting i militæret. Ellers var det stor uvilje mot å nytte taktikk når en reiste dette kravet. Kvinnene skulle inn i alle våpengreiner.

-Lag A

-Eg var for å skjere ned på tida i forsvaret til 8 mnd. og styrke opplæringa innan forsvaret. Dette både fordi det skal kvinner inn og det

må vera plass og fordi mykje av dei 12 mnd er dautid.

-Lag A

--. Dessuten holder ikke argumentet om at 9 mnd tjeneste ville gå utover den militære opplæringa. En når ikke fram med slike argument.

-Lag D

Militæret

-Vi vil kritisere at spørsmål partiet har diskutert i et år, blir servert oss i en pakkepost. Og så skal vi ta stilling til det på knapt tre kvarter. Kan man kalle det eventyr-organisering? Dette er ikke vedtatt kritikk men noe som kom opp i debatten flere ganger.

-Lag C

-Vi vet for lite om NATO og dets forhold til den borgerlige hær. Er det f.eks. noe som kan kalles borgerlig hær idag? I så fall, hvor går skillet?

Står vi under en fremmed komando? Støtter vi NATO slipper vi inn løven bakveien?

Vi mener å ha for få kunnskaper om det til å ta stilling til disse viktige og avgjørende spørsmålene.

-Lag C

-Ingen er for NATO. Stor usikkerhet på dette spørsmålet. De fleste støtta HP's tja til NATO. Ellers var det stor enhet om å utvikle sjølstendigheten til Norge innafor NATO

-LAG A

Diverse

Forh. til andre organisasjoner: I HP påstås og står det at bare RU står mot USA og Sovjet, og at alle andre står på kapitulasjonslinja. Dette er feilaktig, det slår bein under enhetsfronten, det er en isolasjonslinje og må ryddes fra HP.

-Lag C

Spørsmålet om sosialisme er lite konkret, tar ikke opp proletariatets diktatur og går heller ikke konkret inn på ungdom under sosialismen. Målet vårt er et sosialistisk Norge. Da må vi selvfølgelig aktivt propagandere dette. Når det organisatoriske rotet og byråkratiet i RU går over hodene på folk, så er det kun tanken på sosialismen som holder dem oppe.

-Lag C.

Kritikk av opplegg og studiemateriell vedrørende diskusjon om forholdet Kina-Albania.

Det står i heftet at innholdet i det er nok til å kunne diskutere og ta standpunkt i polemikken. Dette mener vi er helt feilaktig. For det førtste mangler kildehenvisninger i stor grad, og for det andre mangler henvisninger til andre kilder som studie.

Studieheftet er ikke ei objektiv framstilling av polemikken. Det konkluderer på forhånd og legger egentlig ikke opp til noen diskusjon. Det er lite grundig, full av upresise vendinger og uttrykk. Det er subjektivt referert hva som er sagt og gjort av albanerne slik at det tillægges meninger og trekker konklusjoner som tildels er feilaktige og tildels er forvridde. Vi burde legge stor vekt på å være saklige i kritikken vår.

Det er høyst beklagelig at et brudd med Albania, som sannsynligvis er helt riktig, skal skje uten noen reel demokratisk diskusjonsbevegelse i RU. Hvis denne diskusjonen er uttrykk for stilen i RU mener vi sentralstyret med dette har markert tilbakeskritt for demokratiet i RU. Det virker som om standpunktet er gitt på forhånd og for oss ser det ut som om sentralstyret har mistillit til oss, er redd for vår konklusjon, og derfor tilligger oss meninger. Heftet bygger kun under ett standpunkt i stedet for å skissere motsigelsen objektivt og stille den åpent. Selfølgelig har sentralstyret full rett i å ta standpunkt og markere dette. Det kan gjøres i ett evt. tillegg.

Heftet inneholder i stor grad drittkasting og bannord. Argumenter ved hjelp av dette og er i stor grad uvitenskapelig. Det er nok av argumenter mot Albania som gjør en slik diskusjonsstil feilaktig og unødvendig.

Heftet og diskusjonen viser at ledelsen har mistillit til medlemmene. Videre markerer en redsel for uenighet og linjekamp, en feil som vi har til felles med albanerne.

Mangelen på demokrati i Rød Ungdom er en stor trusel mot bevegelsen.

Kameratslig hilsen et lag i Nord-Norge.

Jeg er enig i det som jeg oppfatter som hovedpunktet i innlegget deres: At studiematerialet som APA bare tok opp et syn, at det motsatte synet ikke blei lagt fram bredt sånn at vi i diskusjonen kunne stilt de opp mot hverandre og fritt tatt standpunkt, og at det ikke blei noen virkelig diskusjonsbevegelse i Rød ungdom på utviklinga til APA. Jeg skjønner også at dette oppfattes som mistillit til medlemmene fra ledelsens side.

Diskusjonene om utviklinga til APA var ett av de få forsøka på å reise en stor diskusjonsbevegelse i Rød Ungdom på lang tid. Det var bra at den ble reist, og at vi ikke mente dette var "for vanskelig" eller "uviktig" for et ungdomsforbund. Men diskusjonen blei svekka av det dere peker på: Organisasjonen fikk servert en ferdigtygd analyse etter at sentralstyret sjøl hadde gjort studier i begge syn, men organisasjonen fikk ikke samme anledning til å gjøre dette, den fikk bare i oppgave å ta stilling til en ferdig analyse.

Nå skal det allikevel sies at materialet fra APA fantes tilgjengelig. Klassekampen hadde en stor artikkelserie der APAs syn blei lagt fram og kommentert. Oktober forlag hadde gitt ut både beretning til APAs 7 kongress, lederartikkelen i Zer i Popullit som starta angrepa på Kina, og andre artikler og taler av Enver Hoxha. Men det burde vært gjort et utvalg av alt dette som representerte albanernes syn og som burde vært en del av studiematerialet.

Vi har tidligere hatt liknende store spørsmål oppe til diskusjon i ml-bevegelsen, som f.eks. kampen mot Kjell Hovdens linje i 1971. Uten å gå nærmere inn på det, så var metoden da at Hovden blei sendt rundt til alle lag for å legge fram sitt syn, sentralstyret la deretter fram sitt syn, og så var det avstemning. Dette var en metode som var mer demokratisk, og som mobiliserte til mer livlig og sjølstendig diskusjon enn den måten APA diskusjonen blei kjørt på. Vi kunne sjølsagt ikke sendt folk fra APA rundt i Rød Ungdom, men vi kunne samla viktige deler av deres materiale og gitt det ut som en del av materialet.

Når det gjelder kritikken av sjølve studiematerialet er jeg ikke umiddelbart enig. Dere sier at det er usaklig, mangler kildehenvisninger, er fullt av bannord osv. Jeg har ikke fått lese det grundig igjennom på ny sjøl, men synes ikke at kritikken treffer. Materialet er polemisk, men etter mitt syn ikke usakelig. Det inneholder svært mye sitater og henvisninger, faktisk også en god del som ikke blei tatt opp f.eks. i den serien med kommentarartikler som blei kjørt i klassekampen. Det argumenterer hardt for ett syn, noe som jeg mener var nødvendig bl.a. fordi vi sto opp i mye diskusjoner bl.a. med SU om albania på den tida. Etter mitt syn hadde sentralstyret plikt på seg til å forsøke å analysere APAs utvikling grundig. Etter det jeg har hørt, mener også noen at materialet var til god hjelp i dette.

Jeg er altså enig i kritikken som går på ensidighet, og at albanernes syn burde blitt lagt fram for seg sjøl, også i det studiematerialet som blir laga for Rød Ungdoms diskusjoner. Jeg er enig i at dette er en viktig kritikk mot demokratiet i denne diskusjonen. Men når det gjelder sjølve materialet er vi altså uenige, men jeg er åpen for fortsatt diskusjon på det. Det ville vært til hjelp om dere konkretiserte hva dere mente var dritt-kasting, usakligheter, upresist osv.

Hilsen Reidar (ansvarlig for utarbeidinga av materialet).

Åssen ønsker vi sommerleirene?

I over 10 år har ml-bevegelsen arrangert sommerleire som har betydd mye for oss politisk. Hovedformen har vært de tradisjonelle leirene, men de siste åra har også nye tilbud som kulturleir, vandrelleir og andre varianter kommet til. Disse nye leirformene blei hilst velkommen som en aveksling fra de tradisjonelle leirene. Allikevel har vi opplevd at færre kommer på leir nå enn før, i år hadde Rød Ungdom under halvparten så mange på leir som i fjor. At antallet går ned gjør at dette også blir et økonomisk spørsmål, det er umulig å arrangere mange, små leire uten underskudd.

Sentralstyret ønsker å reise en åpen diskusjon på åssen vi skal ha sommerleirene. Kan vi vente av folk at de vil bruke 1 av 3 ferieuken på leir hvert år? Hva kan gjøres for å gjøre de tradisjonelle leirene bedre? Hvilke spesialtilbud a la kultur/vandrelleir, eller for den saks skyld sykkel eller kanoleir er det rett å satse på? Bør vi gå over til å ha pinsleire (ett problem der er at er kaldt i pinsa ofte) i distriktene, og f.eks. en landsleir om sommeren? Hva med fritid på leirene? Er det rett å holde på formen: ett eller to hovedemner, pluss en god del seminarer?

Dette er noen spørsmål og ideer. Det finnes helt sikkert mange oppfatninger om dette, både blant de som har vært på leir i år og de som ikke dro, de som har vært på 1 og de som har vært på 10 leire. Vi ønsker en diskusjon på dette raskt nå i vinter, sånn at ideer og forslag kan komme med i betraktninga når neste års leire planlegges rett over nyttår.

Sentralstyrets Arbeisutvalg.