

BOLSJEVIK

Mars 80.

BILAG TIL DETTE NUMMER :
STUDIE OG DISKUSJONSMATERIALE
HVA GJØR VI NÅR KRIGEN KOMMER ?

YDMYKELSE AV DET SOVJETISKE FOLK ?

Berge Furre mener at en OL-boikott vil bety en ydmkelse av det sovjetiske folket. OL-boikott vil derfor sveise folket i Sovjet sammen med lederne og haukene i Kreml. Dette resonementet fører til at han mener at en OL-boikott vil øke Sovjets aggressive politikk.

SØVJETVENNER PÅ FRAMGANG I DNA

Jahn Otto Johansen og store deler av Arbeiderpartiets ledelse snakker høyløyt om at vi må holde kanalene åpne, og fortsette avspenningspolitikken. Ikke minst er det interessant at USA-vennene i DNA har måttet vike til fordel for mer Sovjetvennlige elementer. Dette skjer mens Sovjets aggressive politikk blir klarere og klarere, og USA mer og mer på defensiven. Slagordet "If you can't beat 'em, join 'em" har blitt DNAs slagord nok en gang.

FINLAND

Vårt utgangspunkt er at eksemplet Afghanistan viser at et land der holdningene til Sovjet er uklare eller vennligsinnede, står i større fare for å bli okkupert enn andre land. Derfor er ikke minst Finlands rolle ytterst farlig. I deres presse tør men ikke uttrykke motstand mot Sovjet overhodet, langt mindre mot Sovjets invasjon i Afghanistan.

TASSMELDINGER

Sovjet prøver seg på den samme resepten i forhold til Norge. I

den siste tiden har vi sett flere TASS-meldinger som protesterer mot at Norge støtter opp om USAs såkalte aggressive politikk. Norske regjeringsmedlemmer slår fast at det ikke vil bli tatt noen tiltak mot Sovjet med en gang slike meldinger kommer. De er raskt ute med dementiene. I dette mønsteret oppnår Sovjet sine hensikter. DNAs forsikringer om at det ikke skal tas noen tiltak mot Sovjet, gjør det vanskelig å ta slike tiltak den dagen det blir aktuelt.

VERDENSOPIONIONEN ER AVGJØRENDE

Vi må klart slå fast at verdensopinionen har stor betydning. Hvis en sammenlikner Dagbladets, Arbeiderpartiets og SVs argumenter for avspenning og mot OL-boikott, med kampen mot USAs krigføring i Vietnam, ser en tydelig hva argumentene er verdt.

Under USAs krigføring i Vietnam var det av stor betydning å arbeide for en konsekvent og aktiv holdning mot USA, i form av demonstrasjoner og alle slags tiltak. Dette var på sikt med på å føre til at USA tapte i Vietnam. Hvem snakket da om å opprettholde avspenningspolitikken og holde kanalene åpne. Å argumentere slik ble helt riktig stemplet som å forsvare USA i den situasjonen. Ikke minst SVs hovedargument mot en OL-boikott, nemlig at aksjonen styrker USA, tåler dårlig sammenlikning med situasjonen rundt USAs krigføring i Vietnam. Det var bare ytterste høyre som argumenterte med at Sovjet gjør like fæle overgrep som det USA gjør, hvorfor prater ingen om dem?. Syltynne argumenter.

EN GLIMRENDE ANLEDNING

Det blir mer og mer tydelig at det er en hovedoppgave å styrke motstanden mot Sovjet i land som Norge. OL er i denne sammenhengen en glimrende anledning. Jeg tror de fleste, ikke minst SV-lederne vet at argumentene mot OL-boikott egentlig er falske argumenter for å minske motstanden mot Sovjet.

PROTESTERE VED Å DRA TIL MOSKVA ?

Men er det ikke bedre å dra til Moskva og protestere der? Jeg synes at en viktig ting er å se at initiativet om OL-boikott

allerede er reist. Hvis vi nå ikke boikotter, men drar til Moskva vil det uten tvil innebære en prestisjeseier for Sovjetlederne. En annen sak er jo at det er svært lite idrettsfolka får sagt til den sovjetiske befolkning under lekene. Idrettsfolka bor i isolerte ghettoer og får liten eller ingen kontaktflate med russerne. Med det er klart at det å protestere i Moskva ikke er uten betydning. Sammenliknet med det prestisjenederlaget vi kan være med og gi Kreml-lederne ved å rette slaget mot det propagandashowet de vil gjøre lekene til, blir likevel effekten med protester i Moskva svært liten.

UNGDOMSAKSJONEN

Så i Norge er ungdomsaksjonen et meget viktig redskap. Ungdomskampanjen for boikott av Moskva OL, er ikke minst en viktig sak for å vise at ettergivenhetspolitikk er dødsstøtet for oss. Oppropet er dannet av underskrivere fra mange interesseeorganisasjoner. Oppropet og underskriftslistene kan fåes ved henvendelse til Rød Ungdom-kontoret. Der kan dere også få plakater. Både Rød Ungdoms egen Stopp Sovjet før helvete er løs-plakat og en plakat for boikott av Moskva-OL.

ARBEIDSUTVALGET OPPFORDRER.

Arbeidsutvalget i Rød Ungdom oppfordrer distriktsstyrer, lag og enkeltmedlemmer til å gjøre en innsats i Ungdomsaksjonen. Vurder lokalt hvilke muligheter dere har for å følge opp. Dere kan samle inn underskrifter blant venner, i klassen og på arbeidsplassen. Ikke mindst er stands på gater og i sentra viktig. Still målsettinger i laget og gå på med krum hals. Vi har gode argumenter og muligheter for stor støtte. I første omgang driver vi innsamlingene fram til idrettstinget som blir udi april. Så følger vi opp en innsøpurt fram til den olympiske komiteen har møte i mai, dersom situasjonen tilsier det.

En god ide kan være å arrangere konfrontasjonsmøter med andre politiske ungdomsorganisasjoner, ikke minst SU, som har tatt et klart standpunkt for å delta i Moskva-OL. Dette er det alt nå gode erfaringer med enkelte plasser. Noen steder har kamrater i et idrettslag samlet underskrifter blant klubbkameratene og fått oppslag i lokalpressa. Når dette skrives er det alt ett distrikt som har satt i gang et senter som skal følge opp aksjonene og målsettingene. Flere sier de følger like etter i løypa. Selv om det viktigste nå er at vi kommer i gang selv, så er det fint om andre utenfor våre rekker også trekkes med. Noen steder kan det kanskje tas kontakt med Unge Høyre for å se om de er villige til å gjøre noe. Terje Osmundsen står som underskriver.

Sett i gang, marker Rød Ungdom i gatebildet. La oss være med og sørge for at Norge boikotter Moskva-OL!

For sentralstyrets arbeidsutvalg, Bj [redacted] B [redacted].



Sentralstyret har på plenums møte vedtatt:

- At diskusjonene om vi skal søke statsstøtte skal forsette. Fristen 1/2 ble opphevet slik at Rød Ungdom tidligst søker innen fristen 1/2 1981. Endelig beslutning skal fattes i god tid før dette. Et flertall på møtet var positive til at vi bør ta imot statsstøtte.

-At medlemmene står fritt til å uttrykke sitt syn på karakterer eksternt. Sentralstyret vil foreløpig ikke gå inn for å starte en ny stor debatt om karakterer i KK og Røde Garde.

P.S. Røde Garde har fått nytt navn. Denne gangen er det alvor.

ARGUMENTER MOT BOIKOTT

Argument 5.
Ihottin må sjå
for seg sjølv

Argument 1.
Hold mine
kanaler
åpne



Men jeg har
ikke bestemt
meg enda

Argument 8.
De tisser i
brannene!



1. Vil føre til at kanalene fryses igjen ?
2. Vil være dødsstøtet for avspenningspolitikken
3. Vil være dødsstøtet for OL
4. Utnytting av idrettsfolk
5. Blander sammen idrett og politikk
6. Støtter opp om USA
7. Vil bety å støtte dem farligste mot en mindre farlig supermakt
8. Gjør at vi kommer i selskap med ytterste høyre i norsk politikk
9. Ble ikke foreslått da USA gikk inn i Vietnam
10. Ydmykelse av det sovjetiske folket fører til mer agressjon

HOLDER DE?

Rød Ungdom som helhet er inne i en vanskelig tid nå, og den er neppe over med det første. Medlemstallet har gått svært mye ned. I store deler av organisasjonen har det utadretta arbeidet gått dårlig, og den interne situasjonen vært lite inspirerende. Det fins for all del mange positive trekk, men skal vi klare å gi Rød Ungdom den framgangen vi vil gi det, må vi innstille oss på å prøve og feile og utveklse erfaringer. Det er liten vits i å leite etter snarveier. Som et lite bidrag til dette, vil vi denne gangen trykke noen utdrag fra internbladene for Hordaland Rød Ungdom for januar og februar 1980.

Dette distriktet har ei historie som er mye felles med det en del andre distrikter har. Det var en kraftig kritikkbevelse der mot ulike sider av arbeidet og forholdene i organisasjonen. Bevegelsen tok for alvor til på sommerleiren i fjor og ble oppsummert så langt på årsmøtet seinere på høsten. (Utdrag fra årsmøtevedtakene sto i januar BV). Høsten var en periode med mye kaos, en del misstemning og lite gjort. Nå prøver det nye distriktsstyret å lede organisasjonen inn på en kurs som kan gi framgang igjen. Les sjøl og tenk over om det er noe i erfaringene og framgangsmaatene til disse bergenserne m. fl.

Hordaland:
letter tåka?

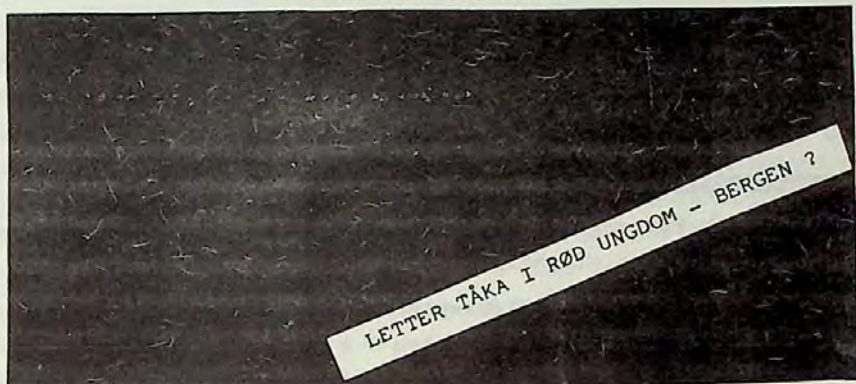


DS har ordet 19/1-1980.

TÅKA LETTER I RØD UNGDOM BERGEN.

Ja, jeg tror at den triste situasjonen i organisasjonen nå utover våren kommer til å snu seg til det bedre. To grunner til at tåka ser ut til å lette:

Mye politisk fres utover våren.



Vi setter nå igang med noe som blir kalt studiekampanjen. Egentlig er det noe mer. Den er en bevegelse for å sprite opp det politiske livet, prøve ulike standpunkter mot hverandre, diskutere og utvikle politiske linjer. Hva er dette for noe nytt? Planer nå er :

Sirkler.

I første omgang setter vi i gang med tre ulike typer sirkler. Miljøvernssirkel, faglig sirkel og "samfunnsteoretisk" sirkel som er en slags bearbeidet grunnsirkel. De vil bli drevet på tvers av lagsgrensene og det skal mobiliseres eksternt. Noen lag starter egne sirkler. Og DS kommer trolig til å sette igang en spesielt beregnet på lagsstyrene om demokratisk sentralisme og styrearbeid.

Åpne møter.

Mye snacks her. Vi håper på en knallstart på dette med miljøvernseminaret. Programmet er ihvertfall topp, det beste Rød Ungdom har hatt på lenge. Så følger vi opp med åpent møte om Afghanistan og krigsfarens onsdag 30/1. Det har allerede vært mange breie markeringer mot invasjonen. På dette møtet skal vi prøve å gå litt dypere inn i stoffet fra en m-l synsvinkel osv. SU og UH er også innvitert, og det skal være følere ute til AUF og NKU.

Så er det et møte planlagt til onsdag 20/2. Tema "Hva slags samfunn vil vi ha?". Det kan bli en OK diskusjon om sosialismen.

Fin oppfølging av tema fra miljøvernseminaret. UV og SU skal inviteres til å legge fram sitt syn.

Og flere åpne møter følger utover våren.

Sammenkomster med politikk og fest.

(Bolsjevik kutter ut beskrivelsen av disse pga plassmangel og av hensyn til den offentlige moral).

Så langt om den nye studiekampanjen. En gruppe RUere med ulikt nivå og interesser har samlet seg i et driftig studieutval her i byen. De går i spissen for en het vår.

Nye lag og oppussing av organisasjonen.

Jeg skrev at det er to grunner til optimisme og studiekampanjen er nevnt. En annen grunn er at vi har foretatt en organisatorisk loftsrydning. (Her kutter vi litt igjen).

Det blir nå dannet flere nye lag. Faglig lag vil kunne bli en fin støtte for mange av våre arbeidermedlemmer som har savnet støtte fra Rød Ungdom. Rock/kulturlag : Vi har en rockebevegelse i Bergen med nesten 50 aktivister. Nå får RU muligheten til å utvikle politikk og la interesserte medlemmer få fordype seg i denne og andre kulturbevegelser. Miljøvernlaget samler en gjeng aktive og pågående naturvernforkjempere. Videre vil det bli holdt et møte med alle gymnasiastmedlemmene der spørsmålet om vi bør opprette gymnaslag skal drøftes.

(Artikkelen avsluttes med å nevne at det fins flere positive og negative saker, bl a at salget av Røde Garde er dårlig (fy! red.) men avsluttes likevel med en optimistisk hilsen fra F [redacted] i DS)

Naturvern

Seminaret

(Utdrag fra første referat fra natur og miljøvernseminaret)
"Opprør"s redaksjon (intenbladet) fikk nyss om seminaret noen dager i forveien. Var det hele en provokasjon? Sto der folk bak som ønsket å dra oppmerksomheten bort fra våre interne problemer? Eller verre - var det hele satt i scene av ei fanatisk gruppe hvis mål måtte være å gi RU en GRØNN profil!

(GRØNN UNGDOM ! ?) Her var det ingen andre ting å gjøre for oss redaksjonsfolk enn å gå til aksjon. Med fotoapparat og termos med kaffi for å komme i kontakt med folk, samt Alta-merker for å virke OK. Da vi gikk gjennom sentrum denne vakre januarsøndagen tenkte vi: Der kommer ikke en kjeft - selv disse innbittede miljøfolkene må nok bite i gresset (!!) - folk går nok heller ut i naturen enn på seminar. Først så det litt lovende ut i så måte, men like før klokken tolv begynte saker å skje. En god del "vanlig" ungdom strømmet inn i lokalet og satte seg ved bordene med sine notisbøker. (De må være veldig interessert, tenkte vi.)



(Utdrag fra refrat nr 2 om naturvernseminaret som sto i internbladet en måned seinere, i februar.)

Som eit resultat av omorganiseringa er Raud Ungdom den heldige innehaver av eit natur- og miljøvernlag. Me starta opp på nyåret, og friske og sunne som me er, arrangerte me seminar i Gimle 20 januar, noko som fanga interessa til ca. 60 folk.

Me hadde slått på stortromma og invitert fleire innleiarar: Theis Braanaas tok for seg energiproblemet, medan Bjørn Nilsen snakka varmt og hardt mot oljeboring. Erik Hoveden hadde innleiing om m-l rørsla og natur og miljøkampen.

Det som var bra med seminaret var først og fremst at det vart halde. Det er flott at Raud Ungdom byrjar å markera seg i natur og miljø samanheng. .. Både innleiingane til Braanaas og Nilsen var lærerike. Det eg tykker var svakast ved seminaret var innleiinga til Hovden. .. Det som er sikkert, er at det er på tide at AKP og heile ruklet byrjar ta spørsmål alvorleg

(Det hele avsluttes med litt om oppfølginga siden og

Grønn helsing Å■■)

KRITIKK NYTTER - VI MÅ GI RØD UNGDOM FRAMGANG IGJEN. VI HAR HATT DEMOKRATI KONFE RANSE

Det er nettopp blitt gjennomført en konferanse med deltakelse fra Rød Ungdom-distrikter fra de forskjellige kantene av landet. Konferansen skulle diskutere og prøve å oppsummere kritikken som er blitt reist mot forskjellige forhold i Rød Ungdom. Konferansen diskuterte viktige spørsmål som den demokratiske sentralismens plass i Rød Ungdom. Et særlig viktig spørsmål for konferansen var hvordan vi skal gå videre, hvordan vi skal bedre demokratiet i Rød Ungdom og knytte korrigeringa av feil til det praktiske arbeidet vårt og gjennomføre en styrking av Rød Ungdoms eksterne profil og arbeid.

Denne konferansen var en utvida distriktskonferanse. Sentralstyret pleier jevnlig å innkalle til distriktskonferanser der DS-formenn eller andre representanter for distriktsstyrene møter. Til denne konferansen var det i tillegg innkalt en del talsmenn for grunnplanet i den kritikkbevegelsen som har pågått i store deler av organisasjonen det siste året. Disse talsmennene kom fra distrikter som har hatt en spesielt aktiv kritikkbevegelse. Diskusjonene tok utgangspunkt i innledninger laget av folk som kom fra de lokale kritikkbevegelsene og i innledninger fra Sentralstyret. Slike konferanser har ingen formell myndighet etter vedtektene. Men sjøl om det (heldigvis) fortsatt står uenigheter og kritikken av feil må fortsette, så viste enigheten om viktige spørsmål både når det gjelder å styre demokratiet og å samle Rød Ungdom til innsats i ungdomskampen, at konferansen og kritikkbevegelsen har spilt en viktig rolle i å begynne å meisle ut en kurs som kan gi Rød Ungdom framgang igjen. Konferansen gjorde dette vedtaket:

VEDTAK FRA RØD UNGDOMS DEMOKRATIKONFERANSE MARS 1980:

Over lengre tid har det i Rød Ungdom vært en bevegelse som har rettet seg mot en feilaktig praktisering av den demokratiske

sentralismen og andre feil i organisasjonen.

Det har i mange sammenhenger vært sett på som en dårlig ting at folk internt har hatt andre meninger enn den til enhver tid rådende linja til sentralstyret. Dette har ført til at mange ikke har lagt fram meningen sin, og at man bare har oppnådd skinnenighet. I opplegget for diskusjoner, planer, aksjoner, kampanjer osv. har som regel arbeidsutvalget eller sentralstyret gjennomdiskutert en politikk som blir kjørt ut i organisasjonen uten skikkelig kjennskap til situasjonen i Rød Ungdom. Altfor ofte har ikke formålet med diskusjonene vært å forbedre eventuelt endre den sentralvedtatte linja. Initiativer fra medlemmene sjøl har i mange tilfeller blitt neglisjert. I altfor stor grad har ledende organer gjort medlemmene til redskaper for sin politikk.

Dette har i enkelte distrikt framelska en type kader som hele tiden har sett det som sin oppgave å være enig med sentralstyret. I sentralstyret og i enkelte distriktsstyrer har det stått en linje som sier at sentralstyre- og distriktsstyremedlemmer bare skal utforme politikken, og ikke selv ta ansvaret for at den settes ut i livet f eks ved å påta seg enkelte oppgaver i lagene. Det har også vist seg at mange i ledelsen ikke har deltatt i grunnplansarbeid.

Sentralstyret og arbeidsutvalget har i flere sammenhenger skiftet standpunkt over et relativt kort tidsrom. Mye av dette skyldes sentralstyrets manglende grep om hvilke tiltak som til enhver tid trengs for å føre Rød Ungdom framover. I stedet for å arbeide langsiktig og konsentrert for å oppnå framgang, har ledelsen ofte hoppa fra den ene politiske oppgaven til den andre. Dette, sammen med den dårlige kjennskapen til hva som rører seg blant medlemmene, detteøkt tilbakegangen, i stedet for å snu den dårlige utviklingen. At linjeskifter har skjedd på denne måten sier en del om det manglende demokratiet i organisasjonen. Det er en feil at det sjelden kommer fram sjølkritikk fra ledelsen når slikt skjer.

En god del av disse feilene i organisasjonen har kritikkbevegelsen påpekt. Dette har vært en riktig og livsnødvendig kritikk. Feilene i organisasjonen, som kritikkbevegelsen har påpekt, har utviklet mistillit til ledelsen - både sentralstyret og distriktstyrer. Sentralstyret og arbeidsutvalget har håndtert denne kritikken feilaktig. Hovedsakelig fordi de har hatt dårlig kontakt med de distriktene kritikken har blitt reist i. Men også fordi de i liten grad har følt problemene på kroppen, da det er de som har utformet politikken for organisasjonen og i liten grad sjøl satt den ut i livet.

Årsakene til feilene og den dårlige praktiseringen av den demokratiske sentralismen er flere. De viktigste finner vi internt i Rød Ungdom og i resten av den revolusjonære bevegelsen. Situasjonen blant ungdommen og i verden har endret seg, men Rød Ungdom har ikke greid å endre sin politikk og sine arbeidsmetoder i forhold til dette. Rød Ungdom så ikke klart at oppsvinget i ungdomskampen gikk tilbake, og at vi selv fikk problemer bl a pga forholdet til Kina. Derfor er det riktig å si at hovedårsakene finnes innad i Rød Ungdom, selv om endringene i de ytre faktorene har spilt en viktig rolle.

Ledelsen i Rød Ungdom må bære hovedansvaret.. Forståelsen for endringene, og ikke minst for den nye generasjon ungdom som har vokst opp, har vært mangelfull. I hele m-1 bevegelsen har det gjennom historien blitt praktisert mange feilaktige linjer på forholdet mellom høyere og lavere nivå og mellom ledelsen og medlemmene. Dette fritar ikke Rød Ungdom ledelsens fra dens eget ansvar for feilene den har gjort. Ledelsen i AKP (m-1) har også et stort ansvar for utviklingen av feilene i Rød Ungdom.

En annen viktig årsak til feilene våre kan spores tilbake til feil i det som ble kalt "kampen mot høyreavviket" som startet i m-1 bevegelsen i 1975. Disse feilene førte til et enormt tilbakeslag for Rød Ungdom, hvor vi raskt mista styrken vi hadde hatt på gymnasene og isolerte oss fra ungdommen. Feilene som oppsto preger Rød Ungdom enda.

En av grunnene til de interne problemene vi strir med i dag er at Rød Ungdom er lite politisk enhetlig. En god del av uenighetene er åpne, som på spørsmål som NATO og karakterer. Men mange er også skjult, fordi mange medlemmer ikke ser det som viktig å komme fram med sine meninger, da det ikke fører til noe likevel. Dette og det interne miljøet blir viktig å endre framover.

Selv om mange av disse problemene er interne, vil konferansen understreke betydningen av eksterne initiativer. At Rød Ungdom utvikler sin politikk til å gi synlige resultater, gjør det mye lettere å endre den interne situasjonen. Vi må også markere Rød Ungdom i avisene, i bybildet og ved salg av avisa. Dette vil gi grunnlag for entusiasme, verving og dermed ny giv i det interne livet. Derfor må hele organisasjonen prioritere dette arbeidet høyt.

Konferansen mener at kritikken må fortsette framover, men den må rettes inn på hvordan vi skal føre Rød Ungdom framover. Vi må knytte disse diskusjonene sammen med praksis, sammen med hele resten av det politiske arbeidet vårt, for å kunne oppnå virkelig framgang. Konferansen går derfor inn for at Rød Ungdom kaster seg inn i den politiske kampen og gjennom det prøver å markere og utvikle Rød Ungdom.

Til slutt vil konferansen markere at den mener at prinsippet om demokratisk sentralisme er helt avgjørende for en kommunistisk ungdomsorganisasjon. Ser vi tilbake har Rød Ungdom hatt stor nytte av denne organisasjonsformen. Hvis den demokratiske sentralismen blir praktisert riktig, sikrer den at alle medlemmer får komme fram med sine synspunkter og at organisasjonen fatter reelle og demokratiske vedtak. Den sikrer at organisasjonen handler enhetlig utad og dermed virkelig kan få betydning i klassekampen.

Diskusjonen om vi ønsker at medlemmene utad kan ha forskjellige standpunkter må fortsette. Vi mener at det kan være riktig at vi begrenser de sakene vi ønsker enhet utad på. Foreløpig har

Sentralstyret gitt grønt lys for at Rød Ungdommedlemmer kan hevde forskjellige syn utad i karakterspørsmålet. Med vi går i mot å opphøye dette til et prinsipp.

Diskusjonen om feilene og hvordan vi skal føre kritikken videre til forbedringer må fortsette. Men konferansen vil peke på noen tiltak:

- a) I større diskusjoner der det er uenighet i organisasjonen, bør sentralstyret legge fram flere syn og begrunnelser for disse. Dette betyr ikke at sentralstyret ikke kan legge fram vilken linje det står for og vil sloss for i organisasjonen. I enkelte tilfeller kan det være riktig at sentralstyret ikke tar standpunkt før diskusjonen går ut i organisasjonen.
- b) Sentralstyrets og distriktsstyrenes eksterne nett må styrkes. At flere fra ledelsene blir gjort offentlig kjent, vil bety at medlemmene helt konkret kan stille representanter for ledelsen til veggs når de er uenige. Vi mener at deler av den sikkerhetspolitikken Rød Ungdom har praktisert har vært en hindring for å utvikle demokratiet.
- c) Det må jevnlig sendes ut studiemateriale til lagene. Organisasjonen er i dag for lite politisk innrettet og det politiske nivået er for lavt. En styrking av det politiske nivået er en styrking av demokratiet, fordi det da er letter for medlemmene å ta selvstendige standpunkter.
- d) Medlemmene må sjøl ta ansvar for politikken og diskutere hvordan Rød Ungdom skal fungere. Dette må ledelsen oppmuntre. Medlemmene må oppmuntres til å prøve seg fram og knytte diskusjonene sammen med det praktiske arbeidet.
- e) Konferansen oppfordrer sentralstyret til å legge en plan for hvordan de viktige diskusjonene som er reist, skal følges opp.

VEDTATT ENSTEMMIG.

Litt om diskusjoene på konferansen.

Det at dette vedtaket er enstemmig betyr ikke at det er full enighet om alt som står i vedtaket. I alle virkelige diskusjoener er det ulike synspunkter. Det var avstemninger med et flertall og et mindretall over flere av avsnittene i dette vedtaket. Men etter at behandlingen var ferdig, stemte alle for forslaget som en bra oppsummering av kritikken så langt og som en bra foreløpig plattform for hvordan vi vil følge opp dette for å finne en kurs videre. Noen av de sakene det var ulike syn på var:

- Et mindretall mente det var feil å vedta de konkrete punktene til slutt i vedtaket, fordi vi er kommet så kort i å finne en vei framover. Flertallet vedtok punktene fordi de mente at de foreslåtte tiltakene ville virke positivt.

- Et mindretall mente at konferansen ikke skulle støtte prinsippet om demokratisk sentralisme, men at spørsmålet burde stilles åpent til debatt framover. Et mindretall mente at setningen om at Rød Ungdom tidligere har hatt stor nytte av den demokratiske sentralismen, skulle strykes når den ikke ble videre begrunnet i teksten. Flertallet vedtok avsnittet fordi det så på det å styrke både demokratiet og sentralismen som helt nødvendig for at Rød Ungdom skal kunne få framgang. Direktivrettens plass i ungdomsforbundet ble mye diskutert.

- Et mindretall ville vedta en skarpere oppsummering av det som skjedde i 1975, og oppsummere hele kampen mot høyreavviket, linjene i den og taktikken for den. Flertallet vedtok den mindre vidtgående formuleringen utifra forskjellige begrunnelser. Noen mente det var for lite diskutert til at de så seg i stand til å trekke så omfattende historiske konklusjoner. Noen var uenig i en så negativ oppsummering, og holdt fram ting de mente var bra.

- Et mindretall mente at det ikke burde stå at det er et problem at Rød Ungdom er lite politisk enhetlig, fordi det kunne oppfattes som at vi mente at det var dumt at folk hadde sjølstendige meninger. Flertallet mente det ikke kunne oppfattes slik.

Dette korte referatet av noen viktige motsigelser som var på konferansen

feransen, står for min egen regning som referent. Meningen er at de skal gi et enda bedre bilde av konferansen og hvilke uenigheter som står enn vedtaket ville gjort alene.



Nå er det ikke sånn at konferansen fortapte seg i å diskutere indre problemer, og glemte oppgavene vi har som en kommunistisk ungdomsorganisasjon. Representanter fra alle distrikter holdt fram at det var et savn at det var kommet for lite politiske utspill fra ledelsen som kunne samle organisasjonen om å gjøre noe felles. Vi ønsker oss ikke tilbake til tidligere oversentralisme og tvangstrøyer for lagene og distriktene. Men det er heller ikke holdbart at alle pusler med det de har lyst til uten at vi samles til å slå sammen.

Derfor støttet konferansen sentralstyrets initiativ for å få i stand en underskriftsaksjon for boikott av Moskva-OL. Vi mente det var for lite tyngde i dette initiativet til nå. Derfor gikk vi inn for:

1. Kampen mot Sovjet og innsamling av underskrifter for boikott av Moskva-OL er en felles oppgave for hele Rød Ungdom som bør gå som en kampanje i første omgang fram til idrettstinget i april. Alle lag oppfordres til å vurdere om den lokale situasjonen tillater at de kaster kreftene inn på å samle underskrifter. Vi ønsker ikke at dette skal føre til at bra lokalt

arbeid blir ødelagt, men vi håper at flest mulig ser seg i stand til å følge opp initiativet.

2. Dersom vi gjennom vårt arbeid klarer å få til at noen tusen underskrifter kan overleveres til idrettstinget og seinere til den olympiske komiteen, vil dette bety en viktig framgang for Rød Ungdom. Det viktigste er at våre egne aktivister kommer i gang med dette, men der vi har mulighet for det bør vi absolutt samarbeide med andre. Av de politiske ungdomsorganisasjonene er det Unge Høyre som er mest aktuell. Dette initiativet blir i hovedsak kjørt i Klassekampen fordi tida ikke gjør det mulig å bygge på de indre kanalene.

3. Kampen mot Sovjet må ikke begrense seg til å arbeide for OL-boikott. Å spre informasjon og reise diskusjoner om Afghanistan og om faren for krig er svært viktig. Ungdomsaksjonen for boikott av Moskva-OL er en måte å gjøre kampen konkret på, ved å hive seg inn i et spørsmål som, dersom det får gjennomslag, vil ramme Moskva-leiderne hardt.

Bli hverdagen
grå og lei?
Demokratene
i Rød Ungdom
ber deg slå
et slag (sic)
for boikott av
Moskva-OL,
mens vi fortsetter
kritikken og går
i dybden.



Det får vere måte på provokasjon. Innlegget av Ar [redacted], sentralstyremedlem, i desember BV kan ikkje vere meint til anna enn å stoppe diskusjonen på indre liv som pågår.

Jaså, det er ingen opposisjon lenger? Alle er einige? Tull. Opposisjonen har retta seg mot leiinga i RU, ikkje som personar, men som organ med sine politiske linjer. Kan hende den nye formannen er med i opposisjonen, kan hende ikkje. Det går i alle fall utmerka an å skifte store deler av leiinga og fortsetje på dei same gamle linjene. Kvar har det blitt av dei som har ansvaret for dei gamle linjene? Sporlaust forsvunne? Eller er alle einige - einige i kva, Ar [redacted]? Når har kritikbbevegelsen vorte oppsummert?

Du "mener at det er nødvendig å begynne å jobbe og tenke på hvordan vi skal komme oss ut av den krisa vi nå er inne i." Kan du då ikkje skjøna at den masserørsla som no pågår er medlemmane sitt svar på korleis vi vil ha RU og kva vi oppfattar som viktig for å få framgang? Eller ser du på den som ei avsporing?

...

Heile innlegget er gjennomført frasemakeri utan anna konkrete standpunkt enn at vi må jobbe meir med det eksterne. Det skal vi, Ar [redacted], men parallelt med det vil vi rette på organisasjonen. Og då trengs det at sentralstyret oppsummerer konkret kvar vi står no og kva lærdommar vi kan dra, kva tiltak som er tekne og vil bli tekne. Min påstand er at det er sentralstyret som har ansvaret for den krisa vi er inne i, og det er berre sentralstyret som kan leie oss ut av den att. Framgang eller tilbakegang for ein kommunistisk organisasjon er til sjuande og sist eit spørsmål om framgang eller tilbakegang for leiinga.

Pe [redacted].

Kort svar: Fordi innlegget kom inn så seint, har det vært umulig å få Ar [redacted] sjøl til å svare til dette nummeret av BV. I stedet skriver jeg noen ord. Jeg syns angrepet ditt på et innlegg fra en i ledelsen om kritikken er unødigt brutalt. Ikke fordi vi ikke trenger skarp debatt, men fordi du graver djupere grøfter der vi faktisk er interessert i å "komme over" for å lære av medlemmene og kritikken. Siden du skreiv innlegget ditt har vi

arrangert en konferanse nettopp for å prøve å oppsummere kritikken til nå og finne ut mer om veien framover. Innlegget til Annelise var faktisk frampå med et lite, konkret, forslag til hvordan knytte ledelsen og medlemmene nærmere sammen og gjøre det lettere å stille ledelsen til ansvar, som konferansen også slutta seg til.

Personlig så er jeg enig i at det er politisk feil å hevde at det ikke er riktig å snakke om opposisjon mer, sjøl om intensjonen er å få fram at sentralstyret regner seg sjøl for å være "i opposisjon" til tidligere feil i Rød Ungdom. Ta det ikke uten videre som frasemakeri når vi sier at sentralstyret fremdeles har mye å lære av kritikken. Det har vi, men vi må samtidig prøve å lede Rød Ungdom framover. Det burde være et brukbart utgangspunkt for videre diskusjoner.

Hilsen Geir. (også sentralstyremedlem)

VEDTAK OM DEMOKRATIET I RØD UNGDOM FRA ET LAG.

Vi avholdt et lagsmøte som diskuterte demokratiet i bevegelsen. Innleinga og diskusjonen pekte på store mangler og feil ved demokratiet, både eldre og nyere tilfeller. Resultatet av diskusjonen var et fire-punkts vedtak for å bedre demokratiet:

1. Flertalls og mindretallsforslag i sentralstyret skal som oftest gjøres kjent for medlemmene.
2. Organisasjonens diskusjoner bør i langt større grad baseres på lagenes diskusjoner, forslag osv. På distriktsårsmøter, landsmøter o.l. bør vi i langt større grad bruke prinsippet med "bundet mandat".
3. Vi skal bare kreve "enhet utad" på et begrenset antall saker som er diskutert i organisasjonen. Enkelte saker krever også "enhet utad" før laga har diskutert det. Fri debatt på mange flere saker, også på vedtatte partilinjer.
4. Kritikkk og sjølkritikk henger nøye sammen med demokrati i bevegelsen. Ledelsen på alle plan må derfor være pliktig til å svare på kritikkk så fort som mulig.

NGS

PARTIPOLITISK SANDKASSE ELLER
INTERESSEORGANISASJON .

Nettopp dette spørsmålet er det gymnasiastene bør stille seg etter at NGS-landsmøtet er gått av stabelen. Og for å slippe katta ut av sekken med en gang: UH-ledelsen blei ikke kasta.

Til tross for at vi var svært få på møtet, var vi de eneste som reiste kamp på spørsmålet om hva NGS skal være. For folk som ikke er NGS-travere, må dagsorden minst av alt sett ut som et møte i en interesseorganisasjon. Her skulle nemlig ikke mindre enn tre forskjellige programmer diskuteres og vedtas. Om elevene hadde diskutert dem; om representantene hadde fått lest dem, spilte tydeligvis ingen rolle for den UH-dominerte forsamlinga.

Vi gikk imot å vedta noe skolepolitisk program nå, hverken UH eller AUF/SUs forslag. Begrunnelsen var:

- Mange av sakene i programmene ligger utafor NGS' arbeidsområde f.eks. Skolens funksjon i samfunnet, ideologier og pedagogikk.
- Å bruke så mye tid og krefter på slike programmer fjerner oppmerksomheten fra NGS' egentlige oppgave: interessekampen.
- Det skolepolitiske programmet er et slags prinsippprogram. Ut fra det kan NGS ledelsen nekte å støtte lokale aksjoner som strir mot dette ideologiske grunnlaget.
- Programmene er en styrking av det partipolitiske preget. Det ene er UHs syn på skolen, det andre var en "sosialistisk" analyse av skole og samfunn. NGS, med en så sammensatt medlemsmasse kan ikke programfeste standpunkter som splitter elevene etter partiskiller.
- NGS blir en prateklubb så lenge de t.o.m. bare skal jobbe med forandringer som ikke krever mer penger fra staten.
- Sist men ikke minst: Total mangel på demokrati i behandling av programmene foran landsmøtet.

UHs forslag ble vedtatt. Vi begrunna også forslaget vårt for dårlig, da vi nesten bare kjørte på demokratiet. Uansett var denne linja helt riktig. Den fikk overraskende stor oppslutning. Ca 30 stemte mot å vedta noe program, og i den endelige avstemninga fikk UH forslaget i alt 60 stemmer mot seg. Valgkomiteen innstilte ingen av kandidatene som sto for synet vårt. Likevel fikk de to 38 og 41 stemmer.

Utforminga av linja mot programmene var det mest positive for oss på møtet. Om vi er aldri så få rundt om på gymnasene, kan vi få stor oppslutning om synet vårt på utviklinga i NGS. Rød Ungdom og Unge Venstre er de eneste ungdomsorganisasjonene som står på dette synet. Om UH og SU er aldri så uenige i innholdet i programmene, er de hjertens enige i at dette var en milepæl for NGS å få vedtatt et slikt program.

Vi gjorde endel feil: For liie aktive i diskusjonen, tendenser til usaklige innlegg som UH lett kunne ta på fakta, for dårlig massearbeid overfor uorganiserte.

Hvor står vi nå i NGS?

Vi har endel objektive begrensninger utenom det at vi er få. Vi er ikke inne i "NGS-systemet", har ingen som er kjent, og som er inne i sakene og det som foregår mellom pampene. SU, som faktisk var svakere enn oss tallmessig i år, gjorde seg mer gjeldende enn oss nettopp pga. dette. De hadde en fyr i sentralstyret som kjente sakene godt, hadde levert mindretallsforslag til alt og fikk innlegg på det.

Konklusjonen etter møtet må være at NGS har planta begge beina enda tryggere i toppplansmyra, og fjerna seg mere enn før fra å være en interesseorganisasjon. Programvedtaka på landsmøtet vil bare øke passiviteten på grunnplanet. Derfor vil kritikken av NGS-ledelsen og kampen om hva NGS skal være skjerpe seg framover. Før og under møtet deltok vi i opposisjonen "sammen med" AUF og SU. Det er mye å oppsummere herfra, men det får vente til neste nr av BV, hvor vi også håper på innlegg om arbeidet vårt framover i NGS.

Hilsen E. [redacted]



Motstanden mot Sovjet må prege 1. mai-dagen

"Vi er så svake. Vi er så få i laget. Vi har andre ting å gjøre. Kan'ke partiet ta seg av 1.mai i år? Vi satser ikke på det ! "

Blir dette linja vår for 1.mai i år trur jeg vi gjør noe dumt. 1.mai-mobilisering som for en del år siden, med full guffe tre måneder i forveien, egne ungdomskomiteer og fjaxen løpesedler, - dette ville være rein eventyrpolitikk de fleste steder, det er jeg enig i. Men når vi nå er små, mener jeg vår eneste mulighet er å gå ut så offensivt vi kan og øke oppslutninga om Rød Ungdom 1.mai. Denne dagen er en glimrende sjanse.

80-åra har starta opp med viktige politiske bevegelser: Afghanistan, Altasaka , prøveboring nord for 62. Mange har fått skaka og rysta på vante ideer. Særlig ungdommen er tent på disse sakene. Mer tent enn ifjor. Jeg trur det sitter ungdommer i tusentall som bare venter på en sjanse til å få gjort noe - vise sin frustrasjon/raseri over verden. Å gå i 1.mai tog er en ganske enkel og uforpliktende protest - skal vi gi dem sjansen ?

HVILKE SAKER ER VIKTIGE FØRSTE MAI ?

Disse fem sakene bør være sentrale i grunnlaget og for mobiliseringa til 1.mai markeringene. (I tillegg må det komme en hel haug av lokale krav, og krav for forskjellige grupper og områder i klassekampen.)

1.Sovjets invasjon i Afghanistan har blitt fordømt kraftig. Vi har muligheten til å danne en brei og sterk front mot sosialimperialismen blant ungdommen. Det kan komme godt med når vårt eget land blir hærtatt.

2.Natur og miljøvernkrava må få en større plass enn i fjor. Utifra Altaaksjonen, den spontane kampen mot oljeboring i nord og den gryende kampen mot atomkraftverk i Norge.

3.Jeg oppfordrer folk sjøl til å lage ungdomsparoler på skolekamp, unge arbeidere, jentekampen, fritidsaksjoner utifra de lokale forholda. Sjøl trur jeg at flere skole- og læreplasser er noe av

det viktigste.

4. Foran tariffoppgjøret ser det ut til å bli en virkelig omfattende opposisjon på arbeidsplassene mot regjeringa, NAF og LO. Det er opplegg til nytt lønnsnedslag og angrep på den frie forhandlingsretten. Unge arbeidere spiller en sentral rolle i denne opposisjonen som går tvers gjennom DNA og SV.

5. ~~Føt~~ et sosialistisk Norge.

UNGDOMMEN ER VIKTIG FOR FAGLIG FØRSTE MAI FRONT .

I fjor gikk antallet deltakere i faglig første mai front ned med ca 4.000 på landsbasis. Tallene var ca 19.500 for FFF, ca. 15.000 for DNA og ca 12.000 for SV-togene. Jeg har en mistanke om at det er ungdommen som mangler. Det må PU gjøre noe med i 80-åra.

UTNYTT DE TAKTISKE MULIGHETENE.

Mulighetene til å få med flere organisasjoner og enkeltpersoner er større enn noen gang, jfr. Afghanistan. SV ser ut til å være svakere og full av indre splid. SU og opposisjonen vil ~~mappe~~ godta høyresosialdemokratiske tog. Der SV slutter seg til slike, får S-erne valget mellom klassekamp-toga eller bli hjemme. Skal vi hjelpe dem med valget ?

BRUK KREFTENE RIKTIG !

Vi er svake, da er dette viktig. Tenk over følgende:

- En politikk og propaganda som treffer folk hjemme.
- samarbeide med andre. Gir oss dobbelte krefter. Disse folk sprer ringer i vannet blant sine kjente, de kan faktisk gjøre en del parlisk arbeid.
- mobilisere gjennom aksjoner. Etter slaget mot purken før 1. mai' i 1978 kom det 500 ungdommer i toget. Hva med aksjoner på Afghanistan, fritidsaksjoner o.l.
- Konsentrere kreften og jobbe sammen. Hvis alle i laget jobber sa sammen om 1. mai mobiliseringa fra påske og fra til dagen er vi en kraft som kan oppnå noe.

Marker RU på 1. mai!

I Stavanger har de nå et lag med et titalls ungdomsskoleelever-. Starten på laget var en ungdomsskoleelev som RU greip fatt i i 1.mai toget i fjor. Han kom dit av egen motor. Hadde alltid rekn seg som sosialist. I 1. mai togene går det mange sånne. Skal vi la dem dra hjem uten å få kontakt med Rød Ungdom?

Det ble ekstra trangt om plassen i dette nummeret.

Vedtaket fra Demokratikonferansen og referatet fra den tok stor plass, og det måtte gå utover annet stoff. Det er mye snøka (snacks) blant det som ikke kom med denne gangen. Vi bare nevner:

- Kjære sjef.... uttalelse fra et årsmøte i et distrikt. Om hva ? Joda, riktig gjettet. Forholdet til AKP (m-1)
- Ei dialektisk holdning til Jomfrufødsel. Uttalelse fra årsmøtet i RU - Trøndelag. Følg med om den får plass i neste nr.
- Økonomi, statsstøtte. Innlegg fra flere lag og enkeltpersoner.
- Om å dra i militæret.
- Om karakterer.
- Om landsmøtevedtak.

Vi lover å komme tilbake til en del av dette neste gang. Men husk: det er fremdeles flere som sender inn innlegg på ett eller annet vis, uten å oppgi hvor innlegget kommer fra. Det gjør det fullstendig å svare et innlegg som ikke blir trykt.

umulig



GRUNNET SEN AVGANG VENTES RØD UNGDOMS
DEBATTHEFTE OM SOSIALISME I NORGE Å BLI
NOE FORSINKET . BEREGNET LANDING FØR
FØRSTE MAI !