

MAI 1980

# BOLSJEVIK

# RU 80/81 (om plan)



**Where have all the young men gone?**





## DEBATT!



Diskusjonen om plan for neste periode må nå starte. Sommerleirene blir første anledning til å få diskutert arbeidet framover i en større forsamling. På denne måten vil sommerleirene bli almannamøte for Rød Ungdom. Arbeidsutvalget i Rød Ungdom oppfordrer alle lag og distriktsstyrer til å starte diskusjonen om plan nå. I første omgang bør plandiskusjonene ta utgangspunkt i distriktet/laget. Passer ikke årsplanen for hele organisasjonen i deres distrikt/lag, er det stor sjanse for at hele planen er feil.

# gjør større!

Rød Ungdom er idag en mindre organisasjon enn på flere år. Planene må ta utgangspunkt i dette, og vi må være på vakt mot planer som tar utgangspunkt i en annen organisasjon enn det Rød Ungdom er idag. Rød Ungdom er i en oppbyggingsfase og det innebærer at vi stramt må velge mellom oppgaver og vi kan heller ikke vente store og raske framganger.

## HVOR ER RØD UNGDOMS OMLAND?

Det viktigste omlandet til Rød Ungdom er blant den ungdommen som allerede idag kaller seg radikal og progressiv. Disse har motsigelser på organisering (ønsker å leve ett fritt liv). Politisk vakler de mellom Rød Ungdom, SU, UV og anarkistene.

Andre hevder at dette er feil. Ikke minst utenrikspolitisk har disse de mest reaksjonære standpunktene. Blant denne ungdommen finnes de største sympatiene for Sovjet. De som er uenige at det viktigste omlandet finnes blant den "radikale" ungdommen mener at Sovjet er den viktigste saken for Rød Ungdom og at omlandet vårt derfor ikke ligger her, men blant dem som er mest mot Sovjet.



Jeg vil først understreke at det virkelig finnes forskjeller fra lag til lag i Rød Ungdom. Det viktigste er at vi verver i det omlandet vi rikelig har rundt medlemmene våre. Men hovedtendensen er at de som lettest kan organiseres i Rød Ungdom er intellektuell ungdom (uansett om de er arbeidere eller gymnasiaster) som kaller seg radikal og progressiv. Som en revolusjonær ungdomsorganisasjon har Rød Ungdom få muligheter til eks. å vinne innflytelse og rekruttere i miljøet rundt Unge Høyre.

## HVA INNEBÆRER DET?

Etter min mening innebærer dette at spørsmålet om Sovjet blir viktig. Det blir viktig å vise at det er radikalt å gå imot Sovjet. Vi må ta utgangspunkt i revisjonistenes argumenter. Vi har til nå ikke vært gode nok i å argumentere mot deres synspunkter. Diskusjonene rundt OL-boikott markerte en framgang, men det er på langt nær nok. Jeg mener at diskusjonen om forsvarsbudsjettet utifra dette er mindre viktig enn diskusjonen om ettergivenhet kontra motstand i forhold til Sovjet. Sommerleirdiskusjonene i år er forsøkt å følge dette opplegget.

Men jeg vil understreke at vi ikke bare kan prioritere Sovjet. I forhold til faren for en tredje verdenskrig er Rød Ungdoms hovedproblem at vi er for små og for dårlig organisert. Derfor må vi prioritere oppbygging av ungdomsforbundet foran saksforberedelser.

Jeg tror også at vi må gå igjennom noen av våre politiske standpunkter på nytt. Men dette får vi la ligge til en annen gang.

## HVILKE SAKER SKAL RU PRIORITERE?

Det har gått en diskusjon i Rød Ungdom om hvilke typer saker organisasjonen skal prioritere. Flere har hevdet at spørsmålet om Sovjet må være desidert viktigst. I disse synspunktene ligger det mye riktig. Men jeg mener at hvis dette skal være den eneste politiske hovedoppgaven gjør vi en grov politisk bommert. Ungdom vil organisere seg i et







revolusjonært ungdomsforbund fordi de er imot kapitalismen, og muligens også fordi de er for sosialismen. Veldig få vil organisere seg fordi en organisasjon er imot Sovjet alene. Da hadde jeg personlig meldt meg inn i Folk og Forsvar eller Ungdommens heimevern. Det viktige med Rød Ungdom er nettopp at vi både er radikale og går imot Sovjet- Hoveddelen av Rød Ungdoms arbeid skal drives på saker som skole, faglig, natur og miljø,



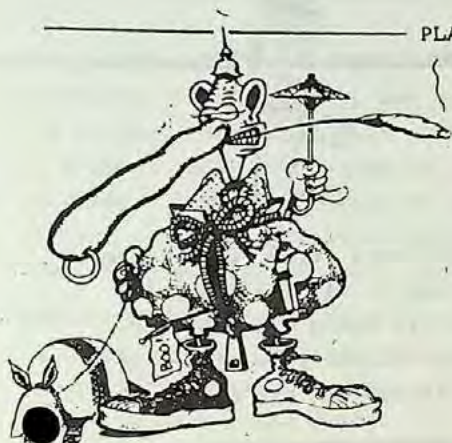
kamp for et sted å være etc. Hovedmotsigelsen i Norge går fremdeles mellom arbeiderklassen og borgerskapet, selv om faren for en ny verdenskrig øker.

## PRIORITERING AV GRUPPER.

Rød Ungdom består av 70% arbeidere og 30% skoleelever. Problemet er at vi er for gamle og har for få skoleelever. Vi må stille oss som oppgave å gjøre Rød Ungdom til en yngre organisasjon. Jeg tror skoleelevene her er nøkkelspørsmålet. (Ikke så veldig revolusjonerende oppdagelse ettersom all yngre ungdom går på skole). Men når jeg sier skoleelever så mener jeg gymnasiaster. Rød Ungdoms erfaring er at denne delen av ungdommen er den letteste å organisere. (Hvis vi først får en fot innenfor) Og ikke minst er det denne delen av ungdommen som lettest forblir organiserte.

Opp mot dette har noen hevdet at arbeiderungdommen er den mest revolusjonære delen av ungdommen, og at det for Rød Ungdom ville være en dødssynd å prioritere andre grupper høyere enn arbeiderungdommen. Jeg mener dette er feil. På ethvert trinn må vi vurdere der vi må bygge oss ut, og hvilke saker vi må prioritere. Vi blir ikke mindre revolusjonære av det.





## HVORDAN PRI- ORITERE GYM- NASIASTER?

Dette er ikke noe lett spørsmål. Rød Ungdom har stilt dette som oppgave lenge, og høstet minimale resultater. Jeg syns det er grunn til å slå fast en ting først. Våre medlemmer skal i hovedsak rekruttere og jobbe blant de vennene og kameratene de tross alt har. Noe annet er meget vanskelig- en som jobber fra 7 til 4 kan vanskelig jobbe med gymnasiaster. De som skal jobbe med gymnasutbygging må spesielt settes til denne oppgaven, av laget eller distriktet. Men vi må sette av folk til det. Når vi lager diskusjonsmateriale, har foredragsturnéer etc. må dette legges opp spesielt for gymnasiaster.

En annen sak er at Rød Ungdom må bli mer intellektuelt stimulerende (fine ord flyr forbi). Det innebærer at vi må ha flere politiske diskusjoner i Rød Ungdom. Du må lære noe i Rød Ungdom. Vi må bare slå fast at mange ikke gjør det i Rød Ungdom idag.

## HVILKE MÅLSETTINGER BOR PLANEN STILLE?

Noen tidligere årsplaner har stilt oppgaven med å utløse store massekamper blant ungdommen. Dette er ikke oppgaven nå. I noen saker og noen steder kan dette være en viktig oppgave. Det som skiller seg ut er yrkesskolearbeidet, Alta-Kautokeino og oljeboring.

Ellers mener jeg planens viktigste målsetting må være å gjøre Rød Ungdom større. Dvs. at vi f-eks. stilte oss en målsetting på å gjøre organisasjonen 25% større. Jeg tror faktisk at vi har få muligheter til å komme noe særlig videre hvis vi ikke får nye medlemmer.



Jeg tror denne målsettinga ikke kan løses ved å sette igang en storstilt vervekampanje. Men jeg tror vi må se alt arbeid, alle initiativer i lys av dette. Jeg vil sette opp neon forutsetninger for verving. Dette må ikke forstås slik at jeg mener at alt dette må innfris før vi kan slippe inn nye medlemmer:

1. Politiske diskusjoner i Rød Ungdom. Lagsmøtene må gjøres mer interessante, diskusjonene i og omkring Rød Ungdom må bli bedre. Dette må følges opp fra sentralstyret og distriktsstyrene. Det må jevnlig sendes ut diskusjonsmateriale om f-eks- krigsfare og natur og miljø. Diskusjoner må oppprioriteres i Rute 80 og Bolsjevik.
2. Rød Ungdom må markeres eksternt. Noen distrikter har hatt åpne møter. Målsettingen bør være at dette blir en fast praksis ihvertfall i de største byene. Det kan være ett opplegg med møter og fest/band etterpå. Dette forumet bør ha som målsetting å bli en fast møteplass for all progressiv ungdom. Lagene må jevnlig selge Rute 80, ha stands i byen/bygda. Distriktene, lagene og sentralstyret må sende ut uttalelser på aktuelle saker. Rød Ungdom må rett og slett synes mer i terrenget.
3. Medlemmene må få oppgaver. Mange medlemmer synes idag de ikke betyr noe i ungdomsforbundet. Vi må løse problemet med at styrene flyr seg ihjel, mens mange lagsmedlemmer kunne ha gjort mye mer enn de gjør. Det skorter som regel ikke på viljen. Er det sånn at vi ikke stoler på medlemmene i Rød Ungdom? Mange nyinnmeldte melder seg ut igjen fordi de ikke får oppgaver.
4. Verving og utbygging. Mange plasser får Rød Ungdom henvendelser fra folk som er interesserte i Rød Ungdom. Men hvis vi ikke har lag på plassen har vi ikke noe å tilby dem. Vi må løse opp-





gaven med å bygge et lag der vi ikke har folk fra før (f.eks. på et gymnas) Denne oppgaven må vi diskutere i distriktsstyrer og i lagene. Skal Rød Ungdom bli større må vi bygge lag på slike plasser. Endel steder har vi gode erfaringer med studiesirkel. Er det plasser vi kunne ha startet studiesirkel, men ikke gjør det? Hva skorter det på? Studieledere?

5. Gymnasprioritering. Vi må finne ut hvordan vi skal prioritere gymnasene både i distriktene, lagene og fra sentralstyret. Sentralstyret har gått inn for at det settes av egne folk som utelukkende jobber med dette. Til høsten skal disse jobbe med OD til Eritrea, gymnasutbygging og opposisjonsplattform til NGS-landsmøte. Så lenge vi ikke finner metodene for gymnasjobbing, er det ingen vits å prioritere dem!
6. Rute 80. Skal Rute 80 fortsatt komme ut, må det prioriteres høyere i organisasjonen. Noen går inn for at avisa skal være Rød Ungdoms hovedoppgave i neste planperiode. Abonnementsstallet er for lavt og salgstallet er for lavt. Rute 80 bør bli den viktigste måten Rød Ungdom sprer sin propaganda, og for noen lag bør Rute 80 helt sikkert være viktigste oppgave.
7. Sentralstyret, distriktene og lagene må jobbe etter en stram plan. I Rød Ungdom idag jobbes det mye dag for dag. Vi må ha en plan som inneholder: Hvilke målsettinger stiller vi oss? (For en lang periode) Hvilken ungdomsgruppe skal vi prioritere og rekruttere i? (gymnaset, ungdomsklubben etc) Hvor mange studiesirkler skal vi sette igang? Hvilke steder har vi målsettinger på å bygge lag? Hvilke eksterne saker kan vi prioritere? (Faste åpne møter, Rute 80-salg etc.) Hvor mange skal vi ha som målsetting å være? Hvilke saker må organisasjonen skolerer på?

Dette er noen av de oppgavene jeg mener vi må stille oss, for å bygge opp under hovedmålsettingen som jeg mener skal være å gjøre Rød Ungdom til en større organisasjon. Flere forslag har vært stilt opp mot dette. Sovjet og krigsfaren, faglig arbeid, valget våren 81, Eritrea høsten 80. Jeg tror at flere av disse oppgavene må kjøres som viktigste eksterne saker, men at hovedmålsettingen i alt arbeid må være å trekke flere med i Rød Ungdom. De grunnleggende svakhetene i Rød Ungdom kan vi ikke korrigere før vi blir flere enn vi er idag.





# Vi BLIR IKKE HØRT!

Rød Ungdom i Sogn og Fjordane har nå hatt sin andre jentekonferanse. Vi intervjuet R. [redacted] og V. [redacted] om konferansen og holdninga til jenter i Rød Ungdom. Etterhvert kom det flere til som vil ha sagt sitt.

## JENTENE BAKER OG GUTTENE PRATER.

R. [redacted] og V. [redacted] sier at bakgrunnen for konferansen var at Rød Ungdom ikke tar hensyn til jenter i kaderfostringa i organisasjonen. Vi må ta spesielt hensyn til jentene fordi de er dobbelt undertrykt. Jentene synes det er vanskelig å fungere som kommunister på samme måte som guttene. Jentene stagnerer og har ofte tekniske oppgaver. Jentene baker og guttene prater.

## ER DU JENTE SKAL DU JOBBE I KVINNEFRONTEN !

Den første konferansen ble holdt ifjor. Der diskuterte vi kvinneundertrykkinga historisk og idag. R. [redacted] og V. [redacted] mener at dette var den mest vellykka konferansen som har vært holdt i fylket på lang tid. Konferansen gikk inn for at alle lagene i fylket burde diskutere kvinneundertrykkingen. R. [redacted] og V. [redacted] mener at det har vært en holdning blant guttene i Rød Ungdom at jentene må jobbe i Kvinnefronten. En slik holdning er de helt uenig i, fordi jenter har andre interesser enn kvinnesak, og fordi Kvinnefronten mest er organisert for eldre jenter med barn.

## JENTE / GUTT - FORHOLD I RØD UNGDOM-

Den andre jentekonferansen ble holdt i februar/mars i år. Dette var en halvåpen konferanse. Der ble også kvinneundertrykkinga historisk diskutert. Men i tillegg diskuterte konferansen en tredje verdenskrig og forholdet mellom jenter og gutter som er progresssive. Til diskusjonen om "forhold" holdt en jente som er forholdsvis etablert, en innledning om sine erfaringer.

## GRUPPE ELLER PAR.....? OG SEKSUALLIV !

I en av diskusjonene tok vi opp om det er naturlig for menneskene



Å leve sammen i gruppe eller som par. Et knapt flertall mente det er mest naturlig å leve i gruppeforhold. I et gruppeforhold er det flere til å ta på seg ansvaret. Mens i et parforhold er det til gjengjeld færre motsetninger å løse opp i.

Intervjueren måtte bare melde at dette var forholdsvis nye tanker i m-1 bevegelsen, og spurte om de menete at seksuallivet også skulle være i gruppe, eller om dette skulle være forbeholdt par? V. [redacted] og R. [redacted] hevdet da at et seksualliv som ikke er strengt definert til parforhold kan lykkes, hvis kvinnen blir mere frigjort.



skal det  
være to..

..eller  
gruppe  
?



#### JENTER OG GUTTER I FORHOLD.

- Er det forskjell på jenter og gutter i forhold mellom progressive? - Jenter i et forhold satser mye mer på at det skal gå bra. Jenter gir slipp på oppgaver, og forholdet blir viktigere enn politikken. For gutter kommer politikken foran alt. Jenter kommer sist! Jentene tolererer reaksjonære ting fordi det er gutten de er sammen med som gjør det. "Alt for husfreden!" Jenter må bare gi seg fordi guttene er mer ledende.



## ER GUTTENE MER LEDENDE ?

- Er guttene virkelig mer ledende enn jentene ? Er det ikke noe galt med jenter óg, når de blir overbevist av gutter som prater tøv?
- Da jeg ble med i Rød Ungdom, forteller Vi [redacted], var det helt jævlig. Jeg følte meg som ingenting. Dette sitter igjen enda. Guttene må gi oppmuntring, vise forståelse og gi hjelp.
- Hva er feil i Rød Ungdom i forholdet til jentene ?
- Det blir ikke tatt hensyn til den særegne kvinneundertrykkinga. Rød Ungdom har ikke noen særegen jentepolitikk, og heller ikke noen særegen politikk for å utvikle jenter. Vi kan ikke se på jenter og gutter som like i utgangspunktet.

## LANGVARIGE FORHOLD OG LYKKE.

Bare én på konferansen syntes hun var lykkelig i et forhold. Hun var den eneste som var fast sammen med en gutt.

Vigdís mener at det ikke var noen vits i å henge seg opp i langvarige forhold. "Nå er jeg lei av disse langvarige forholdene!"

Etterhvert blir vi likevel enige om at parforhold hadde vært det beste, hvis det hadde vært likeverdige forhold, der begge stimulerte og utviklet hverandre.

## HVA NÅ ?

Resultatet av jentekonferansen var at det ble bestemt at slike konferanser skulle holdes jevnlig. Det burde også lages et hefte om dette for Rød Ungdom. Det viktigste var at vi måtte utvikle linjer for fostring av jenter i Rød Ungdom.

Uten at dette ble sagt direkte, regner intervjueren med at ballen nå er sparket videre til andre distrikter og lag.

B [redacted].





# ET LAG OM STATSSTØTTE

Denne uttalelsen fra et lag om statsstøtte ble laget før det ble gjort kjent at fristen 1/2-80 var opphevet. Laget kom derfor med denne uttalelsen på svært kort varsel: Det mottok BV i januar, og behandlet spørsmålet i løpet av samme måned.

Flertallets innstilling:

**PRINSIPPIELT MOT STATSSTØTTE.**

Staten oppsto på et bestemt trinn i samfunnets utvikling, da det var blitt splittet opp i uforsonlige klasser. Den mektigste og økonomisk herskende klassen fikk gjennom staten den politiske makten. Den norske staten er idag kapitalens stat, som på alle måter skal opprettholde den kapitalistiske utbyttinga. Vår oppgave som marxister og internasjonister er å knuse denne staten for å opprette en ny. Det er utifra dette vi må vurdere statsstøtte eller ikke.

Vi er prinsipielt mot støtte fra klassefienden og for sjølbergingsprinsippet. Samtidig vil vi påpeke at opplysningene om hva statsstøtte innebærer for organisasjonen vår, er meget mangelfulle. Hva slags opplysninger må vi gi om f eks navn, antall medlemmer mm. ved de forskjellige typer statsstøtte ?

**KRITISK BRUK AV STATSSTØTTE KAN GODTAS I VANSKELIGE SITUASJONER.**

Hvis støtte blir brukt i meget kritiske tilfelle ( f eks for å dekke uoverkommelig gjeld for Røde Garde (nå Rute 80 ), og det ikke går på bekostning av sikkerheten i organisasjonen, ser vi ikke noe galt i å benytte seg av statsstøtte i noen få tilfeller. Men dette må aldri få bli en regel eller sovepute for økonomiarbeidet vårt. Statsstøtte blir ikke gitt uten baktanke fra borgerskapets side. De ønsker å gjøre oss avhengige og kjøpe oss opp.

Mindretallets syn:

**FULL AVVISNING AV STATSSTØTTE.**



Mindretallet er enig i flertallets argumenter, men mener at statsstøtte helt og fullt må avvises som en umarxistisk økonomipolitikk for en kommunistisk ungdomsorganisasjon.

Kameratslig hilsen laget i .....

# ÅSSEN I H... KAN SENTRALSTYRET TENKE SEG Å TA IMOT.

Jeg skal svare for min egen del. Jeg tilhører det flertallet i sentralstyret som har stilt seg positivt til at RU skal ta imot statsstøtte.

JOVISST ER DET BETENKELIGHETER MED STATSSTØTTE.

Det er svært uheldig for revolusjonære organisasjoner å være avhengig av fienden økonomisk. Det ville være helt forkastelig om partiet var avhengig av statsstøtte for å kunne opprettholde en hemmelig organisasjon. Støtten ville jo falle bort i det behovet for illegal organisasjon blir til virkelighet f eks ved en okkupasjon.

VI KAN IKKE KREVE SJØLBERGING AV ALLE DELER AV ML-BEVEGELSENS POLITISKE ARBEID.

Ikke alt er like nødvendig å sikre at går videre dersom støtte faller bort. Ved en krig vil det sannsynligvis være gærent og farlig å prøve å drive RU gjennom et fullstendig illegalt nett. Lokalt samarbeid med partiet vil trolig være mer fornuftig. Men før vi kommer til en situasjon med krig og illegalitet har vi et svært behov for å kunne bli a gjøre oss nytte av de ekstra penga vi kan få fra staten for å bygge opp og styrke RU. Jeg mener også at partiet bør la RV ta imot statstilskudd for å drive det parlamentariske arbeidet. Ellers er jeg redd de stiller seg utafor konkurransen allerede i utgangspunktet.

VI STILLER SVAKT ØKONOMISK.

Den viktigste grunnen til det er tilbakegangen i medlemstall i forhold til for noen år siden. Behovet for penger er desperat.

Derfor mener jeg vi bør være villig til å leve med en del av de betenkelige sidene med statsstøtte, og ta imot det vi finner er forsvarlig utifra sikkerhetsmessige vurderinger. Hva jeg mener med det mer konkret får stå over til neste runde, fordi plassen jeg har fått tildelt alt er brukt opp.

P.E.

Tjuende til tjuesjette Juli?  
 Vi drar til Odalen.



ALLMØTE  
 I RØD  
 UNGDOM  
 SA DU?

STED: Solabakken folkehøyskole: Karakter : Topp! (Bastu og 150 inneplasser, egna for nattkafe etc.)

Program: Skal vi gjøre bra.

DISKUSJONEN OM RU I 80-ÅRA: skal treffe behovene for å finne ut litt mer om veien fremad og opad.

DISKUSJONEN OM SOVJET SOM HOVEDFIENDE (???) ELLER KAMP MOT BEGGE



SUPERMAKTER: Håper vi skal treffe en god del av de viktigste motsigelsene vi strir med, og sette oss bedre i stand til å handle enhetlig.

SEMINARENE: Burde kunne gjøre leiren til ei uke som gir et godt og allsidig politisk utbytte.

ANTALL DELTAKERE:.....???? DEN STORE FRÅGAN!!!!!!!!!!!!



RU NEEDS YOU  
AT SOLBAKKEN IN  
THE O-VALLEY

Uttalelsen tiltres:

Bo B [redacted]  
Finn S [redacted]  
Bjarne Br [redacted]  
Didrik From jr.

RU er mindre enn før og har hatt en del problemer. Det er litt av bakgrunnen for at det ikke er akttølt med et gigantopplegg med toogtyve leire rundt om i landet i år. Likevel kunne vi nok klart å lage leir i en god del distrikter. Det gjør vi ikke, men satser i stedet på en landsleir.

<sup>S</sup>  
LANDLEIR ER BRA FOR RU I ÅR.

Vi har et stort behov for å samle organisasjonen, utveksle erfaringer og diskutere veien framover. Vi har behov for at medlemmer fra steder som går dårlig treffer medlemmer fra steder som går bra. Vi har stort behov for nettopp en landsleir.

I fjor tok noen leire saken i egne hender. Med vekslende hell satt de programmet til side, og diskuterte RU i stedet. I år blir det mulighet for å gjøre dette i landsmålestokk. Dessuten vil diskusjonen være forberedt, samtidig som vi vil at det som måtte lukte vødt, slipper ut i det fri.

Det er kanskje å ta munnen for full å kalle dette et ALLMØTE i RU, men alle som er oppriktig interessert i RU bør absolutt komme.

Dette betyr at jeg vil understreke at hvert enkelt medlem betyr ganske mye. I dagens situasjon med noen positive tendenser og fremdeles en del problemer, er det helt avgjørende hvordan hvert enkelt medlem stiller seg.

#### LIBRALISME; LIBR...; LIBERALISME HJELPER INGEN !

Dette er ikke for å moralisere, men jeg kjenner flere som tenker sånn at "nåfortida er det en del problemer, og det er ikke sånn at disiplinen er så stram lenger heller, så lå "benytter jeg sjangsen" og blir ei uke lengre i Spania." Sjølsagt er det opp til hver enkelt å avgjøre hvor han/hun drar i ferien, men jeg mener at alle som har en mulighet for å komme på landsleiren bør:

- 1.Studere mer om programmet i bl a Rute 80.
- 2.Tenke seg om flere ganger... inntil
- 3.Beslutning om deltakelse fattes.
- 4.Hvorefter påmeldingsskjema/slipp fylles ut og sendes/leveres inn. (Gjelder også påmeldingsavgift kr 100,-)
- 5.Så er tida inne for å mobilisere andre.

For detaljer om leirens innhold henvises til Rute 80 m bilag, samt løpende informasjon i Klassekampen.

God Ferie. P.E.







Dette blir ingen stor og grundig oppsummering av arbeidet med OL-boikott. Men jeg synes det er på sin plass å juble litt for at vi vant. "Vi" som vant er alle som jobber for en aktiv motstandsfront mot sosialimperialismens aggresjon. Idrettstingets vedtak om OL-boikott må vel nesten regnes som en historisk begivenhet i kampen mot ettergivenesspolitikk og for aktivt forsvar av freden. Men mye er gjort - det viser motstanden mot vedtaket bl a fra DNA-hold.

Jeg synes også at det er grunn til å framheve RUs innsats i denne kampen som positiv. Vel kan sentralen kritiseres for ikke å ha organisert og mobilisert bra nok. Og vel kan noen plasser og lag som kunne og burde gjort noe, kritiseres for at de ikke klarte å få ut fingeren. Status for vårt eget arbeid med dette er så vidt jeg veit: Vel et par tusen underskrifter. Bra markering på gata i Oslo når vø endelig kom igang. Innsamlinger på plasser som Trondheim og Sogn og Fjordane. Åpent møte om OL-boikott med en del folk i Trondheim. Sett isolert er ikke hver enkelt ting vi har gjort så stor. Men de betyr at vi har vært med i kampen. Og det burde få flere til å tenke seg om og si at "det nytter å gjøre noe" - nestegang gjør vi det.

Ge ■.

## MELDING OM BV:

På grunn av trange økonomiske rammer, har det vært nødvendig å redusere BVs sidetall til 16 fom dette nummer. Dette betyr at det blir vanskelig å få plass til mye debatt her, og har ført til at vi heller ikke denne gangen har fått plass til alt stoffet. Det gjelder også en del som lå over fra forrige nummer. Mesteparten av den politiske debatten i RU kan med fordel foregå i Rute 80. Husk det. Og selg Rute 80. Abboner hvis du ikke gjør det.