



# BOLSJEVIK

mai 3-79

Stem  
Rød Valgallianse



## Skole og utdanning

- Storstilt utbygging av yrkesskolen
- Mot rasering av fagopplæringa, nei til felles grunnopplæring
- Nei til borgerlig ensretting og konkurransepress
- Ingen innskrenkninger i ytringsfriheten for elevene

## Miljø- og ressurspolitikk

- Ingen oljeboring nord for 62. breddegrad
- Nei til atomkraftverk
- Stans utbygginga av Alta/Kautokeino- og Orkla/Grana-vassdragene. Stortingsvedtakene må omgjøres.
- Oppbygging, ikke nedtrapping av kollektivtransporten

LES LEDEREN

# leder:

## ÆÆH-UNDER PROLETARIATETS DIKTATUR; SÅNN SOM I KINA; ESSE.....

240.000 førstegangsvelgere.  
Ei liknende utfordring har vel Rød Ungdom knapt stått overfor før.

Valgkampen i år kan bli et stort skritt framover for Rød Ungdom, men den kan også bli et tilbakeslag om vi ikke tar den alvorlig.

Rød Ungdom har idag ganske liten innflytelse i gruppa ungdommer fra 18-22 år. Men på alle videregående skoler, i ungdomsklubber, i militærleire, skal det arrangeres valgsteder der vi kan delta og komme ut med politikken vår.

Har vi noe å fare med-ja, da har vi svært mye å hente. Stiller vi ikke, eller hevder vi oss ikke, da har vi driti oss ut. 240.000 ungdommer skal velge parti. Erfaringa viser at mange holder seg til det de velger første gang. De vi ikke vinner, vil gå til borgerlige partier av forskjellig slag.

engang sa fra om hvilke standpunkter vi ville ta i konkrete saker i kommune styrene. Dette av redsel for at det skulle oppfattes som valgflask og gi folk parlamentariske illusjoner.

Valgkampen -77 var mye repetisjon av dette, men i tillegg ble væpna revolusjon innført som en del av RVs program. Vi vant knapt noen fler for væpna revolusjon gjennom det. Vi la vekt på å kritisere særlig Arbeiderpartiet og SV. Men folk er ofte interessert i å høre hva vi mener om forskjellige ting. --- Hva ville vi gjøre i kommunistyrer og Storting? Når vi ble spurt om det ble vi ofte svar skyldige.

Rett før valget kjørte noen på Ht det var bedre å få en håndfull på studiesirkel enn å få 20 stemmer".

Dette er ultraradikalt pissprat.

Vi går ut i valget for å få flest mulig stemmer på RV, dette er det viktigste. Når RV får betydelig færre stemmer et sted enn det som går i Faglig I. mai front, så betyr det at det er noe helt galt med måten vi verver stemmer på, men delvis også også med politikken.

## boikotter vi rød valgallianse?

Dette er utgangspunktet for valgkampen. Og vi må jo bare innrømme at skal vi gjøre dette til en knallvalgkamp for Rød Valgallianse (RV) og oss sjøl, så må vi røske en del opp i vår egen tenkning. De to siste valgkampene har Rød Ungdom gjort ganske svak innsats i. Men det har også vært politiske feil i disse valgkampene som har svekka oss.

Som mange kjenner til, gjorde RV feil i valgkampen i -73 med å kjøre enhet med SV og tone ned kampen mot Sovjets sosialimperialisme. I valget i -75 gjorde vi opp med dette, og det var riktig å markere seg hardere mot revisjonismen. Men det var ubetydelig forskjell på RVs program og hele partiprogrammet; fronten var smal. Vi var så opptatt av å avsløre løftepolitikkerne at vi ikke

Fra valgprogrammet til Finnmark  
Høyre for sommersesongen 1980 :

TRYGG MOT  
MYGG  
**HØYRE**  
taler din sak  
- trygger din fremtid

## ny form for valgkamp

Mye av dette er retta på i år. RV har en plattform og et program som er breiere enn før. Det står ikke noe om væpna revolusjon, proletariatets diktatur og AKP(m-l) s rolle. Derimot står det mye om hva vi mener om barnehager, krise, Sovjet og natur og miljø, og litt om vårt syn på valget. Er dette "høyre" synes du? Hvorfor det? Partiet og Rød Ungdom har ikke endra så mye som en tomme i sitt syn på disse sakene. Men vi har danna en front på et minimumsgrunnlag der det faktisk deltar en god del "breie" folk (bl.a. tidl. formann i Longyearbyen DNA). Disse folka synes RV har gjort mye bra i de kommunestyrene vi har vært representert de siste 4 åra. De synes vår politikk på krise, Sovjet og natur og miljø er bra. Hvem skal stemme RV hvis det ikke er sånne folk? Hvorfor skal RV som det eneste parti i landet ha opptakskrav for å få lov til å stemme på oss når de synes vi er best.

## rød valgallianse lover noe

I siste valgkampen sa mange at "RV lover ingenting", liksom i motsetning til løftepolitikere i de andre partiene. Men hvem vil stemme på noen som ikke lover noe som helst? Vi må da i allefall love å kjempe for de og de konkrete sakene, men love dem gjennomført kan vi sjølsagt ikke. Men skal vi nå fram, må sjølsagt politikken vår bli mye mer konkret. Og her er valgkampen en glimrende anledning. Hva med valgløftene om idrettshall i din kommune ved forrige valg? Hva med ungdomshus? Hva med daghjem? RV må ta fatt i ei hel rekke med sånne konkrete saker, og nettopp love å ta opp og kjempe for dem. Vi bør ikke være redde for å få stemmer fra folk som liker RV nettopp fordi vi tar opp deres sak. Tvert om er det en tillitserklæring vi bør være glade for i så fall.

- \* Fortsatt ikke-sosialistisk samarbeid i Akershus
- \* Sunn økonomi, prioritering av sentrale oppgaver
- \* Utbygging av sykehjem
- \* Bedre yrkesutdannelse
- \* Flere trafikkisikringstiltak
- \* Fornuftig bruk av energiresursene
- \* Variert og mangfoldig kulturtilbud
- \* Bedre balanse mellom boliger og arbeidsplasser
- \* Styrking av det regionale samarbeid



2 Jon Fossum, Asker  
Jon Fossum har i 12 år vært ordfører i Asker. Han er 56 år, utdannet jurist og forstmann, gift og har 2 barn i 20-års alderen.  
Gjennom sitt politiske arbeid har Jon Fossum særlig vært opptatt av kommunal og fylkeskommunal planlegging.  
Som tidligere aktiv idrettsmann, er Jon Fossum ofte å se i skog og mark.

Over ser du Akershus Høyre sitt svært konkrete program for kumunevalget til høsten. Under det ser du hvor mye det er verdt. Ungdomshuset i Asker ble jevnet med jorda av hr. Fossum.

## allmenn sirup

Rød Ungdom gjør av og til en del fancy saker. På 1. mai klarer vi å lage konkrete lokale paroler som mobiliserer noen ungdommer. Men når det nærmer seg valget, er det akkurat som om politikken vår blir mer og mer allmenn og grå, talene åpner med en lang rekke prinsipielle reserverasjoner som gjør at folk sovner før vi kommer til poenget. Folk spør oss, og med rette, at joda den kritikken av de andre partiene er grei, men hva faen mener egentlig dere? Hva er deres alternativ? Da er vi ofte svar skyldig.

I dette valget skal vi reise kjerringa. Vi skal lage lokale og landsomfattende programmer som for 90% består av standpunkter til konkrete klassekampsaker.

## kultur, teater, ironi

Det samme med arbeidsstilen. Vi har mye kunnskap og erfaring som må brukes i valgkampen. Vi skal lage sketsjer, gateteater. Vi skal lage turnegrupper som valfarter festi- valene. RV i Tromsø er i gang med å lage en revy. Mer av sånt;

## åssen skal rød valgallianse organiseres?

RV har en landsledelse, der både Rød Ungdom, NKS og AKP(m-l) deltar. Det er altså ikke noe skille mellom "Ungdoms"RV og "voksen"RV, og det skal det heller ikke være lokalt. Innrettinga på RV er ungdom og industriarbeidere, og det vil kreve felles innsats for full uttelling. Det er sjølsagt ikke til hinder for at det dannes egne RV-grupper på skoler o.l.

RV skal ha åpent landsmøte siste helga i mai. RV vil satse på å skolere opp et svært antall valg talere i alle landsdeler som skal reise mndt i distriktene og holde appeller og delta på møter for RV. En stor del av disse må komme fra Rød Ungdom. Valgarbeiderne vil få et stort materiale å skolere seg i og hjelp og trening til å takle møter. Det skal gjøres profft.



— Vi kjem til å føre ein morosam valkamp, seier Pål Steigan og Kjersti Ericsson (Foto: pa)

## prioritering

Fra 1.mai til valget skal valg arbeid være hovedoppgave for Rød Ungdom. Jeg mener vi skal kaste så mye krefter som overhodet mulig inn i valget. Sjølsagt må vi sikre saker som sommerleir og landsmøtet men flest mulig skal jobbe valg, og vi må virkelig kjempe for å rive mange laus fra "tradisjonelle" oppgaver

## ungdomspolitikken:

Nå pågår det arbeid sentralt for å utarbeide politikk på f.eks. natur/miljø, arbeidsløshet, narko- tika, skole osv. Dette vil komme ut til diskusjon snart gjennom offisielt RV-materiale.

På sommerleirene skal ungdoms- politikken diskuteres spesielt. Vi skal drille oss i valg-arbeid gjennom "rollespill" der noen er 'Unge Heyre og sloss for deres stand - erunkt, noen er AUF osv. og så får vi se om RVs ungdomspolitik holder mål.

## lag planer - still målsettinger

Vi er allerede seint ute. Landsmøtet og sommerleirene krever sitt. Dette må bety stram planlegging fra styrenes side. Vi må med en gang diskutere hva vi kan utrette i løpet av sommeren, og spesielt åssen vi kan dekke valgmetene på skolene. Klarer vi å dekke dem bra er vi halvveis; Undersøk lokalt hva som skal foregå.

## ny giv!

En del av oss som har begynt å jobbe med valget har virkelig fått øya opp for hva denne valgkampen kan bety, både når det gjelder å utarbeide politikk, nå ut til ungdom, kultur osv. For å si det rett ut: Vi er entusiastiske. Det trur vi alle kan bli om vi griper valgkampen med hodet og begge henda.

# DISKUTER !

OM FORANDRINGA.

Beste er første utkast til beretning for Rød Ungdom for denne landsmøteperioden. Utkastet er skrevet av en komité som er oppnevnt av sentralstyret, og det som står her er ikke nødvendigvis sentralstyrets syn på alle punkter. Men underveis til kapittel 2 er unntatt ikke skrevet ut fordi det ikke er klart og presist jobbing blant unge arbeidere, og økonomisektoren. Det kan også bli gjort andre forandringer før utkastet skal behandles endelig.

Sentralstyrets Arbeidsutvalg.

# UTKAST TIL BERETNING.

Her trykker vi et innlegg fra L [redacted] og L [redacted] som knytter an til diskusjonene om beretninga som skal gjennomføres i mai.



## Har Rød Ungdom gått tilbake politisk?

De første spørsmålene vi ønsker å stille, er:  
Hva er Rød Ungdom idag?  
Hva betyr Rød Ungdom for medlemmene og sympatisørene våre?

Vi mener at Rød Ungdom har gått tilbake politisk, ideologisk og praktisk den siste tida. Det er vanskelig å finne ut når dette starta.

Vi tror dette muligens starta i forbindelse med de diskusjonene som ble ført om opptakskrav og masseorganisasjon.

De opptakskravene som er idag er for dårlige. De sier at du skal kjenne til og godkjenne vedtøkene-ikke at du er enig i dem, at du er villig til å jobbe for revolusjonen og sosialismen.

Vi mener at når du melder deg inn i Rød Ungdom, skal du ha tatt et standpunkt som betyr at du er villig til å forandre livet ditt og bruke det i arbeidet for sosialismen og kommunismen. Du skal være innstilt på å arbeide og studere slik at du siden kan bli tatt opp i partiet. Vi mener at for å bli med i Rød Ungdom skal du ha gått igjennom en studiesirkel-hvor du er blitt kjent med det mest sentrale i vår og partiets politikk.

Var det sann at det var for vanskelig å bli medlem i Rød Ungdom for "forandringene"? Muligens, MEN de diskusjonene som ble ført med folk som ønsket medlemskap var nødvendige. Har de nye linjene ført til at Rød Ungdom er blitt mye større og sterkere? Vi mener NEI. Vi mener det har ført til at en god del medlemmer som har vært med før "forandringen" har gått tilbake. Som eksempel kan vi se på Rød Ungdoms forhold til moter, alkohol, musikk og til hverandre. En del av dette kan vi kanskje si er bra, men hvor er diskusjonene? For ei tid tilbake hadde vi stadig diskusjon om disse tingene. Vi mener det er gjort en del over-slag. Vi er for eksempel imot at Rød Ungdom inviterer til fyllefest.

Hva ønsker vi, vil nok mange spørre seg. Vi ønsker igjen å være stolt av å være medlem av Rød Ungdom. Vi ønsker igjen å være stolte av å ta på oss merker og selge Røde Garde og vise at vi har tatt et standpunkt. Vi mener at når vi skal knytte folk til bevegelsen, så er det å dra dem med på diskotek eller restaurant og diskutere sånt over en pils eller ti. Vi har sjøl prøvd det-med et heller dårlig resultat.

L [redacted] & L [redacted]



# ung- socialisten

Vi er til  
Sosialistisk i naturen!

## STERK OPPOSISJON I SV:

Christine Gullestad oppsummerer SVs lands-  
møte og SUs rolle i siste nr. av  
Ungsosialisten. Studer klippene og sammen-  
lign med klippene fra Spartakus nedenfor.

*Hva skal opposisjonen gjøre  
framover nå?*

Vi mener imidlertid at det er liten vits for oss å prøve å ta makta i SV. Den medlems-  
oasisen som SV har, vanskeliggjør agitasjon for vår krisepoliti-  
kikk og utvikling av kampen på arbeidsplassene. Dette er både på grunn av det jeg har sagt om de faglige tillitsmennene, og fordi at SVs basis i arbeiderklassen generelt er ganske liten. Vi mener likevel at det finnes et godt grunnlag for å få økt oppslutning for opposisjonens politikk.

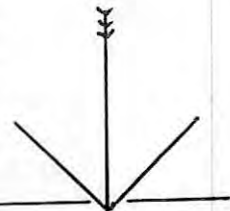
Vi knytter mange kontakter på landsmøtet, og vi kommer til å arbeide for å utvikle en skikkelig faglig praksis. Det blir viktig at de reelle uenighetene som finnes ikke blir borte i kompromisser for bevare enheten i partiet. Jeg tror også at kriseutviklinga vil stille motsetningene skarpere i SV, og at den vil tvinge fram en del standpunkter blant annet til regjeringas krisepolitikk og til arbeiderkamper, som vil være klargjørende.

Ellers er det viktig å hindre at folk som står på venstresida i SV melder seg ut fordi de blir frustrerte og lei av politikken. Vi håper heller at det motsatte vil skje — at folk som tidligere ikke kunne stå inne for SVs politikk nå kan jobbe sammen med den opposisjonen som finnes.

*Hvordan er SUs forhold til opposisjonen i SV?*

SU har vedtatt en krisepolitikk som er så å si identisk med den som opposisjonen står på, så SU vil selvsagt jobbe for sin politikk sammen med opposisjonen. Det er viktig å ha klart for seg at opposisjonen i SV utgjøres av langt mer enn SU. SU er også viktig for opposisjonen, fordi vi har en sterk organisasjon som kan realisere politikken.

# soke - lys på SU



### SITATER FRA SUs INTERNBLAD SPARTACUS nr 3-79

Fra et intervju med Faglig Utvalg om I.mai:

"Samorg er et uttrykk for reformismen, som jo også dominerer på grunnplanet."

"Kritiske paroler fra den legalistiske opposisjonen er ikke nok til å endre et typisk DNA-tog til noe annet enn et støttetog for den statlige politikken."

"Som en oppsummering kan vi si at parolegrunnlaget må ta utgangspunkt i hva vi kan få en mobilisering på, og som samtidig gir toget et ikke-legalistisk preg."

Fra landsstyrets vedtak om retningslinjer for I.mai:

"Det politiske grunnlaget, parolene bør være innretta på oppfordring og støtte til lokale lønnsaksjoner på tvers av lønnsstopp, fagapparat, lover og avtaleverk."

### Fra et intervju om polstreiken:

"Polstreiken ble aldri noe mer enn en økonomisk streik for høyere lønn. Andre perspektiver enn de rent økonomiske ble aldri trukket inn. På den måten virket ikke streiken politisk bevisstgjørende"... "AKPerne i streikekomiteen la all vekt på at dette var en "rettferdig streik" som holdt seg innafor lovens rammer."

"Konkret betyr det at de revolusjonære må forklare nødvendig heten av å utvikle streiken til en politisk kamp for å knuse/ødelegge det kapitalistiske systemet. Utvikler det seg langt nok kan streiken ramme så hardt at statsapparatet vil knuses".

Faglig gruppe i Bergen SU oppfordrer folk til å delta i Faglig aksjon mot lønnsstoppen "FAL"-et initiativ fra Kommunistisk Arbeiderforbund.

### internasjonale spørsmål

#### Fra et internt om konflikten Vietnam-Kampuchea(Landsstyret):

"Det kan finnes situasjoner hvor det er riktig å gå til invasjon i et annet land. Klassekampen er overordnet nasjonens grenser. Det er ikke bare et prinsipp, men et faktum."

#### Fra et debattinnlegg (det eneste om Vietnam/Kampuchea) fra Suer på Statfjord A:

"Det skulle ikke være tvil om at Vietnam har invadert Kampuchea. Uten tvil er dette en innblanding i et fremmed lands indre anliggender."

Så sitere han Marx om "proletarer i alle land foren dere"

"For en internasjonal bevelelse (kommunistene) finnes det ikke noe slikt som "indre anliggender."

"Og skulle vi gå mot Nord-Vietnams "innblanding" i Sør-Vietnam Eller Cubas "innblanding" i Angola? Det ville i så fall være å stille seg på det internasjonale borgerskap sin side."

#### Fra intervjuet med faglig utvalg:

"Vi kan vise virkelig proletarisk internasjonalisme ved å støtte streikende arbeidere i andre land."

"I den tredje verden i dag har vi håpet om at streiker skal være med å gi støtet til at kapitalismen faller sammen."



Ungsosialistens egen kommentar til SVs streike støttearbeid?

ENNE STRIDEN ER  
ØNSKELEG. VI VEIT  
KJE KVEN SOM ER  
EN ELLER FIENDE



Sosialistisk Ungdom som Hårek?... Problemet er å skille fiende fra venn.

valget

KVA ER  
GALE MED SV



Fra en lang artikkel av Odd Arne Westad:

"Vår oppgave under valget må være å markere oss som konsekvente anti-legalister"... "Vår aktivitet må være innstilt på å avsløre parlamentarismen ikke drive "valgkamp". Dette kan gjøres ved å stille konkrete krav som rekker utenfor systemets rammer, krav der arbeiderklassens interesser krysser arbeidskjøperens."

"Det er ikke en oppgave for oss å drive valgkamp for SV, det får SV gjøre selv."

Samtidig sier han at boikott ikke er en reell mulighet idag.

interessekamp

Referat fra et yrkesskoleseminar:

"Nedprioritering av YLI-arbeid må en sjålsagt ta stilling til ut fra lokale forhold, men det har liten hensikt å hige etter å påta seg ver så lenge det ikke finnes massebasis for det vi står for - og med det lave aktivitetsnivået blant lærlinger og yrkesskoleelever er dette mulig i dag.

enhet med AKP

Fra intervjuet med faglig utvalg:

"Vi må iallefall ha det helt klart at vi ikke kan gi dem (dvs AKP) noen konsesjoner på spørsmålet om nasjonalisme og småborgerlighet. (Svalbard er norsk land osv)"

"Det er ikke noen hovedlinje å arbeide for enhet med AKP/FFF men dette kan vurderes ut fra lokale forhold. Men i tilfelle samarbeid må det ikke være paroler som åpner mot 3-verden-teorien eller nasjonalistiske og småborgerlige krav og interesser. Det bør heller ikke åpnes for reservasjonsrett."

## en kommentar..

Det blir vanskeligere og vanskeligere for SU å forsvare SVs høye politikk støtte til DNA regjeringa

Motsetningene mellom SV og SU har blitt skarpere det siste året. SU var i opposisjon på siste lands møte, men fikk nesten ikke gjennom noen av sine saker.

Ikke rart at mange SUere er inderlig forbanna på SV-ledelsen. Men hvor går SU nå? Vil de bryte med SV og ta et skikkelig oppgjør med revisjonismen? Det er lite som tyder på det. Jeg synes de beveger seg i mer trotskistisk retning.



## Faglig politikk

Når SU snakker om "fagapparat" skiller de ikke mellom LO-ledelsen og andre deler av arbeideraristokratiet. Skrittet er ikke langt til trotskistene som ikke vil jobbe innafor fagbevegelsen fordi den er reaksjonær - fra den lokale klubben til pampene på toppen. Se på hvordan sitatene liksom skal skille mellom revolusjonær og reformist - isk politikk - om den er "legalistisk" eller ikke. En lovlig streik (f.eks. polstreiken) skal man bare blåse av.

Dg så den rrevolusjonære linja om at streiker skal knuse stats - apparatet.

## Internasjonale spørsmål

Sammenlign sitatene med albanernes analyse av verden, nemlig at hovedmotsigelsen går mellom borger skap og proletariat. Se dere om i verden. Er det streikende arbeidere i 3. verden eller frigjøringsbevegelser og nasjoner som sloss for uavhengighet som retter de harde slagene mot imperialismen?

Nasjonenes sjølråderett betyr ingenting for SUer på Statfjord A. (han har lange sitater fra Ernst Mandel - leder for 4. internasjonal - en) Bare angriperen sier de kommer for å fremme verdensrevolusjonen. Jette kan få farlige konsekvenser. Hvis Sovjet okkuperer Norge må vi ønske dem velkommen hvis det fremmer den "internasjonale klassekampen". Det er akkurat det Sovjet sier når de blander seg inn i land etter land.

Faglig gruppe i Bergen oppfordrer til å slutte opp om Faglig aksjon mot Lønnstopp, FAL. Initiativet til FAL kommer fra KA som nettopp har valgt den kjente KULer Truls Myller til formann. Bildet er hentet fra stiftelsen av FAL i vinter.



KOMMUNISTISK ARBEIDERFORBUND

## Valget

SU skal ikke drive valgkamp for SV, heller ikke boikott. Men skal de oppfordre folk til å stemme SV?... eller gå en tur i skauen?

## Interessekampen

SU skal have seg over den "daglige interessekampen" og drive med bevisstgjøring og samfunnsanalyser. På yrkesskolene sier de rett ut at de skal nedprioritere YLI som hadde sitt største landsmøte nå i vår og hvor aktiviteten er større enn noensinne. De er ikke interessert i å bli tillitsmenn for elevene.

## Viktig å studere denne utviklinga i SU

Mange radikale folk er lei av SV og kan bli oppglødd av det nye revolusjonære perspektivet til SU. På den andre sida tror vi dette vil skjerpe motsigelsene i SU - særlig når de skal sette politikk ut i livet blant massene.

Tenk deg en SUer på en arbeidsplass: "Nå skal vi danne en anti - legalistisk opposisjon utenom fagapparatet." Eller vinmonopolarbeidene når de blir angrøpet for streiken deres var snøvær og ikke knuste det kapitalistiske statsapparatet. Denne politikken vil få liten oppslutning og er sterkt påvirket av trotskister og KA. Denne nye linja er ei farlig og lumsk støtte til Sovjet.



# FORELØPIG OPPSUMMERING AV DISKUSJONENE

Dette er bare en foreløpig oppsummering fordi vi ikke fått inn oppsummeringer og avstemningsresultater fra alle lag. Det ble gitt direktiv om at disse diskusjonene skulle gjennomføres innen utgangen av februar. Mange lag har imidlertid brutt denne fristen. Og mange lag og noene OSer har ikke sendt rapport. Det må skarpt kritiseres for det svekker enheten i organisasjonen - dette er viktig at alle medlemmer diskuterer dette og at det kan diskuteres for å føre diskusjonen videre.

## OM UTVIKLINGA TIL ARBEIDETS PARTI I ALBANIA

De fleste laga rapporterer om bra diskusjoner. Det har vært stor interesse for disse spørsmåla, og diskusjonene har økt interessen for videre diskusjon. Ingen har sagt at nå er de ferdige med dette. I mange lag har det vært livlige diskusjoner. Det har vært der en har fått fram uenigheter og ulike synspunkter. Noen steder har det gått trått. Disse stedene har en ikke fått fram uenigheter skikkelig eller det har vært stor usikkerhet uten at en har klart å få fram ulike syn. Bl.a. har dette vært tilfelle i noen lag der ingen eller få har kjent noe særlig til de sakene som skulle diskuteres.

Så og si alle har understreka betydninga av studier og diskusjoner der alle meninger kommer fram.

Synet på studiematerialet er en del forskjellig. Et lag skriver bl.a. "Det var dessuten brei enighet om at studiematerialet var svært bra." Men flere lag kritiserer studieopplegget for å være ensidig. Et av disse laga skriver: "Vi mener det er galt å kalle det et studieopplegg. Vi mener at

dette var heller en utredning om RUs syn på APA. At det var altfor ensidig lagt fram. Vi mener at andre syn skulle kommet fram. Vi kunne tenke oss en skikkelig litteraturliste over emnet, så folk kunne studere problemet nærmere."

Jeg mener det var riktig av sentralstyret å legge fram sitt syn, og mener samtidig at det er et diskusjonsopplegg. APAs syn er bl.a. gjort kjent ved at det er trykte opp artikler og taler som er utgitt på Oktober. Jeg synes derfor opplegget var bra. Litteraturliste er jeg enig i at burde fulgt med.

Diskusjonene og avstemninga viser stor enighet. Det er veldig bra. Men samtidig er det endel mindre uenigheter. Viktigere er det likevel at ganske mange folk er usikre fordi de kjenner sakene for dårlig og fordi de synes det er vanskelig. Også mange som har stemt "enig" er usikre. Det er derfor viktig å fortsette og diskutere disse spørsmåla. Til nå ser det ut

## resultat:

Spørsmål 1: Arbeidets parti i Albania har forlatt marxismen-leninismen - Mao tse Tung's tenkning og blitt et moderne-revisjonistisk parti.  
Enig: 90% Uenig: 0% Vet ikke: 10%

Spørsmål 2: Det er riktig å bryte partiforbundene med Arbeidets parti i Albania, og å offentliggjøre dette.  
Enig: 92% Uenig: 0% Vet ikke: 8%

Resultatene gjelder bare for de rapportene vi har fått.

som det er 4 områder som peker seg ut som viktige å fortsette diskusjonene om:

-Hvordan kunne ei sann utvikling skje i Albania? Hvilke ideologiske feil ligger til grunn? Hvordan har utviklinga av økonomien vært (og hvordan er den i dag), og hva har det hatt å si? Hvordan er forholdet mellom økonomi og ideologi?

-Teorien om 3 verdener, og APAs angrep på den. Spesielt viktig her er hvilken rolle regimer spiller internasjonalt og spørsmålet om allianser mot supermaktene. Viktig er også spørsmålet om hvilke roller Sovjet og USA spiller og utviklinga til supermaktene.

-Kinas utenrikspolitikk. Her er det spesielt aksjonen i Vietnam som står sentralt. Var det en riktig aksjon? Økte den eller svekka den krigsfarene? Videre er det behov for å diskutere Kinas statlige forbindelser med kapitalistiske og reaksjonære regimer.

-Utviklinga i Kina. APA sier at det ikke er sosialisme i Kina. Hva mener vi om det? Hva synes vi om de 4 moderniseringene? Cola i Kina, bonussystemer, utviklinga av rettsvesenet osv.?

Jeg vil så sterkt jeg kan oppfordre laga og medlemmer til å fortsette diskusjonene om dette og andre saker som er aktuelle. Dette er spørsmål av stor betydning. Erfaringene viser også at det blir mer liv, entusiasme og fart i laga gjennom slike diskusjoner.

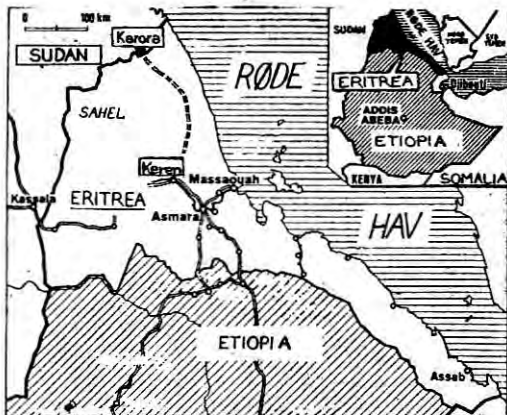
Dslp 24/4

# den røde ARBEIDEREN

Organ for Kommunistisk Arbeiderforbund

APAs nye venner i Norge heter Kommunistisk Arbeiderforbund. Fra å sluke alle ting fra APA rått og ukontrollert ser de seg nå nødt til å komme med noen kritiske kommentarer til "Verdensproletariatets sentrum". Se utklippet.

Vi har allerede pekt på at Arbeidets Parti Albanias (APA) og Eaver Hoxhas Hoxhas vurdering av Mao Tse Tung og hans rolle i den kinesiske revolusjon (slik den ble lagt fram i drA nr. 3 og 4 i år) klart står i strid med KAs prinsippprogram. Når vi nå vil gi en lengre begrunnelse for vårt programs formuleringer, skjer det følgelig som en åpen kritikk av APAs synspunkter. Dette er noe vi ser oss tvunget til, og formålet med artikkelen er ikke minst å støtte opp om det sosialistiske Albania med en konstruktiv kritikk av de analyser APA nå etter vårt syn feilaktig legger fram.



## Sosialistisk Ungdom og Eritrea



Mange av medlemmene i Sosialistisk Ungdom brenner for Eritreas sak, og vil gjøre en innsats for frigjøringsbevegelsene. Men det store problemet er at krigen i Eritrea ikke stemmer med SU-ledelsens verdensbilde. Eritreerne slåss mot feil fiende: Sovjet og Cuba. Daglig blir det bevist at Sovjet er en imperialistisk makt.

Solheim skriver i det interne anti-AKP-skrivet som ble lagt fram for SVs hovedstyre 29 mai 1978:

"SV må få fram en forståelse av Kina og Sovjet som to ikke-kapitalistiske stormakter som prøver å mele sin egen kake overalt i verden. Samtidig må vi slå fast at USA er imperialismens kjerneland".

Samtidig kritiserer han Ny Tid for å være unnfallem på Eritrea-spørsmålet. SU fulgte opp med å oppfordre til boikott av festivalen på Ciba, nettopp på grunn av Cubas innblanding i Afrika. Det skal de ha ros for.

Kanskje noen trodde at det ville bli fulgt opp med konkret støttearbeid.....

I stedet har vi sett et par merkelige krumspring fra SU-ledelsen:

### operasjon dagsverk-krumspring nr.1

Etter at det var klart at det ble et Eritrea-prosjekt, lanserte SU SWAPO med følgende argumenter:

-Eritrea var ikke kjent. SWAPO ville få mer støtte.

-Eritrea-prosjektet var "humanitært" og pakka inn i bomull av Rød Ungdom. Særlig skummelt var det at Kirkens Nødhjelp hadde deltatt i arbeidet med å finne prosjektet.

-Imperialismens brennpunkt ligger i Sør-Afrika. SWAPO sto foran en snarlig seier som ville åpne "fantastiske perspektiver" for frigjøringskampen i hele Afrika.

.....og følgende løgner:

-Prosjektet ville ikke komme tidsnok. Det var ikke klart.  
-Prosjektet var ikke støtta av frigjøringsbevegelsene.

Og er det noen som tror at SWAPO var enkelte SU-lederes påfunn, kan vi opplyse at SU-landsmøtet vedtok å foreslå SWAPO mot 5 stemmer.

Etterhvert som SU gikk ut på skolene med denne argumentasjonen, måtte de trekke seg mer og mer tilbake. På mange steder jobba SUere for Eritrea-prosjektet eller var passive. Da det viste seg at Eritrea fikk over dobbelt så mange stemmer som SWAPO på skolene, snudde de på hælen og lot medlemmene sine stemme på Eritrea. 3 stemte for SWAPO på landsmøtet, 39 stemte på Eritrea-prosjektet.

SU-ledelsen hoppa over på Eritrea uten å gjøre noen sjøljritikk. Ingen kjente SUere snakka for Eritrea-prosjektet. Odd A. Westad holdt et innlegg for SWAPO i stedet, og sa at imperialismens brennpunkt ligger i Sør-Afrika. Noe som førte til full splittelse i SU-fraksjonen. SUerne (og en masse uavhengige, RUere, AUFere, osv) skreiv under på ei liste som oppfordra til en inn-samling til Eritrea på gymnasene.

Kanskje noen trudde at nå skulle endelig alle sette kreftene inn på et konkret støttearbeid for Eritrea, men så kommer.....

## Krumspring nr 2

Det SU-ledelsen har jobba mest med de siste to månedene på Eritrea-spørsmålet, er å danne en ny solidaritetsaksjon for Eritrea-Eritrea-fronten. I SUs interne medlemsblad Spartacus, skriver Geir O. Pedersen at EPLF har tatt initiativet til en ny organisasjon med følgende plattform:

- Full støtte til det eritreiske folkets rettfærdige kamp mot etiopisk kolonialisme.
- Støtte til den eritreiske frigjøringsorganisasjonen EPLF.
- Støtte til enhetsavtalen mellom ELF og EPLF.
- Fordømme USA-imperialismen og den arabiske reaksjonens forsøk på å oppnå innflytelse i regionen.
- Fordømme sovjetisk aggresjon mot det eritreiske folket.



Han kaller Solidaritet Norge-Eritrea for en AKP-komite. Dessuten sier han at den viktigste grunnen til at de har vært skeptiske, er den politiske plattformen som ikke nevner USA-imperialismen og den arabiske reaksjonen som en trussel mot den eritreiske revolusjonen. Han sier at Solidaritet Norge-Eritrea har vært en komite for ELF, sjøl om den i navnet støtter begge.

"Vi har hele tiden arbeidet for en solidaritetskomite som støtter både ELF og EPLF. Dette har imidlertid vist seg umulig og idag står man i realiteten overfor valget... to komiteer. Vi kan sjølsagt fortsette å ikke støtte noen av de to komiteene, og... bli sittende på gjerdet i praktisk solidaritetsarbeid for Eritrea. Jeg tror ingen av oss ønsker det. Det virkelige alternativet blir da som nevnt overforenten å støtte ELF-komiteen (som i navnet riktignok

støtter både ELF og EPLF) eller å støtte EPLF-komiteen. Jeg mener da det er riktig av oss å støtte EPLF-komiteen, eller om SU ikke går offisielt ut og sier at de støtter EPLF-komiteen, så bør SUere prioritere å jobbe i denne komiteen.(.....)

Dette betyr imidlertid ikke at SU må gå ut og si at de bare støtter EPLF. Det mener jeg er galt. Vi bør fortsatt støtte både ELF og EPLF, og arbeide for enheten mellom de to organisasjonene blir realisert.

Det er tydelig for alle som kan se at Sovjet er hovedfienden til det eritreiske folket. Det er ikke USA som kaster napalm over sivilbefolkninga. Det er ikke amerikansk som det blir prata i felttelefonen

og planleggingsrommene, men russisk og spansk.

Geir O. sidestiller USAs forsøk på å få handelsavtaler med Etiopia med Sovjets krig. De roper varsko for USA når det er Sovjet som driver militæroffensiven, og det er Sovjet folk i verden og i Eritrea er minst oppmerksomme på.

Enda mer latterlig er det å sidestille den "arabiske reaksjon" med Sovjet, når Saudi-Arabia faktisk støtter Eritrea og har prøvd å få til konferanser av landa rundt Rødehavet. I følge SU er Sovjets offensiv et tegn på svakhet og et svar på USAs "offensive utspill".

### Fakta om Eritrea,

Flateinnhold: 117 600 km<sup>2</sup> (tre ganger så stort som Danmark)  
Kystlengde: 1 000 km.  
Innbyggertall: Mellom 3 og 4 millioner.  
Geografi: Lavland langs kysten og i nordvest. Høyland opp til 3 000 m i sentrale deler, mot grensa til Etiopia.  
Næringsveier: I lavlandet enkelt jordbruk og fedrift (nomader). I høylandet jordbruk og noe industri.  
Hovedstad: Asmara.  
Språk: Tigrinia og arabisk er offisielle språk. Dessuten er Tigre skriftspråk i enkelte provinser. Det tales 9 ulike språk og dialekter.  
Religion: Koptisk kristendom og muslimer. De kristne dominerer høylandet, muslimene lavlandet.

## SU SKYVER EPLF FORAN SEG

I Spartacus framstiller SU seg sjøl som uskyldige hvite lam. Men SU har ikke så reine hender som de later som:  
-Allerede sommeren -78 i der berømte anti-AKP-skrivet til Solheim, planla de en egen solidaritetsorganisasjon: "Partiet tar umiddelbart initiativ til å få igang støttearbeidet for frigjøringskampen i Eritrea. Gjør vi noe nå, i samarbeid med eritreerne, kan vi spille AKP utover sidelinja her. Komiteen deres har foreløpig ikke fått noen støtte av betydning, heller ikke fra eritreerne. SVs og SVUs internasjonale utvalg pålegges av Hovedstyret å arbeide for en bred solidaritetskomite som stiftes snarest."  
-I april reiste SUs reisesekretær Einar Bråthen til Tromsø, Nordreisa og Finnsnes og prøvde å opprette lokalgrupper av Eritreafronten på skolene.

Dette var før Eritrea-fronten var offisielt stifta. Samtidig sitter Odd Arne Westad på møte med Solidaritet Norge-Eritrea og beklager det hele. "Dette har ikke vi noe med å gjøre". Er det noen som har hørt om uttrykket "å snakke med to tunger"?

-Det er klart at EPLF ikke ville sette igang en ny solidaritetsorganisasjon uten at de nærde støtte i Norge.

Så skriver Geir O. at Sol. Norge-Eritrea bare i navnet har støtta begge to og kaller det for en ELF-komite. Sol. Norge-Eritrea har hele tida støtta begge to og gjort alt de kan for å samarbeide med dem. Alle innsamlinger er blitt helt likt. EPLF har fått 32500 kr. Hva mer mener SO at Sol. Norge-Eritrea skulle gjort?

At EPLF har drevet et eget innsamlingsarbeid, er ingen grunn til å opprette en ny solidaritetsorganisasjon. ELF har også drevet sitt eget innsamlingsarbeid gjennom sin hjelpeorganisasjon ERCCS.

Enheten i Eritrea er i fangenskap. Vi må konsekvent holde på linje med å støtta begge frigjøringsorganisasjonene, sjøl om eritreere i Norge har problemer med å svelge det. Å opprette en ny solidaritetsorganisasjon, er å utdype splittelsen; å puste til ilden. Hva er visoen, når de to organisasjonene kanskje i nær framtid vil gå sammen?



**ABONNER!**

Jeg ønsker å abonnere på og betaler kr. 30,- når jeg



På ungdommens side!

VÅ, er det på tide at Rød Ungdom tar skjea i en annen hånd.

Ønsker vi at Røde Garde skal bli ei skikkelig avis som vi kan sætle oss om og være stolte av? Er svaret ja, så må vi gjøre noe praktisk.

I laget vårt har vi diskutert dette, og lurer på hvorfor Rød Ungdom eller Røde Garde ikke har starta ei innsamlingskampanje til Røde Garde. Laget vårt har vektatt en sum som skal samles inn til Røde Garde, som en kampanjestart. Klassekampen har jo som kjent hølet på ei god stund allerede.

Derfor kamerater, oppfordrer vi til en skikkelig kampanje for Røde Garde.

██████████

# foran sommerleirene

## DEBATT

Jeg er mot Kinas militære angrep på Vietnam. Troppene sto opp til 80 km. inne i landet. Dette var en regulær krig, ikke noen begrensa aksjon.

Ufreden begynte med Vietnams grenseprovokasjoner, men Kinas opptrapping av konflikten var en aggressiv handling.

Sosialistiske land bør følge politikken med fredlig sameksistens overfor land med andre samfunnssystemer. Denne politikken slår også fast at imperialismen er en trussel som må møtes med militærmakt. Sovjetunionens utenrikspolitikk fram til -45 var en fredlig sameksistens politikk. Kinas uttalelser om "å tilføre Vietnam et militært nederlag" er ikke mye fredlig. Kina brukte heren for å presse fram forandringer i Vietnams politikk. De vil skremme Vietnam til å moderere landets aggressive politikk for å gjøre Indo-Kina til sovjetisk ny-koloni. Til tross for Kinas edle mål: Dette er å krenke Vietnams suverenitet.

Kina har sagt at Vietnam har gjennomført 300 grenseprovokasjoner de siste 6 månedene. Det er ingen grunn til å tvile på dette. Jeg er likevel usikker på Sovjets/vietnams motiver. Hva skulle Kina gjort?

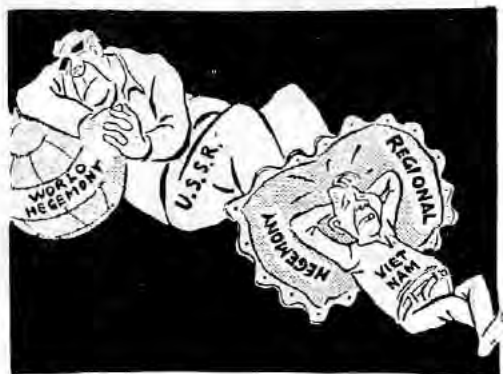
Pasifismen er ubruklig. Jeg mener Kina skulle slått til mot militære anlegg langs grensa. Aksjonen skulle vært kortvarig (1-2 dager). Den skulle vært utsatt et par måneder til.

Kinas aksjon har vært et alvorlig tilbakeslag for Sovjets framrykking. Dette utsetter utbruddet av verdenskrigen.

## KUNNE KINA LATT VÆRE Å GÅ INN I VIETNAM?

Jeg anerkjenner dette, sjøl om jeg er i mot Kinas angrep. Angrepet er forresten ikke så krigsutsettende som Klassekampen vil ha det til. Årsaken til krigen er den ujevne veksten i to imperialistiske supermakter. Denne ujevne veksten er en lovmessighet. Kinas angrep har vært en kortvarig brems i Sovjets vekst, ikke noe mer.

K



Hegemonists' dream.

by Gen Huz

Kinesernes egen kommentar til Vietnams rolle i Sovjet sin kamp for verdensherredømme. Tegninga er fra Beijing Review.



I siste nummer av Bolsjevikk oppfordret redaksjonen til en debatt i bladet om Kina og utviklinga der. Hva mener vi med sosialisme på grunnlag av marxismen-leninismen? Hva er bra og dårlig i Kina idag?

Denne artikkelen vil si litt om demokratiet i Kina før og nå og litt om hvordan vi kommunistar i Norge har praktisert demokrati innad.

Følgende er et utdrag fra Jahn Otto Johansens artikkel i Dagbladet 21 april om "Den demokratiske muren".

Veggaviser er ikke noe nytt i Kinas nyere historie. Under Kulturrevolusjonen var veggavisene det viktigste meddelelsesmiddel. Det var i veggavisene de forskjellige fraksjoner utkjempet sin ideologiske og politisk strid. Det var i veggavisene spontane krav kom til uttrykk.

Dersom man ser bort fra det anarki Kulturrevolusjonen utløste og de enorme ødeleggelser den påførte Kinas økonomi og samfunnsliv, så var det seg også et demokrati som kanskje aldri før eller senere i Kinas historie. Aldri har ordet vært så fritt i Kina.

Etter Kulturrevolusjonen ble veggavisene forbudt — inne på militære områder var de forevrig aldri tillatt. Det var i vinter at veggavisene for alvor tok seg opp

igjen, først og fremst i Peking, Shanghai og enkelte andre storbyer. I de mindre byer og på landsbygda ser man overhodet ikke veggaviser.

#### Særlig på søndag

Det settes opp veggaviser flere steder i Peking, men «Demokrati-muren» ikke langt fra Tiop An Men-plassen er den mest omfattende. Hele uken igjennom stanser folk for å lese veggavisene. Men særlig folksomt er det på søndag formiddag når folk har fri og kan ta seg tid til å lese de ofte ganske lange avisene. De kommer til fots eller på sykkel, låser den og tar seg god tid langs muren. Enkelte veggaviser samlar flere lesere enn andre. Bare noen få er så uinteressante at folk raskt pas-

serer forbi. Noen steder samlar de seg i klynger og diskuterer. Her er folk i alle aldre, men mest unge.

Da myndighetene tillot veggaviser igjen, utløste det vidtgående krav om menneskerettigheter. Mange av veggavisene inneholdt skarpe avsløringer og anklager om overgrep og maktmisbruk! Man skrev at menneskerettigheter og demokrati ikke var noe borger-skapet i Vesten skulle ha monopol på. Også Østens proletariat hadde bruk for det, het det i en veggavis.



## “Alt det gode kommer ovenifra”

At det har gått litt over stokk og stein da slusene ble åpnet, er naturlig. Det viktigste er at kritikken kommer fram og blir tatt hensyn til.

Mange av veggavisene, skriver Johansen, "inneholder dikt eller lovprisning til den avdøde statsminister Chou Enlai". Og det er ikke rart. Chou Enlai var etter mitt syn en vettug mann som bl.a. har skrevet nye fornuftig om hva demokrati er og ikke er:

Jeg tror at noe av det viktigste som skjer i Kina idag, er Jahn Otto Johansens nettop beskrev. Fierbandens innflytelse gjennom åra etter kulturrevolusjonen stengte for andre meninger enn "den rette linja". Det skulle vere rene og røde meninger, Mao-sitater i tide og utide. Det er sikkert mange som f.eks. huskar at når kinesere ble intervjuet på TV, sa de omtrent det samme alle sammen.

En sånn mangel på demokrati settes sosialismen i svært stor fare. Alt det gode kommer nettop ikke ovenifra.

"En mann er ikke en stein. Han må bevisstgjens tenke. Vi må få folk til å snakke om hva de tenker og sette dette ut i livet.

I de siste årene har det vært en annan måte å gjøre ting på. Det samme hva en person sa, ble det vurdert etter foreskrevne meninger, og hvis det han sa ikke passet til disse, ble det brukt mot ham. Det ble gravet i fortida hans, han ble "merket" og angrepet.

For det første, så var det meningene. Det ble ventet at folk snakket og handlet etter disse meningene. Det var ikke akseptabelt å gjøre noe annet. Når en eller annen hadde be-

stemt kriteriene utifra sitt eget hode(subjektivt), gikk han folk etter "i sømmene". Alt ble vurdert på en subjektivistisk, ensidig og metafysisk måte.

En gjorde ingen undersøkelser. Hvis en subjektivt bestemte at noe var "høyre-avvik", så ble det "høyre-avvik". Og alt dette kom av subjektive meninger og feilaktige definisjoner som ikke hadde noe å gjøre med marxismen-leninismen."

(Fra en tale han holdt i 1961 på en konferanse om kunst og kultur. Referert i Peking Review nr.13-79.)

Vi kommunister i Norge har lært mye av Fjerebanden. Vi har sett opp til deres "reine og røde linjer". Og ikke minst har vi fulgt opp deres måte å praktisere demokrati på. Å tro noe annet mener jeg er å ønske seg virkeligheten anderledes.

Foruten at kritikk ikke blir hørt på eller i det hele tatt når fram, mener jeg det også skjærer seg på et annet område. Det er å tenke og vurdere sjølv.

For hvor mange av medlemmene i Rød Ungdom godtar ikke stilltiende linjeskifter ovenifra, "de må jo ha greie på det, de har så høyt nivå".

Hvor mange plaprer ikke etter og står fullt og fast på ledelsens mening, av lojalitet?

Hvor mange unndrar seg ikke ansvaret de har for demokratiet og holder kjeft når de tviler eller er uenige? Mange.

Jeg klандрer ikke medlemmene i noen særlig grad, men ledelsen i Rød Ungdom for at en slik stil har fått lov til å utvikle seg.

Men det har blitt bedre. Det er større takhøyde i Rød Ungdom idag enn for noen år tilbake. Men fremdeles vil jeg påstå at det ikke er et virkelig demokrati idag. Det er sentralisme i fullt mann, men ikke demokrati.

Vi som var så flinke til å lære av Fjerebanden, hva om vi lærte litt av den "demokratiske muren"?

Under ser du et tresnitt som hedrer demonstrasjonen til minne om Chou En-lai på Tien An Men plassen i april 1976. Hendelsene her utløste den avgjørende kampen mot 4er-bandet



Tribute to Premier Zhou. Woodcut by Gu Yuan

**HEI!**

Er du en av de som lurer på hvordan lærer fra de kapitalistiske landa? Er du betenkt over at amerikanske filmer blir spilt på kinesiske kinoer, at kinesiske ungdommer får snusen i levemåten i de kapitalistiske landa osv. og kanskje lar seg påvirke? Vi har oversatt noe fra Beijing Review som tar opp nettopp dette.

(Fra "Unhealthy tendencies criticised" i Peking Review nr. 16, 20 april.)

Jan Bredsdorff heter en danske som tidligere var 100% Kina-frelst. Nå har han gitt ut sin 5. Kina-bok. Her har han snudd 180° og mener det har skjedd en kontrarevolusjon - sjon i Kina. Jan Otto Johansen kommenterer denne boka og sier mye viktig om den type Kina-kritikk som denne boka representerer. Boka heter "Revolusjon tur-retur".

Jan Otto Johansen:

## Vi og Kina

Jeg synes Jan Bredsdorffs bok er interessant, fordi den skildrer hva som skjer med unge intellektuelle «når

Guden svikter». Det er derfor en bok som avslører mer av Bredsdorff selv enn av Kina.

Men samtidig som Bredsdorff avslører både seg selv (typen «Kina-frelste») og mange sider ved Kinas politikk, blir det for meget en privatiserende bok som egentlig uttrykker hans egne frustrasjoner. Etter tidligere å ha betraktet alt som positivt, er plutselig alt blitt negativt. Kina er på vei mot kapitalismen. Jan Bredsdorff er offer for det selvbedrag han selv var med på da han tegnet et utelukkende positivt bilde av Kina.

Kineserne har for lengst innsett at dette bilde var grunnfalsk og at de ikke kunne leve opp til en slikt idealisert modell. Det Jan Bredsdorff og hans like blant skuffede Kina-venner gjør (i Norge bl.a. repre-

sentert blant utbryterne fra AKP - det såkalte KUL), er å bebreide kineserne for at de svikter vestlige intellektuelles dagdrømmer om et paradys på jorden. Når kineserne kaster vrak på slagord og ren skrivebordspolitikk, er det et forræderi mot sosialismen. Når kineserne ved praktisk arbeid skal forsøke å modernisere sitt land for å overkomme århundrers tilbakeligheten, er det også forræderi mot sosialismen. Det det egentlig dreier seg om, er et «forræderi» mot de drømmebilder disse vestlige intellektuelle bar i sine sinn. Bak disse drømmebilder ligger, når alt kommer til alt, en enorm intellektualiserende forakt for det praktiske arbeid, selv om de tilslører denne forakt i en tilsynelatende beundring for bønder, industriarbeidere og det fysiske arbeid.

"Folk nyter nå et rikere og mere variert kulturellt liv, og ting i sin alminnelighet begynner å livne til. Blant annet bruker menn og kvinner, spesielt de unge, klar i forskjellig stil, mønster og farge.

Tendensen er god og sunn, men usunne ting har også dukket opp, selv om de er få og isolerte. Noen få unge mennesker har begynt, i f.eks. noen større byer, å bruke "fancy" klar og rare hårfasonger, og de ser til og med opp til den billige og vulgære smaken i den vestlige levemåten.

Mange har skrevet til pressen og kritisert denne uønskede utviklinga. De uttrykker disse synspunktene: Det vi skal lære av utlandet er deres avanserte vitenskap og teknologi, ikke deres borgerlige levemåte. Selv om det bare er noen få som nå er under innflytelse av usunne og uønskede tendenser, så vil disse spre seg og ødelegge (corrupt) flere og flere mennesker hvis de ikke blir stoppet.

De unge burde bli oppdratt til å opprettholde det kinesiske folkets fine evne til å leve enkelt og

kjempe hardt og ha i tankene de stolte meningene og følelsene til proletariatet. Selvfølgelig er målet med de fire moderniseringene å forbedre folkets materielle og kulturelle velferd, men dette betyr ikke at vi skal følge det borgerlige levesettet.

Gateavisas kommentar til utviklinga i Kina: "Det store spranget". Teng brenner Mao mens Hua står og griner. Anarkistene nå også som Mao-tilhengere? Vi bare spør.



Til alle leserne av Bolsjevik som skal ta eksamener i mai og juni trengs det noen gode råd fra Glåmrik i Dagbladet:



INNHOUD:

side 2- 4	Valget
side 5	Diskusjon til beretninga
side 6- 9	Søkelys på SUs politikk for tida
side 10-11	Oppsummering av APA diskusjon
side 12-15	Sosialistisk Ungdom og Eritrea
side 16-19	Kina debatt foran sommerleirene