

RØDT

SENTRUM

NR. 5

16. OKTOBER - 73



## AVIS IGJEN !

Her har du RØDT SENTRUM nr. 5 / 73. Det er egentlig et slags ekstranummer, men er blitt ganske tjukt likevel. Fortsetter det på denne måten blir vi nødt til å gi ut avis hver fjortende dag!

### INNHOLD

S. 1 -3. OPPSUMMERING AV VALGKAMPEN . Ved Ved .

S. 4- 5. SKOLERING. Tar opp planene for lagets vesle partiskole. Ved Ved .

NB. Sted for møtet fredag 19.10 får du av lagsledelsen din.

S. 6 - 8. "KAN STATS-MONOPOLISTISK KAPITAL BLI ET VÅPEN I ARBEIDERKLASSENS KAMP MOT UNDERTRYKKING ?". Artikkelen skrevet i forbindelse med en studiesirkel blant fagorganiserte. Reiser spørsmål som bør kunne tas opp til diskusjon i avisa!  
Ved As .

EKSTRAFLAK OM ØKONOMIEN. Må jobber med et slikt flak som vil foreligge i løpet av uka. Det blir et bilag til denne avisa.

FRIST FOR ARTIKLER TIL NESTE NUMMER

1. NOVEMBER. Skriv ikke på stensil hvis du synes det er kronglete - stensilskrivning ordner redaksjonen.

M:

## OPPSUMMERING AV VALGKAMPEN

Valgkampen har betydd mye for partiet vårt. Avisene og løpesedlene vår er blitt spredt i tusentalls av eksemplarer, vi har holdt lokale møter haugevis av steder, vi har kommet ut gjennom radio og TV. Tusenvis av nye folk har blitt kjent med politikken vår, og blant dem mange som omtrent aldri hadde hørt om oss før. Dette er veldig bra.

Men: Kunne vi gjort det enda bedre?

Det tok altfor lang tid før linjene rundt RV ble klarlagt.

Men da de kom, mener vi at de at de var riktige.

Av hovedpunkter prioriterte RV slik:

- 1) Behovet for enhet, i valget på venstresida, som i de folkelige kampene.
- 2) Avgrensing fra DNA.
- 3) Skatter, trygder, moms.

Dessverre ble ikke disse linjene skikkelig fulgt opp. I den muntlige propagandaen vår ble enhetsspørsmålet i stor grad gjort til en furten anklage mot SV, fordi de ikke ville ha oss med, og en stadig påpeking av at de fremdeles (inntil 1 mnd. før valget, da fristen for ølistestilling utløp) hadde muligheten til å ta oss med. Jeg tror denne fristen virket hemmende på oss; vi skulle spille på to hester samtidig: både propagandere og kjempe for enheten og gjøre RV til et klart og godt alternativ, det beste på venstresida. Det første dominerte, vi la altfor stor vekt på å vise den politiske enheten med SV, slik at svært man ge ikke



ikke så noen forskjell mellom oss og SV og følgelig ikke så noen grunn til å stemme på oss. Vi skulle vært mye mer bevisste på dette spørsmålet, jobba ut fra at vi med all mulig sannsynlighet skulle stille RV-lister.

Den andre parolla, avgrensing mot DNA, fikk vi fram til en viss grad, men enkeltmedlemmene var ikke flinke nok til å konkretisere, hadde ikke nok eksempler å fare med.

Trygde- og skattepolitikken vår var vel det som kom best fram. Men slo den godt nok? Tok vi knekken på ALP og Høydehelsen? Jeg tror vi gjorde vårt beste, jeg tror de fleste hadde et relativt godt grep om denne delen av politikken. Men vi er få og tida var knapp. Dessuten var det veldig trist at det ikke fantes noen organisert front-motstand mot momsens. Er det hevet over enhver tvil at vi ikke hadde kapasitet til å reise den kampen tidligere?

11) Til spørsmålet om Sentrums valgarbeid, sluttet partilagsmøtet seg i hovedsak til den vurderinga som sto i forrige Rødt Sentrum: I hovedsak gjorde vi en akseptabel innsats. Likevel mente mange at "den ekstra lille gnisten" manglet. Det skyldes vel at grepet om linjene ikke var godt nok, og grunnen til det igjen skyldes at styret vårt ikke hadde godt nok grep om de skoleringsmessige motsetningene i laget, styret kjenner ikke medlemmene godt nok, de forskjelliges nivå og behov.

111) Situasjonen på arbeidsplassene våre: Flere steder har politikken vår slått bra an. Andre steder har vi ikke vært

flinke nok, folk er ikke mer interessert i politikken vår nå enn før. Enkelte steder er folk fremdeles forvirra på navnespørsmål: Hva er AKP? Hva var MLG? Hva er RV i forhold til AKP?

På spørsmål om noen av oss lider "valgets kvaler", er svaret ubetinget nei. Vi fikk få stemmer, men partiet vårt er 1/2 år gammelt og politikken vår var temmelig ny for de fleste som ble kjent med den under valgkampen. I tillegg vet vi jo at mange som sympatiserer med oss stemte "taktisk", fordi de innså at SV hadde mye større sjanse til mandater enn oss. Vi må ikke glemme at selv om prosenttallet var lavt, så lå det over null, de aller fleste stedene i landet vårt. Det betyr at vi har støtter overalt nesten, mange små støtter som vi ikke har organisert kontakt med. Disse folk må vi nå, må vi trekke med i arbeidet vårt.

Vårt inntrykk er at de sympatisørene som har stemt RV også har reagert slik, og det er bra. Og det har vært lite hets fra andre.

Ved e.

#### ANNONSE

Er DU ab<sup>n</sup>bonnet på Folkemagasinet? Ikke det? Det var det vi trodde! Trost du ikke bladet er noe bra?

Det er bra. Det bør leses av deg og alle du kjenner.

Dessuten er økonomien uhyggelig skral.

Vil du ab<sup>n</sup>bonnere nå?

Gjør det. For felles beste! Gjør det nå!



## SKOLERING

Studiene ~~ikk~~ har lenge ligget nede i organisasjonen. Skal vi kunne gjennomføre de oppgavene vi stiller oss som et kommunistisk parti, er vi nødt til å ta et grep om dette, både når det gjelder vårt teoretiske grunnlag, marxismen-leninismen, Mao Tsetungs tenkning og når det gjelder konkrete aktuelle saker, som f.eks. Midtøsten og Chile.

Som dere vet er Marx-Engels skolen dannet for å fylle dette behovet. Kamerater: følg med i KK og gå på partiskolens åpne møter. På siste lagsmøte redegjorde vi en del for skolens interne møter. For mange kom det som en skuffelse at disse nå i høst bare er lagt opp for et fåtall personer, fortrinnsvis fra styrene. Og vi besluttet da å lage vår egen lille partiskole for Sentrumslaget. Møtene blir frivillig for alle medlemmene, og vi håper flest mulig møter. Smålaga får samordne seg, slik at de hvertfall får en representant på møtene.

Planen blir slik:

1) Møte om Chile. Fredag 19/10 kl. 19. Mi ... innleder. Ta med en øl hvis du har lyst.

Forslag til litteratur: Hareide: Chile på vei mot sosialismen. PA X.

KK 33 & 34, Orientering 34&35, Friheten 38&39, Lenin: Staten og revolusjonen, Mao: Sit. boka "Krig og fred", "Ut fra den marxistiske teorien" (Sidene 69 og ?), AKP's program, s25-27, Egil Fossum: "Latin -amerika mel. revolusjon og kontrarev." Gyldendal.

2) Mandag 29/10 kl.19.00 Møte om venstre-opportunismen.

Møtet vil ta for seg de nye hel- og halv-trotskytiske grupperingene til "venstre" for oss, både i Norge og i Sverige.

Mandag 5/11

3) ~~Torsdag 8/11~~, kl.19. Faglig politikk. Opplegg kommer seinere.

Mandag 12/11 og mandag 19/11; kl.19.00:

4) ~~Torsdag 15/11 og torsdag 22/11~~: Marxistisk filosofi.

1.dag: Hva er dialektikk? Hvordan kan den brukes?

Litteratur: Mao Tsetung: Om motsigelsen, Engels: AntiDyhring, avsn. om dialektikken, sv.utg.s.163-195 og Engels: Natu-rens dialektikk.

2.dag: Om forholdet mellom teori og praksis. Problemstil-linger: Hvor får vi våre begreper og teorier om verden fra, og kan vi bekrefte at de er riktige? Hva er marxist-leninistenes syn på religion? Ta stilling til flg. utsagn: "vitenskapelig arbeid er produksjon. Å lese f. eks. KK er praksis". Litt.: Mao: Om praksis, Hvor kommer de riktige tankene fra?, OM motsigelsen, Den korrekte behandlinga av motsigelser i folket. Lenin: Materialisme og empiriokriti-sisme. Marx: teser om Feuerbach. Materialisten, nr. 2; SF's hefte om religion.

5) Videregående grunnskolering i Marxisme-leninismen, Mao-Tsetungs tenkning. Mandag 10/12, kl.19.

Kurset vil strekke seg over flere kvelder, men vi begynner 10/12. Forberedelser kommer seinere.

NB: DET FAGLIGE MØTET ER OBLIGATORISK FOR ALLE!

Ellers håper vi dette går bra, og blir så vellykka som mulig.



## KAN STATS-MONOPOLISTISK KAPITAL BLI ET VÅPEN I ARBEIDERKLASSENS KAMP MOT UNDERTRYKKING.

(Vesentlig bygget på KKP's uttalelser i Røde  
Fane 4. mars 63.)

I historia har det ofte vært folk som mener at det gjennom struktur-  
endringer som statsingrep i det økonomiske liv, gjennom programmering  
og nasjonalisering av sektorer i industrien er mulig å gjennomføre  
sosialismen. (Jrf. Sætras spekhoggersosialisme)

M-Lerene mener at dette er gal teori. Sosialisering av bank og kreditt  
vesen er en absolutt nødvendighet under sosialismen, men sosialismen  
blir ikke gjennomført ved at denne sosialiseringa blir vedtatt på  
stortinget.

La oss først se på statlig inngrep i det økonomiske liv.  
Staten har grepet inn i det økonomiske liv siden den ble til  
uansett om det var slaveeigerene, føydalherene eller borgerskapets  
stat. Måten inngrepene skjer på kan anta de forskjelligste former.  
Kampen om kolonier, eller indre voldspolitikk (Aazi Tyskland)  
frihandel (EEC) eller tollmurer er viktige statlige økonomiske  
manipulasjoner. De er alle ledd i å styrke borgerskapet og har spilt  
viktige roller i kapitalismens utvikling i forskjellige perioder.

Hva sier historia om nasjonalisering?

Engels har sagt at på et steg i utviklingen må staten overta  
viktige funksjoner i samfunnet, det vil først dreie seg om slike  
ting som post, telegraf og jernbane. Han fortsetter: dersom en hver  
nasjonalisering skulle være sosialisering så skulle både Napoleon  
og Metternich reknes til sosialismens grunnleggere. Bismarck  
nasjonaliserte Preusens jernbane for å kunne bruke den i krig.  
Et annet sted sier Engels :

Forandringen av aksjeselskaper og truste til statseiendom forandrer  
ikke produksjonsmidlenes kapitalistiske egenskap, den bare beskytter  
produksjonsapparatet mot ytre overgrep såvel fra arbeidere som fra  
andre kapitalister.

(Eks. I.G. Farbenindustri i Tyskland i 30 åra brukte det nazistiske  
statsapparatet som beskyttelse mot tyske arbeideres rettferdige lønns-  
kamp. De brukte også konsentrasjonsleirfanger til arbeidskraft og  
skaffet seg derved enorme profitter.)

Den moderne stat blir snart total kapitalistisk. Jo flere produktiv-  
krefter den eier, jo flere arbeidere vil den utbytte. Arbeiderene  
forblir lønnsarbeidere, proletære.



Statens eiendom av produktivkreftene løser ingen konflikter den bare tilslører dem.

Dette skrev Engels i en tid da monopolkapitalen såvidt var født, og hans argumenter er like riktige i dag.

Statsmonopolistisk kapital er monopolkapital som har forent seg seg med staten politiske makt, og utnytter den til fulle. Statskapitalen bruker enhver anledning til ytterligere konsentrasjon og kapitalophopning.

Jeg vil her prøve å vise i 5 punkter hvordan statskapitalisme generelt fungerer, og med eksempler fra norsk politikk.

1. Den benytter seg av de forskjellige offentlige kapitalresurser for å beskytte sine egne investeringer mot risikoer den løper.

Eks: Borregårds statsgaranti til utbygging i Brasil. Akers-konsernets lån i folketrygdfonnet til rasjonaliserings-investeringer

2. Statskapital og storkapital bruker lover og statsbudsjettet for å rive til seg store profitter.

Eks: Enorme bestillinger på varer, både sivile og militære, fra de private monopol grupper. Statstilskudd til oljeselskap, NSB's transport, post og televerk. Sykehuslover og medisinproduksjon. Er disse eksemplene relevante, og har du andre?

3. I visse tilfeller bruker staten kapital til å støtte svak eller ulønnsom industri som likevel er til fordel for storkapitalen.

Eks: Norsk Jernverk bruker skattepenger til å subsidiere private industrier med sin prispolitikk. Koksverk.

Treschow og Løvenskiold's statstilskudd til skogsbilveier.

4. Ved å bruke statens autoritet kan statskapitalen øke monopoliseringa og underlegge seg små og mellomstore bedrifter.

Eks: Oljeselskapet Statoil Raufoss, Kongsberg Våpenfabrikk, Å.S.V. Norsk Hydro og andre som tilsammen sysselsetter 30 000, alle er direkte statskontrollerte bedriften. (er de sosialistiske?)

5. Statskapitalen fører en vanvittig kamp om utenlandske markeder, bruker statens navn og diplomatiske kanaler for å utvikle nykolonialistiske forbindelser.

Eks: EEC kampen generelt og departementsjefenes utsagn i pressen like før folkeavstemninga. Norsk Jernverk eksporterer 2/3 av sin

**produksjon mens norsk industri må kjøpe stål i utlandet til langt høyere priser. Uhjelp til Gema(ementfabrikk) Brasil(celulose).**

Denne analysen har vist oss <sup>noe om</sup> hvordan statskontroll med storindustri fungerer i dag, og den tjener ikke arbeidsfolks interesser. Vi må anta at bank og kredittvesen vil få akkurat samme behandling som resten av den statsdirigerte industrikapitalen så lenge det er borgerskapets stat.

Vi må se i øynene at den sosialistiske teori ikke er så langt utviklet i det norske folk at det er mulig å gjennomføre sosialismen på kort sikt, noe annet er hasardiøs eventyrpolitikk.

Det borgerlige statsapparatet er ikke brukbart til å bygge sosialismen. Dette statsapparatet må knuses og erstattes av et proletært statsapparat, ledet av arbeiderklassen.

(Lenin)

Det er likevel klart at vi kan og skal bruke de midler vi har for å bedre klassens kår. Staten bør fortsatt kjøpe eller konfiskere utenlandsk industri i Norge, dirigere kapital til utkantstrøk, utvide fiskerigrensen, fjerne momsene, sosialisere hele helsevesenet og medisinomsetningen. Disse og andre krav er inngrep som kan gjøres uten at interessemotsetningene i Norge tilsløres. De kan gjennomføres på en slik måte at arbeiderklassen kan samle hele sin proletære kampkraft bak krava, og gjennom disse erfaringene utvide sin sosialistiske kampkraft.