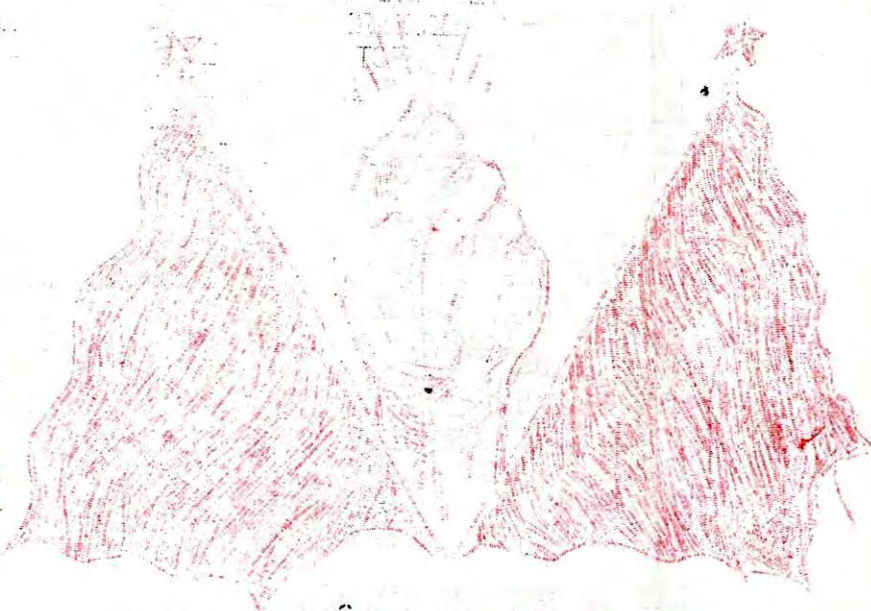
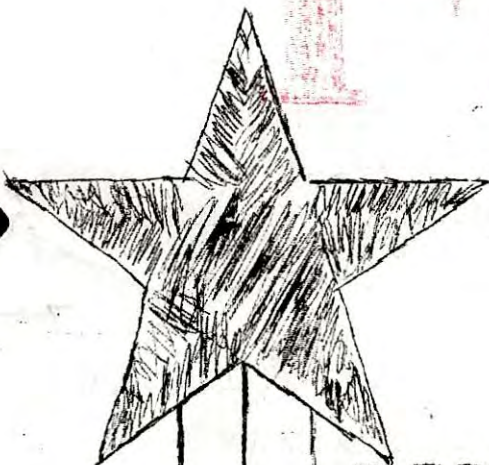




ROD



FRONT



INTERN DEBATT

SUF - SF

No. 3.

LEDER:

SOM KJENT BLE DET PÅ MOSS SUF's ÅRSMÖTE I OKTOBER BL.A. VEDTATT Å GI UT EI EKSTERN AVIS (ARBEIDERMAKT) PÅ GRUNN AV ELENDEIGE ARBEIDSFORHOLD, DÅRLIG ÖKONOMI, OG IKKE MINST DE INDRE STRIDIGHETER INNEN SF GJORDE SITT TIL AT VI LOT "ARBEIDERMAKT" BERO, OG SENDTE ISTEDET UT "RÖD FRONT" SOM ET INTERNT ALTERNATIV.

DA VI BESTEMTE OSS FOR Å GI UT "RÖD FRONT" HADDE VI DENGANG ENNÅ ILLUSJONER OM AT DET SKULLE VÆRE MULIG Å FÅ I STAND EN KAMERATSLIG DIALOG, OG KANSJE FÅ VEKK DE MOTSETNINGENE SOM DENGANG ALLEREDE VAR I FERD MED Å VOKSE ENKELTE SF.ere OVER HODET.

MEN ISTEDET FOR EN BRED OG KAMERATSLIG DEBATT FOR OM MULIG Å SAMLE LAGET, BLIR VI (VENSTREFLÖYA) MÖTT MED HETS, INTRIGER, OG BLIR GITT KLAR BESKED GJENNOM FRAKSJONSKRIV OG ANDRE BREV TIL STYRET I MOSS SUF, OM AT DET ER SPLITTELSE DET SITTEDE STYRE I MOSS SF ÖNSKER.

DET ER NESTEN SOM MAN KAN SKIMTE GLORIER UTGÅTT AV PEDER FURUBOTNEN OG HAAKON LIE, S ÅND, RUNDT HODENE PÅ ET PAR AV DE LEDENE FRAKSJONSMAKERA HER I BYEN. KAMERATER BLIR DIREKTE SJIKANERT PÅ MÖTER I SF. S REGI. DET ENE FRAKSJONSKRIVET VERRE ENN DET ANDRE KOMMER INN HER PÅ KONTORET.

TRE GANGER HAR REDAKSJON I "RÖD FRONT" MUNTILIG SOM SKRIFTLIG HENVENDT SEG TIL STYRET I MOSS SF, OG OPPFORDRA STYRET TIL Å UTPEKE TO MEDARBEIDERE TIL REDAKSJONSKOMITEEN VI HAR TIL DATO IKKE ENGANG MOTATT SVAR PÅ VÅRE HENVENDELSER!

SOM VEL MANGE NÅ KJENNER TIL, SÅ BLE EN AV TILLITSMENNENE I MOSS SUF FOR EN TID TILBAKE SUSPANDERT SOM STYREMEDLEM. NÅR VI GIKK TIL ET SÅ DRASTISK SKRITT SOM Å SUSPANDERE EN "KAMERAT" VAR ÅRSÅKEN DEN AT NEVNT PERSON BL.A. HAR VÆRT MED PÅ FLERE AKSJONER -- AKSJONER SOM DIREKTE HAR HATT SOM MÅL Å SKADE SUF. FORÖVRIG HENVISES TIL "RÖD FRONT" NR. 2 DER AKSJONENE ER NÆRMERE KONKRITISERT.

VED "RÖD FRONT'S" UTGIVELSE I DESEMBER HADDE VI SOM NEVNT ILLUSJONER OM Å KUNNE UNNGÅ SPLITTELSE, DA DISSE ILLUSJONER IKKE LENGER ER TIL STEDE, OG PÅ GRUNN AV DEN DIKTATORISKE TERROR SOM IDAG RÅDER INNEN MOSS SF VIL "RÖD FRONT" OPPHÖRE ETTER LANDSMÖTET I FEBRUAR, SAMTIDIG SOM "ARBEIDERMAKT" VIL BLI EN REALITET. DA "ARBEIDERMAKT" BLIR GITT UT EKSTERNT VIL DEN S PALTER VÆRE ÅPEN FOR ALLE SKRIBENTER PÅ VENSTRESIDEN I DISTRIKTET. OG DET ER VART HÅP OM AT DE AV VÅRE REVOLUSJONÆRE KAMERATER INNEN NKP OG SF VIL VÆRE MED PÅ Å SKAPE DEN REVOLUSJONÆRE ÅND "ARBEIDERMAKT S" SPALTER SKAL PREGES AV.

SVEIN M [REDACTED]

2.11



DEBATT-INNLEGG



Rygge 13/I 69.

Til "RÖD FRONT".

Etter og deltatt i et fellesmøte av våre 3 lag, vil jeg stille et forslag om at "RÖD FRONT" i hvert nr. tar inn, noen enkle regler for vanlig organisasjonspraksis og møtevirksomhet, Det må ikke tas med for meget om gangen, slik at alle kan sette seg godt inn i stoffet, I første omgang kunne jeg tenke meg to punkter:

1. Mötet skal bekjentgjøres for medlemmer i god tid.

2. Styret utarbeider forslag til dagsorden som legges fram for mötet.

Tanken om kursvirksomhet har også streifet meg. Det kunne for eks. lages kveldskursér i emnet splitt og hersk. Vi kan vel regne med og skaffe gode lærerkrefter på det lokale plan.

Med revolusjonær hilsen

L. La [redacted] n.

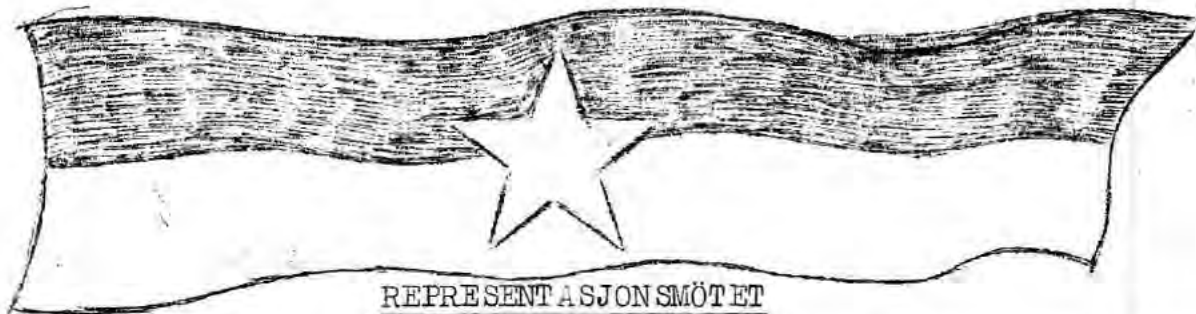
Redaksjonen i "RÖD FRONT" takker Reidar S [redacted] n for hans økonomiske bidrag til avisa. Samtidig som han utfordrer andre kamerater til også om å støtte "RÖD FRONT" økonomisk.

Jeg kjenner en mening med livet,
Det er i de navnløses hær
å kjempe for arbeiderklassen
med tanke og sang og gevær.

Rudolf Nilsen.

De som har vært med på dette nr: Svein Ma [redacted] n, Rune P [redacted] , Paul K [redacted] , Paul N [redacted] , Per H [redacted] , Reidar S [redacted] n og Leif La [redacted] .

Adr. RÖD FRONT, Boks 70.
Storgt. 14 1501 Moss
Postgiro 31 44 04



REPRESENTASJONSMØTET

Det skal sannelig godt gjøres å ta noe standpunkt etter møtet på Bredsand den 10 januar i år. Det å avvikle møter på denne måten, må vi i framtida være forskånet for. Det skulle helst vært forbigått i taushet. Men jeg vil likevel knytte noen bemerkninger til marerittet. Det går i anstendighetens navn ikke an å være kjent med at slikt skjer innen og under sosialismens merke. Det merke som vi bekjenner oss til, stiller da langt andre krav til hver av oss, enn å være med på slikt lurveri, som dette møtet ga oss beviser på. En stiller seg spørsmålet etter en slik opplevelse følgende: Er vi modne nok til og ta del i det politiske liv overhodet? Jeg mener NEI- hvis møtet på bredsand skal være noen rettesnor for dette distriktets politiske virksomhet.

Men la meg vende tilbake til standpunktet. Det var da godt at jeg hadde tatt det, før jeg kom til Bredsand, ellers kunne det død og pine blitt et helt annet, om jeg hadde kommet der helt fersk. Jeg vil ikke være med på og bringe til opphør det tredje standpunkt Socialistisk Folkeparti representerer, Til det har partiet som sådan en så bred tilslutning i ulike grupper i samfunnet, at det neppe ville være klokt på det nåværende tidspunkt å presentere dem revolusjon på programmet. Hva nå de unge mener med sin "revolusjon"? Men en helt annen sak er hvordan vi eldre kamerater møter de unge kameraters revolusjonære virketrang innen vår egen midte. Vi må tåle dem meget vel, men vi er kan hende for sent ute til og møte i debatten. Ungdommen av idag er meget kunnskapsrik. Og jeg er redd at vi nettop på dette punkt allerede har trukket det korteste strå. Er det slik at vi stopper opp for argumenter, så må vi ikke la oss friste til og ta i bruk de samme midler som faderpartiets tinn-soldater slo med for mindre enn ti år tilbake. Gjør vi det, så er vi med på å underskrive avskjedssøknaden til det tredje standpunkt. Og da reiser spørsmålet seg om det ikke var like greit å ta revolusjonen først som sist.

Jeg har lest "RÖD FRONT". Videre kan det sies at jeg har festet meg ved Björn S. [redacted] utdypning av tidligere artikkel. I denne utdypningen avslører Björn seg som et modent politisk talent. Han presenterer seriøs politisk tenkning langt utover gjennomsnittet, og jeg kan ikke si annet enn at jeg er stolt over at slik ungdom befinner seg i de rekker jeg sjøl hører hjemme. Vi kan bli fristet til og svare de unge med at dette de her farer med, er ren og skjær ønsketenkning. Men ser vi morgensdagens samfunn under ett--verdenssamfunnet som det da må bli snakk om, så utelukker jeg ikke at de er nærmere sannheten med sitt revolusjonssnakk enn de fleste av oss egentlig er villig til å inrømme. Det kan sogar være lang nok tid med 8 år i de demokratiske stortingskorridorer, når situasjonen er 148--2. Og vi kan vel heller ikke i den umiddelbare framtid regne med at "demokratiet" kan hjelpe oss med en endring til det bedre.

Nei, har de unge det travelt, så skal vi ikke fortenke dem i det. Vi må bare gi dem et visdomsordsord med på veien: "Du skal inte ha det brottom poick-- du hinner vel graven endå."

VÅRT PARTI OG SOSIALDEMOKRATISMEN

1. Definisjon

Med sosialdemokratisme forstår vi den retning av sosialismen som tar avstand fra den proletaristiske revolusjon, og tror at arbeiderklassen kan erobre makta ved hjelp av parlamentet. Dette innebærer et radikalt brudd med Marxismen, og at sosialismen som gjennom Marx og Lenin tok skrittene fra utopi til vitenskap og handling, tar de fatale skrittene tilbake til utopi.

2. Historikk

A. I 1914, i forbindelse med den store imperialistiske krig, slo sosialdemokratismen gjennom for godt i de fleste store vesteuropeiske sosialistpartier. DNA representerte den gang et hederlig unntak. Flere av disse partier har seinere nådd regjeringstabusettene i sine land, uten at det kan pekes på resultater i form av arbeidermakt. Dette gjelder det danske, svenske, britiske og en rekke andre sosialistpartier.

B. DNA's definitive knefall for sosialdemokratismen kom i 1933. Da lanserte Martin Tranmøhl, som i 1918 pekte på revolusjonen og diktaturet som uongjengelig nødvendig, slagordet: "Flertallet og regjeringsmakten til DNA." Siden har DNA nesten konstant hatt flertall og regjeringsmakt. Se dere om folkens! Hvor er resultatene i form av arbeidermakt? Dere kan saktens leite, men finne kan dere ei!

C. Omkring 1960 grodde det fram spirer som ga håp om gjenreising av den revolusjonære ånd i arbeiderklassen. Jeg tenker her spesielt på de sosialistiske folkepartier i Danmark og Norge. Det må presiseres at det bare dreia seg om spirer, men håp om at de kunne bli tjenelige redskap i klassekampen blei tent. Hva skjedde?

1967: Dansk SF inn i det "røde" kabinett, inn i sosialdemokratismen og vekk fra sosialismen.

1969: Norsk SF?

D. Lærdommer å trekke: Sosialdemokratismen er gift for proletariatet. Historia viser oss uten unntak at den borgerlige undertrykkelsesmakten som heter Staten, må ødelegges og erstattes med proletariatets diktatur, hvis vi ønsker arbeidermakt. At vi setter oss som mål å administrere det borgerlige maskineri, slik sosialdemokratismen har gjort, tjener ikke vår klasse en tøddel.

3. Hovedgrupperinga i vårt parti.

Sosialdemokratismen har for lengst holdt sitt inntog i sosialistisk Folkeparti. Edelt snikk-snakk om den parlamentariske vei til sosialismen og det norske demokrati er beviser gode nok. Se dere om kamerater! Mens dere snakker om den parlamentaristiske vei til sosialismen, peker en korrekt sanfunnsanalyse på at vi i Norge i dag er vitner til den parlamentaristiske vei til fascismen! Holnebakk skriver at sosialisme i Norge er en revolusjonær målsetting. Dette er riktig bare hvis man avviser den parlamentariske utopisme, og går til revolusjonære konfrontasjoner med fascistene. DNA har nemlig også sosialismen som mål.

4. Sosialdemokratismen i Moss SF

SUF har vedtatt en revolusjonær plattform. Dette har fått høyretendensene til å slå ut i full blomst, men spirene har vært der lenge. I kommunestyre har partiets praksis vært å strekke seg mot høyre for å "lure" de andre partiene til å bevege seg litt i motsatt retning. Å bruke møtene til å påvise de andres arbeiderfiendtlighet synes ikke å ha vært i tankene til C. [redacted] & Co. Vi har latt oss rep-

resentere i kommunestyre av Tore A [redacted] n, som nærmest må betraktes som venstremann. I forbindelse med Tsjekkoslovakia-okkupasjonen undertegnet C [redacted] n på vegne av partiet en uttalelse som impliserte at Høyre er et demokratisk parti. Hva er det egentlig C [redacted] n mener med "demokratisk"? Så kom SUF's landsmøte, debatt Moss SF - SUF på møter og i RØD FRONT. SF-styret avslørte seg: De frykter revolusjon mer enn kapitalisme, bekjemper Kim B [redacted] med større energi enn det noensinne har bekjempet - eller har tenkt å bekjempe B. Brynhildsen & Sønner! Det presenterer et innmeldingsskjema som gjør medlemskap umulig for Bjarne B [redacted], men ikke for Otto R [redacted]! Det sier at SF er blitt et respektert parti med 123 000 velgere. Vel bare fortsett å fjerne dere fra sosialismen, kamerater, så vil dere bli like respektert som sjølveste Arbeiderpartiet. Bak styret sitter en sosialdemokratisk Ivar C [redacted] n og trekker i snorene, og han har lyktes i å forandre hva jeg trodde var en flokk gode sosialister til et selskap av reaksjonære hyener. Oskar Ø [redacted] synes å nære et personlig hat til byens ledende SUF'ere p.g.a. den nødvendige suspensjon av hans sønn. SF'ere mistenkeliggjør at vi har fått kontor gratis av kommunisten Åge F [redacted], mens man helt unnlot å reagere da vi betalte Arbeiderpartiet kr. 125 pr. måned.

Alt dette er symptomatisk for sosialdemokratismen. Høyregruppa i SF ser det som truer kapitalismen fra venstre som en trussel mot seg sjøl, og stiller seg ved siden av Anders Lange, Dagbladet og Knut Løfsnes for å hetse mot SUF. Dersom dette sier noe om hva høyrefløyens mål på februarlandsmøtet er, kan vi, om den skulle vinne, bare uttrykke ønske om en pen begravelse - for sosialismen i SF. Dere skjønner, sosialisme er noe mer enn å være mot NATO, og jeg vil på ny minne om Trotskijs ord: "Den som avstår fra Proletariatets diktatur - styrter sosialismen i grava." Altså: God begravelse.

Rune P [redacted]

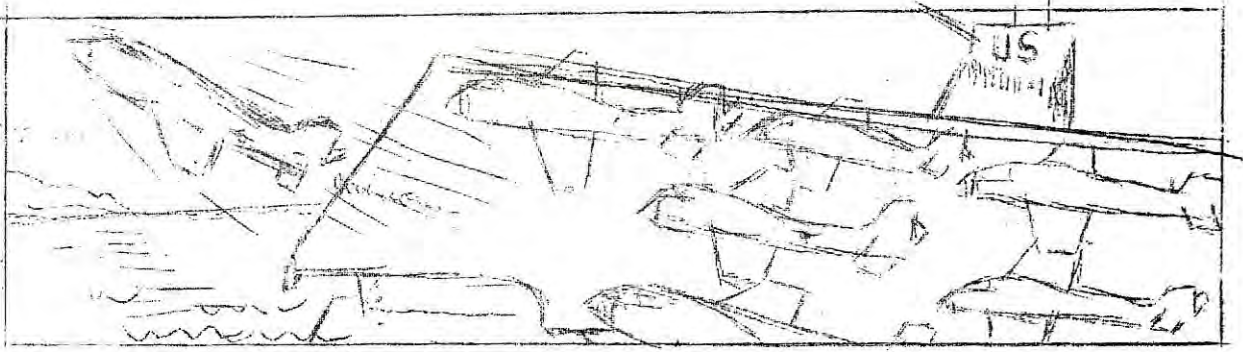
Nekrolog over sosialismen i SF's høyregruppe.

Vask deres hender, ta på dere jakken
Korsmo og Cordsen og Christensen.
Nå ligger den død med kniven i nakken
Dere gjør det vel bedre uten den.

Alliert med det norske borgerskap
Ødegaard, Furre og Gustavsen.
Sosialismen settes i fangenskap
Slik kvitter man seg med en brysom venn.

Revolusjon, det er fæle greier
Evensmo, Svartås og Eriksen.
I Stortinget vil dere vinne seier
for Borregaard, NATO, fred og FN.

Omskrivning av Rudolf Nilsens
"Engelske Socialister" ved
Rune P [redacted].



NÅ SOM MOSS SF HAR VEDTATT EI POLITISK RETTESNOR SOM BYGGER PÅ SENSURMAKER SIGURD EVENSMOS TANKER, ÅND OG MORAL, VIL "RÖD FRONT" OFFENTLIGJÖRE ET NOE FORSINKET REFERAT FRA "ORIENTERING"s JUBELEUMSFEST DER SENSURMAKEREN I SMOKING VAR SEG SIN "SOSIALISME"BEVISST, B.L.A. GJENNOM EN "GLITRENDE" FESTTALE.

DA "RÖD FRONT" P.G.A. PLASSMANGEL IKKE KAN GJENGI TALEN I SIN HELPET, --- OG DA STYRET I MOSS SF SIKKERT ER INNTRESERT I OG KOMME I GANG MED EN STUDESTIRKEL OVER FESTTALEN, FORESLÅR VI AT DERE GJÖR EN HENVENDELSE TIL LIBERTAS ELLER ODD FELLOW, SÅ VIL DERE ANTAGELIG FÅ TILSENDT NOE I SAMME STILEN! I PAKT MED DARETS STIL FORESLAR VI EVENSMO M/FESTTALE TIL NESTE MEDLEMMSMÖTE I MOSS SF.

RED.

PÅ BALL I DET BORGELIGE.

Undertegnede fulgte, i et anfall av vinnsforvirring, opp en annonse i Orientering om å komme til avisas 15 års jubeleumsfest. Alle velkommen sto det. Men nei.

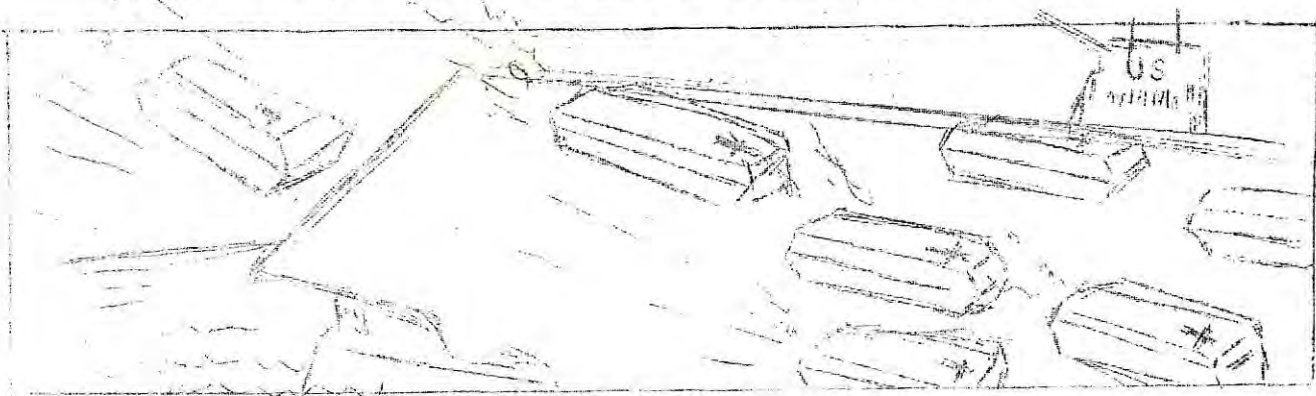
Ungdommen, som partiet har skrytt av har en framtreddende plass, blei hånt og indirekte bedt om å dra til hælvetet.

Det bör her innskytes at de kunstneriske innslaga var bra --- (Marit Bolling med div. viser,

Joachim Calmeyer med "Ny NATO", Minous m.fl.) gjorde sitt til at visse personer ikke ödela helt.

Omtrent et kvarter för "ballet i den borgelige" skulle ta til, stilte 5--6 SUPere seg opp utenfor lokalet- Ingeniörens Hus i Kromprinsens gate- med innsamlingsbösser för FNL. De fleste folka som passerte ga noen kroner (190 ialt), men overraskende mange stilte seg svært negativt til dette initiativet. Borgelige uttryksformer hörtes i fleng: "Kunne tenke, dessuten har jeg støtta för". Det får være grenser", m.fl.

Da undertegnede spurte en av de "ansvarlige" om innsamlerne kunne gå inn i lokalet å samle penger fordi de fleste av "festdeltagerne" var gått inn da de kom, nektet man plent dette til å begynne med. "Skranglingen fra bössene kunne forstyrre programmet", som da i den påfølgende halvtime besto i hawaimusikk.



Etter litt mumling om "UNGSOSIALISTEN" ble enden på visa at de fikk sitte på gangen og vente til pausen. Som sakt, programmet var bra og det kunne blitt en kveld en SUFe kunne være bekjent av dersom ikke SFs Haakon Lie skulle gå verbalt berserk på talerstolen.

Sigurd Evensmos åpningstalearted seg som et angrep på SUFe som han pleier, men også på sosialismen generelt. Han fortalte det alle visste fra før, nemlig at han var blitt "småborgelig med årene".

Videre sa han med beklagelse at ordet "kamerat" igjen var tatt i bruk. Da han kom med i arbeiderbevegelsen i 30 åra var det noen som brukte det ordet fikk vi vite. Tiltaleformen er upersonlig, dikterende, uhøflig og gud vet hva. Vi fikk også et par eksempler på bruken av dette ordet: "Kamerat NN se og få av deg det slipset, du kan søle på det." (Ølsalget hadde nettop åpnet og ingen hadde fått tid til å bli fulle). "Kamerat NN du har vært slapp og svikter på alle fronter." Det var flere som satt igjen med en jævli smak i kjeften. Det blir stadig mer mystisk hvordan denne mannen kan ha rota seg borti en sosialistisk bevegelse.

Alt i alt kan man si at denne "festen" minnet om alt annet enn sosialisme.

(Pene damer med daue pelsdyr, stola eller hva faen det heter og plenty med smykker). Den luksuriøse måten det hele blei avvikla på (danseorkester m.m.) tydet heller ikke på at den blei arrangert av en avis på randen av konkurs. Mye kunne det vært spart, til fordel for større overskudd. Det kunne vel selv Cordes & Co. ha funnet ut.



ÅRSMÖTE DEN 21/I

Da Kim B. [redacted] med det aller første flytter til Oslo og dermed ikke kan fortsette som formann, hadde Moss SUFe sammenkalt til ekstraordinært årsmöte den 21/I. Ialt var det 12 medlemmer tilstede.

Formannen i Oslo og Akershus SUFe orienterte om forholda SUFe SF faglig politikk, skolepolitikken, politisk militærnekting og om det forestående landsmöte, og hva som eventuelt vil skje etter.

Styret i Moss SUFe ser nå slik ut:

Form.	Rune P. [redacted]
Sekretar	Per H. [redacted]
Studiesekr.	Björn S. [redacted]
Kasserer	Paul K. [redacted]
Redaktör	Svein M. [redacted]
Styrem.	Kim B. [redacted]

red.

De som leser Orientering, Dagbladet eller har tilgang til dokumenter sendt ut av SF- laga særlig av Finn Gustavsen, vil vite at hetsen mot SUF og alle venstreorienterte i partiet har nådd nye høyder.

Vi skal ikke her polimiserer mot de groveste utslag av denne hetsen.

Som vanlig hos gode borgere beskrives SUF som "den idiotiske lille sekt (Gustavsen), en gjeng Mao-dyrkende, sitatlesende idioter uten sans for norsk virkelighet. Med en modifikasjon: I følge Gustavsen er lederene intelligente folk, som kynisk manipulerer de intetanende "15 åringene på gymnasene".

I Oslo har SUF en arbeider som medlem, ifølge samme kilde.

SUFs teatergruppe i Oslo siteres flittig, som bevis for at SUFs endelige mål er å henge alle SF- ledere, i revolusjonens fylde.

Man kan le eller gråte over denne typen "argumenter" men undervurdere dem skal man ikke. Mange "brå" SF-ere kan vanskelig innse at slike uhyrlige påstander er grove forvrengninger, når de kommer fra "en mann som Gustavsen". Jo mer usannsynlige påstander, jo vanskeligere å avvise.

Men viktig er det og imøtegå påstander som kan skape forvirring i våre egne rekker:

1. "Den vedtektstridige masseinnmeldinga av SUF-ere i Oslo SF, for å gjennomføre kupp på landsmøte, enda SUF på hyklersk vis forsikra SFs landstyre at noe slikt ikke var planlagt."

A: Helt fram til månedskiftet november/desember blei ofte SUF-ere frarådd å melde seg inn i SF- lag, for ikke nøre opp under beskyldninger om "kupp". Omkring dette tidspunkt blei det klart at tilhengere av et SF's ungdomsforbund mobiliserte folk fra Sosialistisk Studentlag (kartotek på 600), som hverken var med i SF eller SUF, under parolen "meld deg inn i SF og kast ut SUF". ET par SF-lag i Oslo valgte folk til landsmøte som ville splitte av SUF.

B: SUF-ere meldte seg inn i SF-lag for å hindre dette, og for å få valgt antisplittere til landsmøte, ikke for å få SUF's plattform gjennom på landsmøtet, slik bl. a. Gustavsen ynder å fortelle.

C: Dersom denne masseinnmeldinga er vedtektstridig, er det bare å si at de første vedtektbrudd i så fall kom fra den andre kanten. Berge Furre var f. eks. en av de første ververne. Derimot hindrer flere SF-lag i og rundt Oslo fullt lovlig innmelding av folk som er tilslutta SUF, istrid med landstyret vedtak og SF's lover.

2. SUF oskluderer SF-ungdom fra SUF.

Som vi før har gjort grøte for berører dette et vedtak i SUF-stud. Som gjør medlemskap i SUF-stud. uforenlig med medlemskap i Innflytternes SUL, og som ber SUF-erne som samtidig er medlemmer av Sos-stud. ta stilling til hvilken lag de vil tilhøre etter I/I-69. Bakgrunnen for dette vedtaket er tidligere skisert. Som vedtaket sjøl presiserer, er hensikten ikke å stenge ute SF-ungdom, men tvert om å sørge for at de finner sin plass i SUF og ikke i konkurrerende organisasjoner. Ifølge Gustavsen trakkaseres SF-ungdom i andre SUF-lag. De mottar ikke innkalling til møter o.s.v. Dette benektes av styret i laget det konkret henvises til, Groruddalen SUF. Verken fylkestyret eller sentralstyret har fått klage fra dem det angivelig skulle gjelde.

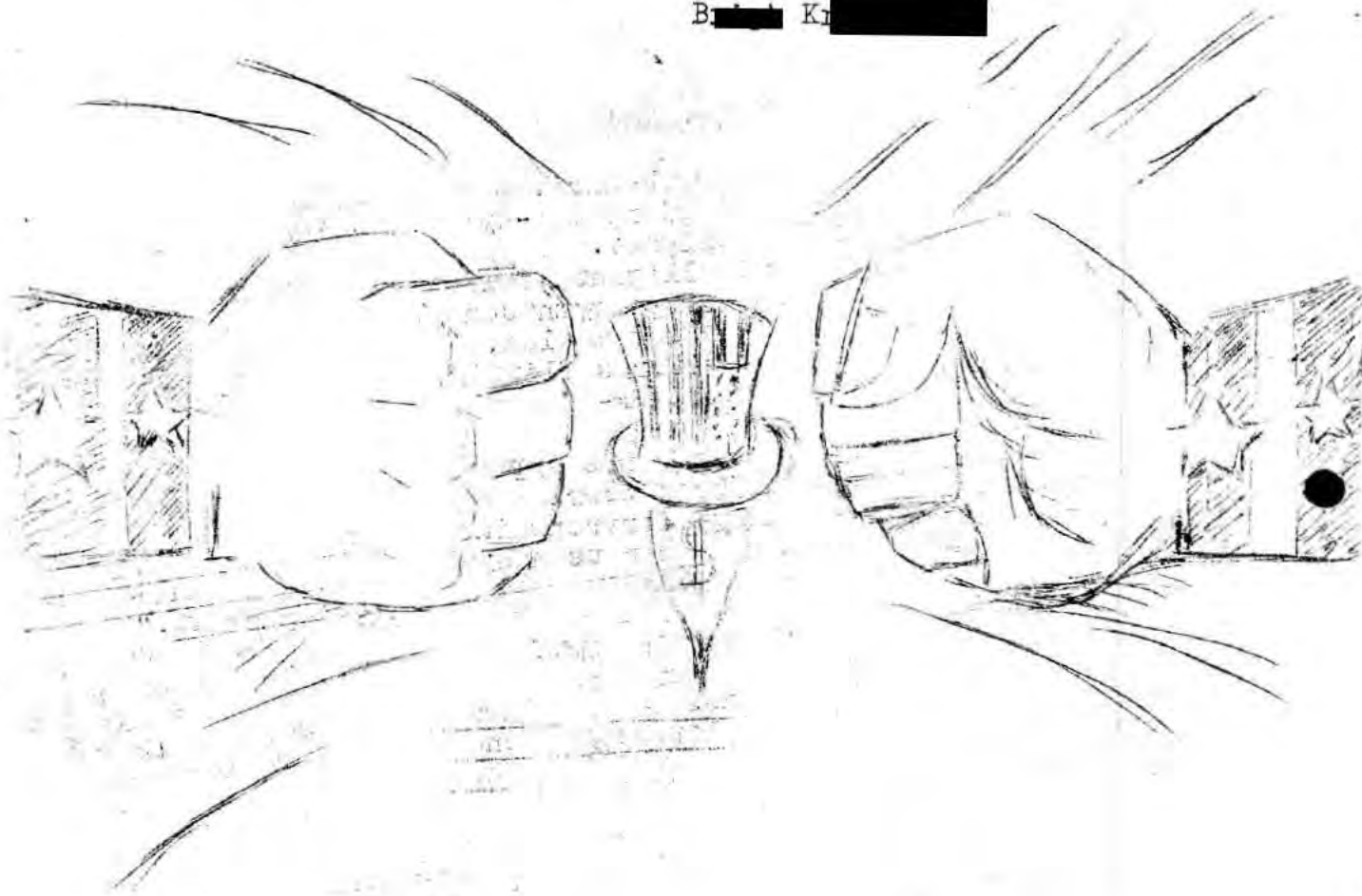
3. "SUF vil boykotte SF i valgkampen, også om det ikke blir splittelse på landsmøte." Påstandens kilde er Tore L E [redacted], som deltok på et

SUF-möte i helga. I følge Gustavsen på SF konferanse på Trofors uttalte 4 sentralstyremedlemmer at SUF vil boykotte valget i Oslo dersom ikke en bestemt person, Sigurd [redacted] blir nominert. Det er selvfølgelig blankt løgn. En annen ting er at flere SUFere på julemötet framhevdet at SUF ikke kunne binde seg til å gi automatisk støtte til ethvert medlem av SF som kunne bli nominert.

Dette er de viktigste anklagepunktene, og det er viktig å avlive dem ovenfor SFere, I tillegg er det satt fram grove løgner om SFs partikontor, og styret i Oslo SF, som det ikke er vår sak å tilbakevise. Interesserte henvises til det interne SForganet "Tjen Folket" Bare en illustrasjon av høyrefløyens taktikkeri til slutt: Den "forbrytelse" fylketsstyret i Oslo har gjort seg skyldig i, er å gå inn for å avholde årsmöte för landsmötet. I Nordland, derimot aksjoneres det mot fylketsstyret av de tilsvarende kretsene p.g.a. et annet "lovbrudd" --fylketstyret vil ha årsmötet etter landsmötet!

For sentralstyret:

B. [redacted] K. [redacted]



Til Fru K [redacted].

Möte Folkets Hus Bredsand.

Da möte ble holdt ble to stykker av SF- og SUF medlemme stadig sjikanert over bordet. Kallt for forhenverende dritkasserer og div. og den andre ble kallt for Diktator som tror han bestemmer alt. Derfor ble jeg litt sint, å måtte höre dette stadig ble gjentatt over bordet. Dette som ble sagt kan også to andre skrive under på, uten her å nevne deres navn. Syntes ikke att det var noe morsomt å höre dette stadig gjentatt over bordet.

Derfor håper jeg på en unskylning.

Paul K [redacted].

Jeg kan ikke forstå ässen det er med Moss SF. nå for tiden. Det var en som nå er istyret, som var en forhenverene kommunist som nå har godt helt til Höyre. Forstå det de som kan. Siste möte på Bredsand var det en av de elste SF medlemmer som prøvde å si sin mening, men hva gjorde dere jo dere begynte å le. Men hva lo dere av, det måtte i alle tilfelle være av dere selv. Hadde dere ikke annet å svare med, så er det ikke rart med dere.

Det ble sagt att innmeldingsskjema ikke hadde hvert i bruk men fru Ö [redacted] hadde skrevet under på dette, dette skjema med medlemskort så jeg hjemme oss Ö [redacted] kvelden för möte. C [redacted] nevnte att vi hadde trommet sammen folk for å knuse dere. Men det må være stikk motsatt. Fru Ö [redacted] 1. le jo medlem samme dag möte var. Under möte på Bredsand snakket C [redacted] stadig om att vi istyre. Da C [redacted] ble spurt hvordan han kunne snakke for styret så lenge han ikke er i styret. Da svarte C [redacted] att der tok vi feil, så ble det stille. ER kanskje C [redacted] hemlig styremedlem eller formann. Noe rart må det ialfald være med dette styret?

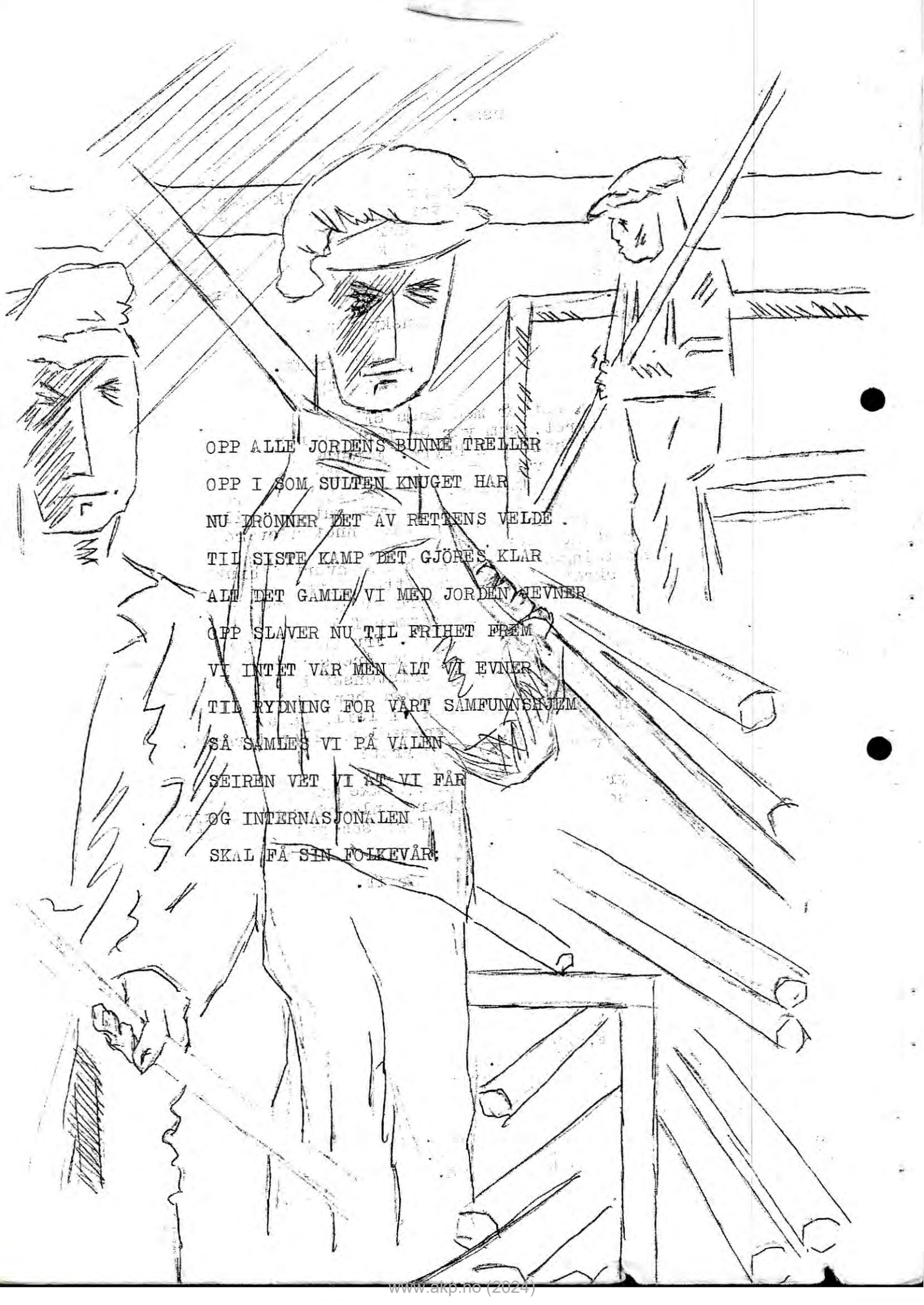
Og så vil jeg spørre styret i Moss SF om vi ikke kan gå gjenem landsmøtedokumentene, som vi ved tidligere anledninger har gjort. Dette siste vil vi gjerne ha svar på så fort som mulig da det er mange som er interisert i dette.

Paul K [redacted].

Vi viste ingenting.

Vi visste ej sade SUF, arna om laget som fantes her i stan. Det var C [redacted] n och hans anhang som reste runt som vilda fan. Vi så SF, arna som blekasta her om daen De vaktet brutalt når laget slo fel, och til höger med C [redacted] n det gik. Vi viste ingen ting, för her om dan.

Paul K [redacted].



OPP ALLE JORDENS BUNNE TRELLER
OPP I SOM SULTEN KNUGET HAR
NU DRÖNNER DET AV RETTENS VELDE
TIL SISTE KAMP DET GJÖRES KLAR
ALT DET GAMLE VI MED JORDEN ÆVNER
OPP SLAVER NU TIL FRIHET FRÆM
VI INTET VÆR MEN ALT VI EVNER
TIL RYDNING FOR VÆRT SAMFUNNSHEJEM
SÅ SAMLES VI PÅ VALEN
SEIREN VET VI AT VI FÆR
OG INTERNASJONALEN
SKAL FÆ SIN FOLKEVÆR

REDEGJØRELSE FRA SENTRALSTYRETS MINDETTALL ANGÅENDE EKSTRA-
ORDINÆRT LANDSSTYREMØTE.

Sentralstyrets flertall tilsidesetter landsstyret.

På sentralstyremøte 21. januar ble det fremmet krav fra 14 av 29 medlemmer av Landsstyret om å avholde ekstraordinært landsstyremøte 25. og 26. januar.

Hensikten med et slikt møte var at landsstyret i god tid skulle få høve til :

1. Å rydde opp i den lovløshet som brer seg i deler av partiet, ved at vedtektenes bestemmelser uthules og settes til side.
2. Å forsøke å utarbeide en plattform som kan samle partiet på landsmøtet.

Begge disse formål er selvsagt vanskelig å akseptere for sentralstyreflertallet fordi:

1. Det er høyrefløyen i partiet som har tillatt seg å se bort fra en rekke bestemmelser i partiets vedtekter, mens noe tilsvarende ikke har skjedd blant de partifeller som står på samlingslinja.
2. Sentralstyreflertallet har forlengst gjort klart at de anser: "dialog som den farligste trusel". Da deres fremste mål på landsmøtet er å tvinge gjennom en splittelse, er det derfor naturlig at de har all mulig interesse av å forhindre landsstyret fra i tide å legge fram en plattform som kan samle partiet.

Den tredje og selvsagt viktigste grunn til at sentralstyrets flertall ønsker å forhindre landsstyret fra å tre sammen i tide er at landsstyret hele tida har ført den motsatte linja av sentralstyreflertallet - å forsøke å holde partiet sammen. Og da landsstyret er "partiets høyeste organ mellom landsmøtene" gjelder det for en hver pris både å forpurre det høyeste organ i å få tre sammen, og å undergrave dets autoritet.

Det var derfor ikke uventet at sentralstyrets flertall ville forsøke å sabotere kravet om ekstraordinært landsstyremøte. Etter en times fraksjonsmøte kom flertallet tilbake til sentralstyret og la fram sitt standpunkt i det skriv som følger vedlagt. Der erkjenner man at "en tredjedel (10) av landsstyrets representanter kan kreve ekstraordinært landsstyremøte, og dette må vi boye oss for".

Imidlertid nektet man å innkalle landsstyret til det tidspunkt det var reist krav om, og foreslo møtet utsatt til helga etter. Til dette må det bemerkes følgende:

I. I vedtektene heter det at "ekstraordinært landsstyremøte holdes når sentralstyret eller en tredjedel av landsstyrets medlemmer finner det nødvendig." Vi understreker at det står når og ikke hvis. En bortfortolkning av vedtektene i retning av at sentralstyret står suverent til å fastsette tidspunktet for et møte som er krevd mot deres vilje - er hårreisende. Det ville i praksis si at sentralstyret kunne annullere kravet om møte ved å utsette det til et tidspunkt hvor det var klart at det er for seint å behandle det som møtet var krevd for å ta stilling til, eller fastsette det til et tidspunkt hvor det er så mange forfall at møtet ikke ville være representativt. Begge disse former for manipulering har sentralstyrets flertall forsøkt seg på - ved å fastsette en annen dato enn det som var krevd av de I4.

2. I motiveringen for å få møtet framgikk det klart at det måtte komme så tidlig som 25. og 26. hvis det skulle tjene sin hensikt. Hensikten var, som nevnt, å stoppe den utglidning og lovløshet i forhold til vedtektene som sprer seg som en farsott (kfr. dagsordens punkt I). Herunder skulle landsstyret bl. a. vurdere lovligheten av fylkesårsmøtet i Nordtrøndelag og Nordland, og det er vel litt seint å gjøre det etter at disse fylkesårsmøter har vært avholdt?

Verdien av å legge fram en plattform som kan samle partiet ville selvsagt også bli sterkt redusert hvis det ikke skjer på et såvidt tidlig tidspunkt at landsmøtedelegatene får tid til å drøfte et slikt opplegg med sine lagskamerater før de reiser til landsmøtet.

3. Den eneste grunn til eventuelt ikke å imøtekomme kravet om å ha møte 25. og 26. januar måtte være hvis det kunne påvises at det var umulig å gjennomføre det - det vil si at datoen passet svært dårlig på grunn av kort varsel.

Vi vil gjerne presisere at vi var villig til å utsette møtet I uke, hvis det kunne påvises at det ville passe bedre for

distriktsrepresentantene å komme da, men sentralstyrets flertall var overhodet ikke villige til å undersøke hvilken dato som passet for distriktsrepresentantene, og tvang gjennom en utsettelse til 1. og 2. februar.

Partikontoret foretok likevel en undersøkelse av hvordan de forskjellige datoer passet. Det viste seg da at mens 16 av 20 distriktsrepresentanter kunne møte førstkommande helg, var det i høyden 7 som kunne helga etterpå. - I første rekke fordi det 1. - 2. februar er berammet fylkesårsmøter i Nordland og Rogaland og Fylkesmøter i Finnmark, Hordaland, Telemark og Hedmark.

Etter at det var klart at landsstyremøtet dermed ikke kunne gjennomføres på det tidspunkt sentralstyrets flertall hadde foreslått, ba mindretallet om at sentralstyret måtte sammenkalles 22. 1. 68. for å fatte nytt vedtak med hensyn til datoen for møtet. Partiformannen ville ikke imøtekomme dette! Dermed var vårt dilemma følgende:

Skulle vi respektere det at et sentralstyreflertall (5 - 4) skulle få forpurre det møtet som 14 av 29 landsstyrerepresentanter med full vedtektsmessig rett hadde krevd 25. og 26. januar Kort sagt: Hva teller høyest, et ugjennomførilig vedtak i sentralstyret eller 14 landsstyrerepresentanters vilje og vedtektenes bestemmelser om at "ekstraordinært landsstyremøte holdes når minst 1/3 av landsstyrets medlemmer krever det".

For oss var saken helt klar. For første gang i hele den tid vi har sittet i sentralstyret måtte vi nekte å respektere et sentralstyrevedtak. Hvis vi ikke hadde gjort dette, ville vi i stedet begått grovt vedtektsbrudd, og desavuert det organ som står over sentralstyret og som er partiets høyeste organ mellom landsmøtene. Partisekretæren måtte da velge lojaliteten til vedtektene og landsstyret i stedet for lojaliteten til de 5 sentralstyremedlemmer som så åpenbart saboterte det krav som de dagen før hadde skrevet at "vi må bøye oss for" - og sende ut innkalling til møtet. Sentralstyrets flertall reagerte med å sende ut telegram om at møtet var ulovlig innkalt!

Alt på sentralstyremøtet gjorde partiformannen det klart at hvis landsstyremøtet ble holdt slik de 14 landsstyrerepresentantene

hadde krevd, ville han boykotte møtet, og oppfordre flest mulig andre til å gjøre det samme. Nå har sentralstyrets flertall i sitt telegram erklært at de nekter å møte!

Samtidig forsøker man å kompensere det landsstyremøte man derved forsøker å annullere ved å innkalle til landsstyremøte dagen før landsmøtet.

Til denne siste manøveren er følgende å bemerke:

1. i følge vedtektenes § 8, nest siste ledd, skal landsstyret tre sammen ved landsmøtets begynnelse. Det møtet som sentralstyrets flertall sammenkaller til er altså et helt annet (og ordinært) møte enn det ekstraordinære møtet som 10 representanter kan kreve og som nå til overmål er krevd av halve landsstyret.

2. Det er helt klart at intensjonene med det ekstraordinære møtet 25. og 26. krever at det kommer i brukbar tid før landsmøtet, og at sentralstyrets flertall ved å nekte å delta i dette møtet saboterer den klare vedtektsmessige rett 1/3 av Landsstyrets medlemmer har til å kreve ekstraordinært møte.

Vi er vel snart kommet dit hen at ingenting mer kan forbause - men at medlemmer av sentralstyret nekter å møte i et overordnet organ, er tross alt noe utenom det vanlige. Vi vil ikke tro at det er mange distriktsrepresentanter som vil boykotte et møte som er berammet helt i samsvar med vedtektene. Det er ihvertfall klart at flertallet av distriktsrepresentantene møter, ettersom 11 av de 20 distriktsrepresentanter var med og krevde møtet innkalt.

Den holdningen sentralstyrets flertall her viser, ved å boykotte møte i partiets høyeste organ mellom landsmøtene, er for såvidt i tråd med det syn dette flertallet lenge har hatt på landsstyret, - at det ikke er et brukbart redskap for dets politikk, ettersom landsstyret både høsten 1967 og på sine 2 møter sist høst staket opp en klar og selvstendig linje for å holde partiet sammen.

Det var derfor ikke særlig forbausende å lese Finn Gustavsens harde anklager mot landsstyret i hans skriv av 19. 12. Slike toner som at "Vi vet at de fleste landsstyrerepresentanter som her reiser kravet om ekstraordinært landsstyremøte ikke har lag

og medlemmer i sitt fylke med seg". Altså - de som ikke er enige med sentralstyrets flertall er ikke representative. Det skal villig innrømmes at vedtektenes bestemmelser om at man skal velge en landsstyrerepresentant som sitter hele landsmøteperioden ikke er god. Derfor slutter vi opp om forslaget til vedtektsendring for førstkommende landsmøte, som er slik at fylkene står fritt til å sende den mann man til enhver tid ønsker. Inntil vedtektene er endret slik, får man respektere de gjeldende bestemmelser, som slår begge veier. (Kfr. Sørtrøndelags og Hordalands representant på siste landsstyremøte.

Og hva slags praksis er det at enkelte medlemmer av et sentralstyre plutselig begynner å stemple en rekke fylkesvalgte landsstyrerepresentanter for ikke å være representative, samtidig som de oppfordrer medlemmene i endel fylker om å ta avstand fra sine representanter. Hvor lenge vil distriktene finne seg i at medlemmer av partiets sentralstyre i Oslo oppfordrer til borgerkrig i distriktene. Det kunne aldri falt oss inn å mobilisere folk i et annet fylke til å "informere sentralstyret om sitt syn på sine landsstyremedlemmers opptreden" slik det heter i uttalelsen fra sentralstyrets flertall. Med denne holdningen kaster sentralstyrets flertall seg opp som dommere over landsstyret, og snur helt opp ned på den rangordning som eksisterer.

I det hele tatt ser vi på denne egenmektige opptreden vis a vis landsstyret og forsøkene på å desavuere de distriktsvalgte representanter i landsstyret som et skoleeksempel på den hovedstadsholdning som vi trodde DNA skulle få ha for seg sjøl.

Med den organisatoriske boykott av et lovlig sammenkalt landsstyremøte, er distriktsrepresentantene i partiets høyeste organ mellom landsmøtene forsøkt satt til side.

Ole K [redacted] Berit P [redacted] Kjell B [redacted] Svein J [redacted]

Oslo 24.1 1969

Sentralstyreflertalletsinnstilling angående ekstraordinært landsstyremøte.

Sentralstyret har motatt krav fra 3 medlemmer av sentralstyret og 11 medlemmer av landsstyret om å holde landsstyremøte 25. og 26. januar.

Kravet ble levert stensilert til sentralstyrets øvrige medlemmer først etter at sentralstyremøte 21. januar var satt. Til tross for at kravet må ha vært reist for en utvalgt del av landsstyrets medlemmer i god tid i forveien, bl. a. ved at det har vært telefonert rundt, til tross for at partiets formann, Knut Løfsnes, var tilstede på partikontoret fra kl. 1330 til 1545 tirsdag 21. januar, ble intet nevnt verken for ham eller andre før sentralstyremøtet ble satt ca. kl. 1715.

Vi protesterer mot denne framgangsmåte. En tredjedel av landsstyrets medlemmer kan kreve ekstraordinært landsstyremøte, og dette må vi bøye oss for. Men vi kan ikke godta at de øvrige landsstyremedlemmer - som ikke har fått forhåndsvarsel på telefon - skal få en plutselig innkalling som innebærer at de med et døgns varsel må reise til Oslo.

Vi vet at de fleste av de landsstyremedlemmer som her reiser kravet om et ekstraordinært landsstyremøte ikke har lag og medlemmer i sitt fylke bak seg. Det å innkalle til dette møte nå og under slike omstendigheter, er et kynisk maktbruk og en utnyttelse av den eneste maktbasis hvor sentralstyrets mindretall tror å ha flertall - og det på et tidspunkt bare 14 dager før partiets høyeste myndighet, landsmøtet, innkalles.

Vi ber laga i de forskjellige fylker straks å sammenkalle styre- eller medlemsmøter for å ta standpunkt til det som har skjedd og informere sentralstyret om sitt syn på sine landsstyremedlemmers opptreden.

Vi er, slik situasjonen plutselig er blitt, nødt til å akseptere kravet om ekstraordinært landsstyremøte, men ingenting i vedtektene kan forsvare en innkalling på slike premisser som her foreslås. Sentralstyret vil derfor - når videre situasjonen skulle endre seg - innkalle til ekstraordinært landsstyremøte lørdag og søndag 1. og 2. februar.

Knut Løfsnes Gunnar Tønsberg Kari Haugen
Gunnar Nilsen Finn Gunnarsson

Sentralstyrets mindretall ber om å få protokollert følgende til referatet fra sentralstyremøte 21. januar 1969:

Vi stemmer blenkt med hensyn til datoen for Landsstyremøtet fordi:
1. Primært ber kravet fra de 14 landsstyrerepresentantene om å få møtet på det tidspunkt de ber om, 25. - 26. januar, imøtekommes. Sentralstyret har ikke adgang til å forandre denne datoen - ihvertfall ikke uten at det er bevist at denne dato er sær uøvelig for et flertall av Landsstyrets representanter enn den alternative dato som er foreslått av sentralstyrets flertall.

2. Vårt forslag er derfor at datoen for Landsstyremøtet definitivt avgjøres først etter at det er klarlagt hvilke av de to alternative datoer som passer Landsstyrerepresentantene best.

Ole Kvaloy Berit Pedersen Kjell Arne Svein Johnsen

Til landsstyrets medlemmer.

Du innkalles med dette til ekstraordinært landsstyremøte 25. - 26. jan. 1969 på Stratos i Folketeaterbygningen, Youngstorvet 2, kl. 10.00

Som dagsorden på møtet foreslås:

1. Innskjerping av partiets vedtekter
 - a. § 2 om medlemskap
 - b. § 5, om lagsrepresentasjon
 - c. § 7, om fylkesprsmøtet
2. Forretningsorden og tidsskjema for landsmøtet
3. Innstilling på medlemmer på utvalg og komiteer på landsmøtet
4. Utarbeiding av plattform som kan samle partiet
5. Innstilling på resten av arbeidsprogrammet
6. Eventuelt

Innkalling skjer på grunnlag av krav fra 14 av 29 landsstyrerepresentanter om ekstraordinært landsstyremøte 25. - 26. jan. - kfr. vedtektenes § 9. Sentralstyrets flertall har unnlatt å ta hensyn til kravet fra de 14 landsstyrerepresentantene ved å utsette møtet til 1. og 2. februar ("med mindre situasjonen skulle endre seg"). - Dette til tross for at langt færre landsstyrerepresentanter kan møte 1. og 2. februar, blant annet fordi det skal være fylkesårsmøter i Nordland og Rogaland, og fylkesmøte i Finnmark, Hordaland, Telemark og Hedmark. Etter henvendelse fra partikontoret har 16 av 20 distriktsrepresentanter opplyst at de kan møte førstkommande helg, mens 13 av 20 distriktsrepresentanter har opplyst at de ikke kan møte helga deretter.

Fordi det av denne grunn ville være umulig å få sammenkalt et representativt landsstyremøte 1. og 2. februar, innkaller sekretæren med dette landsstyret til møte 25. og 26. jan. - på vegne av landsstyret. Jeg ønsker vel mott førstkommande helg.

Med kameratslig hilsen
Ole K. [redacted]
sekretær

Telegram sendt landsstyrerepresentantene 23/1-69:

Vi betrakter innkalling landsstyret ulovlig stop vi og mange fylkesrepresentanter nekter å møte stop vedtektsmessig landsstyremøte innkalles 6 februar brev følger sentralstyrets flertall

NÅR SANT SKAL SIES!

I siste nr. av Orientering hevdes det at vår opplysning ang. redegjørelse fra Sentralstyrets mindretall om at den var "nektet inntatt i Orientering" - er "grovt usannferdig". Sannheten er følgende:

Redegjørelsen ble nektet inntatt - både i sin helhet, og i Orientering nr. 1 -69. Vi bestilte plass hos Cordtsen i god tid, ble lovet at han skulle vurdere å ta den inn, og leverte manus 1 time etter det tidspunkt han hadde bedt om. Først etter at Cordtsen hadde lest den, fikk vi beskjed om at vi ikke kunne få den inn. Vi gjorde merksom på at det for oss ville være bedre å få inn 1 eller 2 maskinskrevne sider enn ingenting, men at vi selvsagt satte pris på å få inn mest mulig. Cordtsen nektet imidlertid å trykke ett ord i vedk. nummer, og ville heller ikke love at redegjørelsen ville bli trykt senere. Altså fikk vi manuskriptet tilbake - tilføyde siste begivenhet fra Lambertseter og et forord hvor vi som sant sa at det var nektet inntatt i Orientering, hvoretter vi erstattet Orientering med stensilmaskinen. Manuskriptet ble så returnert til Orienteringsfor at redaksjonsrådet skulle ha det.

Etter redaksjonsmøtet ringte Cordtsen og sa at man var villig til å trykke opp en del av artikkelen, og satte fram forslag om hva som skulle trykkes, og hva som skulle gå ut. Dette kan vi sjølsagt ikke gå med på, men ber om å få oppgitt det sideantall Orientering vil ta inn, slik at vi sjøl kan få bestemme hvilke deler som skal ut. Cordtsen nektet dette. Vi gjorde merksom på at vi i første rekke ville ha trykket siste avsnitt "Et parti annonseres til salgs", men dette avsnitt nektet Cordtsen å trykke. Vi fastholdt at vi bøyde oss for å få redegjørelsen beskåret så mye Orientering selv bestemte, men at vi ikke ville akseptere den form for sensur at redaktøren sjøl fritt kunne ta med hva han ville og stryke det han ville. - Og mer hører vi ikke fra den kanten for Orientering bringer deler av redegjørelsen som Cordtsen anser som de mest ufarlige. Det siste avsnitt som vi insisterte på måtte ha førsteprioritet, hvis noe i det hele tatt skulle trykkes, er sensurert til det ugjenkjennelige.

Konklusjon:

- 1) Redegjørelsen ble nektet tatt inn i det nr. av Orientering den var beregnet på. Ikke ett ord var Cordtsen villig til å ta inn.
- 2) Cordtsen sier seg villig til å trykke halvparten i neste nr. - dersom han selv får bestemme hva som skal strykes. Vi aksepterer kravet om forkorting dersom vi selv får foreta forkortelsene, men nekter å la oss underlegge sensur.
- 3) Cordtsen finner ut at ettersom svært mange medlemmer nå kjenner redegjørelsen pr stensil, så kan han trykke sin utvalgte del av den, og på den måten forsøke å drive oss till løgnere på at "redegjørelsen er nektet inntatt i Orientering".

Smart, men lite redelig. Cordtsens sluttcommentar gjør vi gjerne til vår egen: "Vi synes ytterligere kommentarer er overflødige, når det gjelder de metoder som benyttes."

Ole K██████, Berit Pe██████n, Kjell B██████, Svein Jo██████, Ole Sk██████.

