

# Røde Unni

Avisa til AKP(m-l) på Universitetet



SEP.84

Utgis med støtte fra Studentsamskipnaden i Oslo

Juninummeret av AKPs avis på Univ. i Oslo har skapt en god del diskusjon og røre. De to artiklene som det spesielt er reagert på, er om vaktmannen som ble fiket til av en professor i Botanisk Hage på Tøyen, og en om trakasseringen av rengjøringsbetjentene på nedre Blindern. Fagforeningen NTL forening 90 har jobbet/jobber med begge disse sakene. Vi hadde håpet at disse artiklene skulle være ubehagelige avsløringer av universitetets ledelse og støtte til de ansatte og deres fagforening.

Røde Unni ble spredd i et 20 talls eksemplarer på et medlemsmøte i fagforeningen, NTL 90, den 7.juni. Saken om vaktmannen på Tøyen var tidligere offentliggjort i NTLs medlemsavis NY Giv, i Dagbladet med flere oppslag og i Klassekampen. Vi vurderte det som viktig å skrive om saken i Røde Unni, fordi saken ennå ikke var løst og at det ville være viktig å markere støtte fra et politisk parti. Tøyen-saken viser hvordan det såkalte universitets-demokratiet fungerer i dagens samfunn.

Den andre saken var ikke kjent på samme måte. Denne saken om rengjøringsbetjentenes forhold på Nedre Blindern, har pågått i nærmere 10 år. Med stadige trakasseringer av rengjøringsbetjentene og deres tillitsvalgte, spesielt fra husøkonomens side. Hun har fått full støtte fra Universitetsledelsen og saken har stått i stampe i lengre tid. Rykter om at rengjøringsbetjentene er AKPer og bråkmakere er aktivt spredd i miljøet på Nedre Blindern. Dette er selvfølgelig ikke sant. For å vise hvem som er de virkelige bråkmakere, de som forårsaker arbeidsmiljøkonfliktene, vurderte vi det slik at nå måtte denne saken bli offentlig kjent på Universitetet i Oslo.

Vi mente det ville være viktig å påvise hvilke arbeidsmiljøproblemer rengjøringsbetjentene på Nedre Blindern arbeidet under, og hvilken ledelse de hadde å stri med. Og vi ga rengjøringsbetjentene og deres fagforening, NTL 90, full støtte.

Vi ble derfor meget forbauset over den reaksjonen lederen i NTL forening 90 kom med på dette fagforeningsmøte 7.juni. Han sa at det var en alvorlig sak at et parti skriver om fagforeningsaker, og at dette ville ødelegge for en løsning i disse sakene. Vi ga da beskjed til lederen at hvis han konkret kunne påvise at innholdet i Røde Unni ville skade sakene, så ville vi være villige til å

holde avisen tilbake. En slik påvisning har ikke lederen kunnet legge fram, hverken muntlig i møte eller skriftlig. Innholdsmessig har ingen kunnet påvise feil i artiklene. Vi har til og med gått så langt i en slags "selvsensur", at vi har til dags dato, holdt hele opplaget av Røde Unni tilbake, for å bidra til å roe saken ned.

Styret i NTL forening 90 vedtar 12.juni, med 5 mot 4 stemmer, følgende vedtak:

"Styret beklager utspillet fra Røde Unni (AKPs avis på Universitetet i Oslo) vedrørende sakene om renholdet på Nedre Blindern og vaktmannen på Tøyen. Avisa har ikke noe med NTL forening 90 å gjøre. Å gå ut med offentliggjoring nå frykter styret vil vanskeliggjøre løsningen av sakene. Styret henstiller overfor AKP på Universitetet i Oslo om å frastå fra videre distribusjon av Røde Unni, juni 1984."

Dagen etter kaller lederen i forening 90 av NTL sammen til et møte blant rengjøringsbetjentene på Nedre Blindern. På dette møtet blir det laget en uttalelse som sier følgende. "Vi fraber oss innblanding i våre arbeidskonflikter som angår oss ansatte renholdsbetjenter, især når dette blir brukt i politisk øyemed. Det er en form for støtte vi ikke setter pris på. Vi finner at dette tvertimot skader vår sak. Vesentlig er at man dessuten tar kontakt med vår talsmann før man går ut med skriv i media."

Vi er et politisk parti som alltid har støttet arbeidsfolks kamper. A rtikkelen om rengjøringsbetjentene tar deres parti fullt ut mot trakassering fra arbeidsgiver. Vi er helt uenig i at dette er innblanding i deres arbeidskonflikter og at "dette blir brukt i politisk øyemed." Det er ingenting i artikkelen som kan beskyldes for å kunne brukes i partipolitisk øyemed. Vi er ikke så blåøyde at vi tror at folk kommer løpende til AKP bare fordi vi støtter deres kamp mot urettferdighet. Vi skrev om saken fordi vi synes det er for ille at vanlige arbeidsfolk skal bli trakassert, uten at ledelsen ved Universitetet i Oslo griper inn. Derfor støtter vi foreningas arbeid med saken, og derfor ville vi at andre enn foreningas medlemmer skulle vite om denne groteske saken.

Grunnen til at vi ikke tok kontakt med rengjøringsbetjentene på forhånd, for artiklene ble skrevet, skyldes for det første at vi kjente

saken godt og dernest at vi hadde en kort tidsfrist for å få bladet ferdig. Vi var rett og slett i tidsnød. Vi er enige i at det hadde vært en fordel i denne saken om slik kontakt var tatt på forhånd.

Den 15.6 innkaller lederen av forening 90 av NTL en del medlemmer på Tøyen til møte. Dette møtet vedtok først at de ikke ville uttale seg om styrets vedtak fra 12.6 (se ovenfor). Deretter vedtok møtet følgende: "Som ansatte i B ot. Hage reagerer vi sterkt på at det nå på ny blir blåst liv i saken om vaktmannen her på Tøyen. (Ref. Røde Unni juni 84). Vi ser det som svært uheldig at pressen igjen kommer inn i bildet. Nå ønsker vi først og fremst ro omkring saken, og fred på arbeidsplassen."

Ekstra sterkt er det at fagforeningsstyrets arbeidsutvalg har sendt disse interne vedtakene i fagforeninga til arbeidsgiver, husøkonomen på Nedre Blindern som i årevis har trakassert sine underordnede, og til hennes fagforening UTF/YS. Dessuten er et ukjent, men ikke ubetydelig antall av Røde Unni distribuert av NTLs AU til de samme med den begrunnelse at et eksemplar av Røde Unni var funnet i administrasjonsbygget.

Det vil føre for langt å gå i alle detaljer om hvordan sakene har utviklet seg. Det er kommet kritikk fra styret i fagforeninga, rengjøringsbetjentene på Nedre Blindern og en del medlemmer på Tøyen mot Røde Unni. Vi har hele tiden vært rede til å diskutere denne kritikken på saklig og fornuftig grunnlag. Saken har imidlertid tatt en ny og langt alvorligere vending. Den er etterhvert blitt et spørsmål om en skal opprettholde pressefrihet eller etablere pressesensur. Vi oppfatter dette som et alvorlig angrep på en fagforening som tidligere har hatt ord på seg som en kampvillig og demokratisk forening.

Vi mener at hele styret må bli sittende til det ordinære årsmøtet. Det er ingen troverdig grunn til hverken å trekke seg fra et styreverv i en fagforening eller prøve å kaste andre ut av styret på grunn av "saken Røde Unni". Saken er blåst opp til utrolige dimensjoner. Vi kan ikke oppfatte dette som annet enn et forsøk fra lederen av fagforeninga på å bruke fagforeninga i sin personlige krig mot AKP. Fagforeninga vil bli skadelidende, medlemmene vil bli splittet og satt opp mot hverandre på et høyst tvilsomt grunnlag. Dette er midt i blunken for arbeidsgiveren.



## Arbeidernes Kommunistparti (marxist-leninistene)

Boks 211 Sentrum, Oslo 1.  
Tlf. 41 40 32

### DEMOKRATI OG SENSUR

I prgrf. 19 i Norsk Tjenestemannslags vedtekter står det:

#### "SÆRORGANISASJONER

Det må ikke dannes særorganisasjoner, celler, grupper eller aksjonsutvalg som har til hensikt å sette ut av funksjon de regulært opprettede og valgte instanser innen fagorganisasjonen eller å fremme formål som ligger utenfor fagorganisasjonens."

Med dette utgangspunkt foreslår flertallet i Styret i NTL forening 90 følgende: "Partipolitisk fraksjonsvirksomhet må ikke finnes sted i NTL forening 90." Medlemmene av AKP(m-l) som også er medlemmer i NTL forening 90 har full rett til å diskutere ting av felles interesse, slik som DNA-folk, SV-folk osv. Det samme gjelder folk som ikke er medlemmer av partier, men som er enige i bestemte saker i deres fagforening, NTL forening 90. Disse kan også diskutere saker og ting sammen. Det kan også styreflertallets medlemmer gjøre.

Poenget er at alt dette er noe annet enn det prgrf. 19 sier, nemlig at særorganisasjoner osv. som har til hensikt å sette ut av funksjon valgte organer.... eller å fremme formål som ligger utenfor fagorganisasjonens ikke må dannes. AKPer i NTL forening 90 støtter sjølsagt NTLs vedtekter. De har imidlertid også full rett til å snakke med hverandre om hva de vil. Bortsett fra det kuriøse i at styreflertallet med utgangspunkt i NTLs vedtekter, prøver å utvide disse til det noe uklare "partipolitisk fraksjonsvirksomhet", er det klart at enkelte her tar sikte på å mobilisere fagforeninga mot partiet AKP(m-l).

Dette faller utenfor det som er oppgavene til en fagforening. Ifølge styreflertallets forslag vil jeg ikke kunne diskutere fagforeningssaker med AKP-medlemmer som er organisert i NTL forening 90. Derimot kan jeg diskutere det med andre AKPer. Folk som ikke er med i partier, kan diskutere saker med hvem de vil. Forsøket på å kneble revolusjonære er så dårlig kamuflert at det nesten er pinlig.

Det samme gjelder også saka om retningslinjer i forhold til media. Uansett forslagsstillernes hensikt med forslaget, er konsekvensen sensurering av revolusjonære. La oss belyse dette med den forskjellige praksisen som har vært fulgt i forbindelse med saka på Tøyen.

Lederen for foreninga gikk sjøl ut og offentliggjorde (i ordets virkelige forstand) denne saka i Dagbladet. Likeledes har det stått om den i Klassekampen. Det har ikke på noe tidspunkt på medlemsmøtene blitt gitt uttrykk for at denne saka ikke må omtales noe mer utover det lederen allerede hadde gjort.

Røde Unni, juni 84, tok opp saka på prinsipielt grunnlag og nevnte ikke navn på de to personene i saken. Slik som saka står nå, skulle en nesten tro at det er Røde Unnis skyld at situasjonen mellom Universitetsledelsen og foreninga tilspissa seg, og ikke det faktum at lederen gikk til Dagbladet med saken. I det første tilfellet kom det ikke fram at en burde kritisere lederen. Røde Unni oppslaget derimot blir gjenstand for behandling i styret fra juni til september. Er forskjellen den at lederen i foreninga ikke er AKPer og Røde Unni er AKPs blad?

År det gjelder den andre saka, har Røde Unni redaksjonen erkjent at en kunne ha kontaktet noen av de berørte personene før utgivelsen fant sted. Dette skal nå brukes til at ingen medlemmer av foreninga kan omtale noe som defineres som foreningssaker, uten at de berørte medlemmer er inneforstått det og har godkjent måten det skjer på. I tillegg må de berørte tillitsvalgte informeres og rådspørres før offentliggjøring finner sted. Det begrunnes med at en vil beskytte medlemmene mot unødvendig belastning gjennom offentlig omtale.

Riktignok sies det at dette ikke skal hindre diskusjon om forholdene ved UiO, hverken i eller utenfor NTL forening 90. Men dette blir en umulighet. For partipolitiske blader som stort sett ikke beskjeftiger seg med undertrykkinga og klassekampen ved UiO, vil ikke disse retningslinjene bety noe særlig. For revolusjonære som ikke er så opptatt av det gode forholdet til ledelsen, men er mer opptatt av å støtte folk, er det sjølsagt vanskeligere. Derfor er det klar hvem disse retningslinjene er retta mot.

Dersom slike retningslinjer blir vedtatt på årsmøtet, vil forøvrig ingen tørre å godta at noe blir publisert. Dette fordi det automatiske vil ha fått godkjenningsstempel fra vedkommende, og dette vil kunne sette vedkommende i knipe, både i forhold til styret i NTL dersom de ikke likte det, eller i forhold til ledelsen ved UiO.

Det ærligste hadde vært å stå klart fram og klart gi uttrykk for at en ikke ønsker at en AKP-avis overhodet skal skrive om fagforeningssakene i NTL forening 90. Vi kan love dere at Røde Unni ikke vil etter for slik sensur som er mer vanlig i de østeuropeiske, statskapitalistiske diktaturer enn i Norge. Som kjent kan en også der skrive om hva en vil bare sensurere godtar det. Der blir det også sagt at det er for å beskytte osv., og at sensuren ikke skal være til hindring for en fri debatt....Slike fullmaktslover som de foreslåtte "retningslinjene" må avvises selv om de fremmes i demokratiets navn.



## KLASSEKAMPEN

### BLI ABONNENT

- |                                  |         |   |         |
|----------------------------------|---------|---|---------|
| <input type="checkbox"/> 1 år    | kr. 810 | Lordagsavisa:   |         |
| <input type="checkbox"/> ½ år    | kr. 410 | <input type="checkbox"/> 1 år:                        | kr. 196 |
| <input type="checkbox"/> kvartal | kr. 210 | <input type="checkbox"/> ½ år:                        | kr. 98  |
| <input type="checkbox"/> 1 måned | kr. 90  | Klassekampen, Distribusjonen,<br>Boks 83 Bryn, Oslo 6 |         |
- Jeg ønsker å vite mer om AKP(m-l) og Rod Valgallianse  
Boks 211 Sentrum, Oslo 1

Navn: .....  
Adresse: .....  
Postnr./sted: ..... Telefon: .....



Norsk avdeling av  
War Resisters International  
(WRI)

FMK

Gateborggata 8  
Oslo 5  
Norway

FOLKEREISNING MOT KRIG

Telefon 02/38 1235  
Postgiro 5138516 Oslo  
Kontortid Mandag-Fredag 10 00-16 00

Oslo, 12. mars 1984

Til De Politiske Partier

FOLKEAVSTEMMING OM ATOMVÅPEN I NORGE

21. november f.å. vedtok Stortinget å støtte utplasseringen av nye mellomdistanseraketter i Vest-Europa.

Norge er idag del av en forsvarsstrategi som går ut på førstegangs bruk av atomvåpen, dersom dette finnes nødvendig.

Samtidig vet vi at et stort flertall av landets befolkning er motstandere av å bli forsvart med atomvåpen.

Med den strategiske geografiske plassering Norge har, vil det være av stor betydning, hvis vårt land forplikter seg til aldri å lagre eller bruke atomvåpen.

I den rådende situasjon er det riktig å la folkeviljen komme til uttrykk gjennom en folkeavstemming.

Vi ber derfor de politiske partier gå inn for en folkeavstemming med følgende voterings tema:

Bør Stortinget fatte vedtak om at det aldri skal tillates bruk av atomvåpen på eller fra norsk område?

JA

NEI

Vi tillater oss å be Deres parti om et svar på denne henvendelse.

Med hilsen  
for Folkereisning Mot Krig

*Tom Nilsen*

Tom Nilsen  
Organisasjonssekretær

---

HVILKE STANDPUNKT HAR AKP(m-l)  
TIL DE TO HENVENDELSENE FRA HEN-  
HOLDSVIS NEI TIL ATOMVÅPEN OG  
FOLKEREISNING MOT KRIG ?

Nei til Atomvåpen stiller følgende to krav:

VI BER STORTINGET FATTE VEDTAK  
OM AT DET IKKE SKAL TILLATES  
ATOMVÅPEN I NORGE.SLIKE VÅPEN  
SKAL IKKE INNGÅ I FORSVARET AV  
NORGE , OG ANDRE STATER SKAL  
IKKE HA LOV TIL Å BRINGE DEM INN  
I LANDET.

VI BER REGJERINGEN ARBEIDE  
AKTIVT I FN ,NATO OG ANDRE  
INTERNASJONALE ORGANER FOR Å  
OPPNÅ STANS I ALL PRØVING,PRO-  
DUKSJON' OG UTPLASSERING AV  
ATOMVÅPEN ,SOM ET FØRSTE SKRITT  
MOT NEDBYGGING AV ATOMVÅPEN I  
ØST OG VEST.



NEI TIL ATOMVÅPEN oppfordrer alle til å fremme dette oppropet i de politiske partier, i fagforeninger, på arbeidsplassene, i frivillige organisasjoner og foreninger og i kirkelig sammenheng. Vedtak sendes til Stortinget med kopi til NEI TIL ATOMVÅPEN.

## TIL ATOMVÅPEN

Youngsgt. 7, Oslo 1  
Tlf. (02) 20 58 48 - 20 58 10  
Bankgiro: 601363 02690  
Postgiro: 2 32 00 00

Til Storting og Regjering:

### NEI TIL ATOMVÅPEN I NORGE - STANS ATOMOPPRUSTNINGEN I ØST OG VEST

For første gang i historien er menneskeheten i stand til å utsette den sivilisasjon som er bygget opp gjennom tusener av år. En atomkrig er ingen naturkatastrofe, men en forbrytelse mot menneskeheten. I dag forberedes denne forbrytelse med innsats av enorme ressurser som skulle vært brukt til å skape en bedre verden for alle.

Avspenningen er forbi. Atomopprustningen har skutt fart. USA utplasserer Pershing II og krysserraketter i Vest-Europa, mens Sovjet fortsetter å utplassere SS-20, samtidig som de har begynt å utplassere de nye SS-21, 22 og 23 rakettene i Øst-Europa. Det er mer nødvendig enn noensinne at denne utviklingen stanses. Vi kan ikke godta denne atomopprustningen, verken i Øst eller Vest.

Alle forhandlingene om rustningskontroll er nå brutt, og de fem atommaktene forbereder utplassering av mange tusen nye og mer moderne atomvåpen. Samtidig øker faren for spredning av atomvåpen til nye land. Den verdensomspennende atomopprustningen må bringes under kontroll og vendes til nedrustning.

Det første skritt mot nedrustning er stans i opprustningen. Dette er tanken bak FN-forslaget om "frys" i betydningen stans i prøving, produksjon og utplassering av atomvåpen. I sitt internasjonale arbeid må Norge støtte dette forslaget.

Gjeldende forsvarsplaner for Vest-Europa går ut på å bruke atomvåpen først dersom det er "nødvendig". Men i virkeligheten kan intet vinnes ved å utløse en atomkrig. Resultatet blir katastrofe for begge parter. Derfor må Norge arbeide for å få endret førstebruks-strategien.

I arbeidet for nedrustning har hvert folk et særlig ansvar for sitt eget lands politikk. I Norge må vi få en sikkerhetspolitikk som ikke lenger forutsetter at det skal kunne tas i bruk atomvåpen på eller fra norsk område.

Norge ligger i et område som er strategisk viktig for de to største atommaktene. Avspenning i nordområdene vil bidra til et bedre Øst-Vest forhold og være av stor betydning for sikkerheten i vårt område. En atomvåpenfri sone i Norden vil fremme slik avspenning og være et viktig tillitsskapende tiltak.

Klare standpunkter mot atomvåpen må nå legges til grunn for norsk politikk. I den aktuelle situasjon stiller vi disse to krav:

VI BER STORTINGET FATTE VEDTAK OM AT DET IKKE SKAL TILLATES ATOMVÅPEN I NORGE. SLIKE VÅPEN SKAL IKKE INNGÅ I FORSVARET I NORGE, OG ANDRE STATER SKAL IKKE HA LOV TIL Å BRINGE DEM INN I LANDET.

VI BER REGJERINGEN ARBEIDE AKTIVT I FN, NATO OG ANDRE INTERNASJONALE ORGANER FOR Å OPPNÅ STANS I ALL PROVING, PRODUKSJON OG UTPLASSERING AV ATOMVÅPEN, SOM ET FØRSTE SKRITT MOT NEDBYGGING AV ATOMVÅPEN I ØST OG VEST.

Februar 1984  
NEI TIL ATOMVÅPEN  
STYRET

AKP(m-1) støtter disse to kravene. Vi er fortsatt ikke enige i deler av brevet som spørsmålet om atomfritt Norden. Der vil vi inkludere de nordlige områdene i Sovjet der Kola halvøya ligger, og hvor det finnes mange atomvåpen retta mot Norge. Når det gjelder frysspørsmålet støtter vi den i et globalt sammenheng (se Røde Unni juni 1983). Når det gjelder frys i forhold til Europa er dette hittil blitt brukt av Sovjet til å kritisere utplasseringa av USAs atomraketter i Europa og skjule det faktum at de er USA

overlegne når det gjelder atomvåpen i Europa. Derfor bør kravet i Europa være å nedbygge SS-20 og stoppe utplasseringa av Pershing og Cruise. Derfor kan vi heller ikke gå for en generell støtte til NTA, men se fra gang til gang om en kan støtte konkrete krav / aksjoner.

Når det gjelder FMKs brev, vil AKP(m-1) uttrykke støtte til kravet om folkeavstemning når

det gjelder atomvåpen spørsmålet i Norge. Voteringstemaet vil vi komme tilbake til senere.